

ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СЕТЕЙ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ С КОНЦА 1990-Х ГОДОВ ДО 2020 ГОДА

© 2021

Еремин С.В.

Московский городской педагогический университет (г. Москва, Российская Федерация)

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы оптимизации структуры сельских общеобразовательных сетей в Самарской области и России с конца 1990-х годов до 2020 года. Представлены документы федерального уровня, способствовавшие развитию образовательной системы страны, в том числе развитию общеобразовательной сети на селе. Приводится динамика изменения количества общеобразовательных организаций в стране в сравнении с численностью школьников за период с 1995/1996 учебного года до 2019/2020 учебного года. Осуществляется сравнение подходов к оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, используемых в ходе эксперимента по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, который проводился в 2002/2003 и 2003/2004 учебных годах, и при реализации в 2007–2009 годах российскими регионами комплексных проектов модернизации образования. На примере Самарской области рассматриваются отличия и схожие моменты оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети данного региона с общероссийскими трендами. Выявлены основные региональные принципы оптимизации. Представлены модели изменений структурных элементов общеобразовательной сети Самарской области в сравнении с моделями, использовавшимися в рамках эксперимента по реструктуризации сети сельских школ.

Ключевые слова: оптимизация структуры общеобразовательной сети; динамика количества школ и обучающихся; федеральный эксперимент; комплексные проекты модернизации образования; Самарская область.

OPTIMIZATION OF GENERAL EDUCATION NETWORKS STRUCTURE IN RURAL AREAS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE SAMARA REGION FROM THE LATE 1990S TO 2020

© 2021

Eremin S.V.

Moscow City University (Moscow, Russian Federation)

Abstract. This paper discusses the optimization of rural educational networks structure in the Samara Region and Russia from the late 1990s to 2020. Documents of the federal level that contributed to the development of the country's educational system, including the development of a general education network in the countryside, are presented. The dynamics of changes in the number of general educational organizations in the country in comparison with the number of schoolchildren for the period from 1995/1996 academic year to 2019/2020 academic year is given. The author compares approaches to the optimization of rural general education network structure used in the experiment on restructuring the network of general educational institutions located in rural areas which was conducted in the 2002/2003 and 2003/2004 academic years and during the implementation of complex projects for education modernization by the Russian regions in 2007–2009. On the example of the Samara Region, differences and similar moments of rural general education network structure optimization in this region with all-Russian trends are considered. The basic regional principles of optimization are revealed. Models of changes in the structural elements of the general education network of the Samara Region in comparison with the models used in the framework of the experiment on restructuring the network of rural schools are presented.

Keywords: optimization of general education network structure; dynamics of number of schools and students; federal experiment; complex projects of education modernization; Samara Region.

С конца 1990-х годов модернизация образования неоднократно признавалась ведущей идеей и центральной задачей российской образовательной политики.

В частности, В.В. Путиным уже в 2000 году в первом послании к Федеральному Собранию на посту Президента Российской Федерации был озвучен тезис, что «социальная политика – это не только помощь нуждающимся, но и инвестиции в будущее человека, в его здоровье, в его профессиональное, культурное, личностное развитие. Именно поэтому мы будем отдавать приоритет развитию сферы здравоохранения, образования, культуры» [1].

Однако в конце 1990-х – начале 2000-х годов проблема не оптимально выстроенной структуры обще-

образовательной сети, в том числе в сельской местности, ещё не воспринималась однозначно не только лидерами страны, но и на уровне руководства отрасли.

С одной стороны, ещё в 1990-х годах на федеральном уровне отмечалось, что «36,4% начальных школ от общего их числа работали с числом обучающихся менее 10 учащихся», что «каждая четвёртая сельская основная школа работала с числом обучающихся менее 40 человек» [2, с. 129], и важность данной проблемы была обозначена в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. В ней, в частности, было определено, что «для обеспечения сельским школьникам равных возможностей в получении качественного общего обра-

зования будут осуществлены специальные меры по поддержке сельской школы, а также её реструктуризации» [3].

С другой стороны, достаточно противоречивым документом в контексте исследуемого вопроса стала Федеральная программа развития образования, распространявшая своё действие на 2001–2005 годы. В ней признавалось, что «обеспечение прав граждан, проживающих в сельской местности, на получение качественного образования является особенно большой проблемой» [4] и что «актуальной проблемой является устранение неодинаковой, вследствие социально-экономических условий, мобильности обучающихся и выравнивание возможностей доступа представителей различных групп населения к качественному образованию всех уровней в выбранных образовательных учреждениях» [4].

Однако в этом же документе одним из важнейших направлений определялось «сохранение, поддержка и развитие государственных и муниципальных образовательных учреждений общего образования и обеспечение образовательных потребностей населения, в том числе за счёт малокомплектных образовательных учреждений общего образования в сельской местности» [4].

Следует предположить, что именно данная установка во многом стала одной из причин разнонаправленности векторов изменений структуры общеобразовательной сети, наблюдавшихся в Российской Федерации в конце 1990-х – начале 2000-х годов.

Так, в 1998/1999 учебном году в Российской Федерации действовало 65360 государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, из которых 45613 располагались в сельской местности. Необходимо отметить, что процесс сокращения количества общеобразовательных организаций к этому периоду шёл уже довольно активно, поскольку в 1995/1996 учебном году в стране действовали 66539 данных организаций, из которых 47082 – в сельской местности. То есть за три года общая численность общеобразовательных учреждений сократилась на 1,8%, а в сельской местности – на 3,1%.

К 2005/2006 учебному году в Российской Федерации общее количество государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений уменьшилось до 58756, то есть за десятилетний период снижение составило 11,7%, а по сравнению с 1998/1999 учебным годом – на 10,1%.

В сельской местности темпы сокращения общеобразовательных организаций были ещё более значительными. В 2005/2006 учебном году на селе действовали 39890 учреждений, что на 12,5% меньше, чем в 1998/1999 учебном году, и на 15,3%, чем в 1995/1996 учебном году.

Однако в этот же период наблюдаются несколько иные тренды в численности государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, реализующих основные общеобразовательные программы среднего общего образования. Так, общий рост числа средних школ в стране происходит до 2001/2002 учебного года (1995/1996 учебный год – 35658; 1998/1999 учебный год – 36381; 2001/2002 учебный год – 37330) и только после этого начинает снижаться, достигая к 2005/2006 учебному году значения в 37025 средних школ.

В то же время в сельской местности количество государственных и муниципальных средних школ

увеличивается вплоть до 2005/2006 учебного года (1995/1996 учебный год – 19697; 1998/1999 учебный год – 20072; 2001/2002 учебный год – 20694; 2005/2006 учебный год – 20748), и лишь затем начинается процесс сокращения их количества.

Можно было бы предположить, что корректировка структуры общеобразовательной сети в Российской Федерации являлась следствием снижения численности обучающихся, но это отчасти верно только в отношении общего количества государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений. Так, к 2005 году численность российских школьников снизилась на 20,9% по сравнению с 1998 годом, а за десятилетний период – на 30,3% (2005 год – 14 млн 683 тыс. чел.; 1998 год – 20 млн 930 тыс. чел.; 1995 год – 21 млн 74 тыс. чел.).

В сельской местности ситуация складывалась несколько иным образом. Если за период с 1995 по 1998 годы численность школьников, проживающих в сельских населённых пунктах, почти не изменилась: 1995 год – 6 млн 299 тыс. чел.; 1998 год – 6 млн 294 тыс. чел. (хотя будущие тенденции уже были заметны, в связи с уменьшением на 11,8% числа школьников на начальной ступени общего образования: 1995 г. – 2 млн 537 тыс. чел.; 1998 г. – 2 млн 239 тыс. чел.), то в дальнейшем темпы сокращения их численности стали заметно обгонять общероссийскую тенденцию. Например, в 2005 году в школах, расположенных в сельских населённых пунктах, обучалось уже на 28,1% меньше, чем в 1998 году (4 млн 525 тыс. детей) [5].

Учитывая вышеизложенное, следует констатировать, что в Российской Федерации темпы изменения структуры сети государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений были существенно иными по сравнению с изменениями в численности обучающихся. При этом рост числа средних школ в сельской местности (на 3,3% к 2005/2006 учебному году по сравнению с 1998/1999 учебным годом) в условиях резкого сокращения числа школьников, проживающих в сельской местности (на 28,1% в тот же период), выглядел непродуманной мерой.

Таким образом, можно сделать вывод, что в конце 1990-х – начале 2000-х годов процесс оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети был, скорее, хаотичным и незапланированным.

Этот вывод следует признать как факт, в том числе вследствие того, что первые программы оптимизации в субъектах Российской Федерации стали появляться лишь с 2003/2004 учебного года, то есть после получения промежуточных итогов эксперимента по реструктуризации сети сельских общеобразовательных учреждений, позволивших сформировать первые рекомендации федерального уровня по изменению структуры школьной сети. В данном эксперименте в 2002/2003 учебном году приняли участие 7 субъектов РФ, в 2003/2004 учебном году – 18 субъектов РФ.

Целью эксперимента являлось «развитие образования на селе, создание условий для обеспечения доступности и высокого качества общего образования» [6, с. 7].

Участие в эксперименте на завершающем этапе (в 2003/2004 учебном году) 1/5 части всех субъектов Российской Федерации позволило сделать следующие выводы:

– проблема оптимизации структуры общеобразовательной сети в сельской местности для Российской Федерации являлась актуальной;

– реализация большим количеством субъектов Российской Федерации в рамках эксперимента схожих моделей реструктуризации сети сельских школ зафиксировала однотипность решения данной проблемы на территории всей России.

Анализ результатов вышеуказанного эксперимента позволил определить основные модели, по которым осуществлялся процесс изменения структурных элементов сельской общеобразовательной сети:

1. Реорганизация общеобразовательного учреждения, являющегося самостоятельным юридическим лицом, и его присоединение к другому общеобразовательному учреждению в качестве филиала или структурного подразделения.

2. Создание «образовательных комплексов», под которыми понимались образовательные учреждения, которые «объединяют в одной организации, наделённой либо не наделённой статусом юридического лица, несколько типов и видов образовательных учреждений» [6, с. 188].

3. Преобразование крупных школ среднего общего образования в «образовательные центры», обслуживающие близлежащие школы и населённые пункты.

4. Создание «социокультурных комплексов», в которых интегрировалась деятельность школы с учреждениями здравоохранения, культуры, социальной сферы посредством частичного возложения на себя функций данных учреждений.

Несмотря на то, что данная модель была включена в федеральный эксперимент и в дальнейшем получила распространение, она, как видится, не может быть отнесена к оптимизации структуры общеобразовательной сети, поскольку её создание не отражается ни в статусном изменении, ни в изменении форм и способов взаимодействия с другими сетевыми элементами сферы образования.

5. Создание профильных школ (данная модель, как и предыдущая, также не может рассматриваться в качестве элемента процесса оптимизации структуры сети, поскольку относится к изменениям образовательного процесса).

Несмотря на отдельные позитивные моменты эксперимента (главными из которых можно назвать выведение проблемы неэффективности структуры общеобразовательной сети на федеральный уровень и выявление отдельных моделей изменения структурных элементов сельской общеобразовательной сети), его итоги нельзя признать полностью удовлетворительными.

Очевидно, что попытка представить и апробировать в рамках эксперимента отдельные модели изменения структурных элементов сети является позитивной. Однако это же стало и его главным недостатком, поскольку размежевание эксперимента на отдельные модели привело к отсутствию комплексного подхода к разрешению проблемы, которого требует любая оптимизация.

В этой связи более качественным и конструктивным являлся подход к изменению структуры общеобразовательной сети, реализованный в субъектах Российской Федерации в рамках комплексных проектов модернизации образования в 2007–2009 годах.

Главными ориентирами, которые были заложены на федеральном уровне для их успешной реализации,

были объявлены «развитие человеческого потенциала и реализация социальных прав и гарантий граждан, а его основными принципами: открытость образования к внешним запросам и применение новых управленческих инструментов, позволяющих региональной системе образования гибко реагировать на «внешний» заказ» [7].

Одним из важнейших направлений комплексных проектов модернизации образования субъектов Российской Федерации являлось «Развитие сети общеобразовательных учреждений».

Для качественной реализации регионами страны комплексных проектов модернизации образования на федеральном уровне, пожалуй, впервые в российской истории были установлены единые требования к изменению региональных систем образования.

Например, в числе ключевых условий, выявление которых говорило о необходимости принятия управленческих решений для развития образовательных сетей, назывались:

– неудовлетворённость образовательных потребностей местных жителей;

– негативная демографическая ситуация, выраженная в снижении численности обучающихся;

– значимые разрывы в кадровом и материально-техническом оснащении образовательных организаций.

Наряду с этим «были сформулированы важнейшие общие требования, которым должна удовлетворять создаваемая сеть:

– обеспечение полноты предоставляемых сетью образовательных услуг с учетом их территориальной доступности;

– создание условий, повышающих разнообразие (вариативность) и адекватность образовательных услуг потребностям учащихся разного возраста;

– рационализация использования ресурсов сети общеобразовательных учреждений на базе их кооперации и интеграции, в том числе с дополнительным и профессиональным образованием и организациями социально-культурной сферы;

– обеспечение психофизической безопасности учащихся и комфортности условий образовательного процесса в учреждениях, входящих в сеть» [8].

Также были установлены единые индикаторы реализации проектов (например, такие как: динамика наполняемости классов в городской и сельской местности и средняя численность старшеклассников в расчёте на одно среднее общеобразовательное учреждение).

Использование единых подходов к реализации регионами проектов модернизации образования и, в частности, к развитию структуры общеобразовательной сети позволило регионам, реализовавшим данные проекты, продвинуться в направлении совершенствования своей системы образования.

Тема обновления структуры образовательной сети получила продолжение в 2010 году, когда Д.А. Медведев, бывший на тот момент руководителем страны, выдвинул президентскую инициативу «Наша новая школа». Главными задачами школы в данном программном документе являлись «раскрытие способностей каждого ученика, воспитание порядочного и патриотичного человека, личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире» [9], для чего «должны быть созданы кадровые, материально-технические и другие условия, обеспечивающие развитие образовательной инфраструктуры в соответствии с требованиями времени» [9].

В 2012 году Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» Правительство Российской Федерации было дано поручение о проведении «до конца декабря 2012 года мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы, реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений, предусмотрев при реорганизации таких учреждений обеспечение права обучающихся на завершение обучения в других государственных образовательных учреждениях» [10].

Наконец, в Федеральной целевой программе развития образования на 2016–2020 годы была предусмотрена «поддержка региональных программ модернизации сети (формирования эффективных сетей) общеобразовательных организаций» [11].

Следствием постоянного внимания к вопросам оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети стало значительно сокращение количества сельских государственных и муниципальных организаций, являющихся самостоятельными юридическими лицами, которое к началу 2019/2020 учебного года достигло значения в 23059 школ, что более чем в 2 раза меньше, чем в 1995/1996 учебном году.

Стоит отметить, что темпы сокращения количества сельских государственных и муниципальных общеобразовательных организаций оказались выше, чем динамика сокращения численности школьников за тот же период (2019/2020 учебный год – 3941 тыс. чел., что на 37,5% ниже, чем в 1995/1996 учебном году) [12].

Это не удивительно, поскольку одним из требований, которым должна была удовлетворять создаваемая общеобразовательная сеть в рамках вышеуказанных комплексных проектов модернизации образования субъектов Российской Федерации, являлась «рационализация использования ресурсов сети общеобразовательных учреждений на базе их кооперации и интеграции» [8].

Таким образом, можно констатировать, что с конца 1990-х годов и до 2020 года одной из ключевых составных частей российской образовательной политики являлась оптимизация структуры общеобразовательной сети, в том числе в сельской местности.

В Самарской области процесс оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети начался несколько ранее, чем в целом по стране – с конца 1990-х годов.

Одной из основных причин данного процесса стало снижение численности обучающихся ввиду демографического кризиса. Так, если в 1997/1998 учебном году в государственных, муниципальных и негосударственных общеобразовательных учреждениях Самарской области обучалось 462694 учащихся, то в 2019/2020 учебном году – 338714 человек (при том, что наименьшее число школьников наблюдалось в 2009/2010 учебном году – 278626 учащихся). Таким образом, к 2009/2010 учебному году снижение численности школьников составило 39,8%, и даже спустя 10 лет, несмотря на позитивные демографические процессы, доля обучающихся в государственных, муниципальных и негосударственных общеобразовательных учреждениях Самарской области была более чем на четверть ниже, чем в 1997/1998 учебном году.

Одним из результатов демографических изменений стало снижение количества общеобразовательных уч-

реждений, являвшихся самостоятельными юридическими лицами. Если в 1997/1998 учебном году в Самарской области действовало 1098 учреждений государственных, муниципальных и негосударственных общеобразовательных учреждений, то в 2019/2020 учебном году – 707. То есть за эти годы снижение составило 35,6%.

Согласно прогнозам, численность учащихся в общеобразовательных учреждениях Самарской области в ближайшие десятилетия не сможет достичь значений конца 1990-х годов. Ближайший пик числа школьников ожидается в 2024/2025 учебном году и составит около 376 тысяч человек, после чего вновь начнётся отрицательная динамика.

Ключевым организационным принципом оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети в Самарской области являлось функционирование «общеобразовательных центров», обладавших современной материально-технической базой и высококвалифицированными педагогами, в которые обеспечивался подвоз детей из близко расположенных сельских населённых пунктов.

Всего в сельской местности региона в 2002–2005 годах 118 школам был придан статус «общеобразовательных центров».

В 2005/2006 учебном году в «общеобразовательных центрах», расположенных в сельской местности Самарской области, в 10–11 классах обучалось 64,6% от общей численности сельских учащихся. Таким образом, для значительной части детей, проживающих в сельской местности, был обеспечен доступ к условиям, способствующим достижению более высокого качества образования.

Вторым значимым организационным принципом оптимизации структуры сети сельских школ в регионе являлось расширение системы школьных автобусов, осуществляющих ежедневные перевозки детей из малочисленных населённых пунктов к местам обучения, как правило, к «общеобразовательным центрам».

Надо отметить, что система межшкольных перевозок действовала в Самарской области ещё до начала процесса оптимизации структуры сети общеобразовательных учреждений. Например, в 1999 году в губернии уже существовало 209 автобусных маршрутов, перевозилось 5067 человек.

В дальнейшем система межшкольных перевозок продолжила своё развитие и к 2019/2020 учебному году включала в себя уже 795 автобусных маршрутов и 672 школьных автобуса, которые ежедневно перевозили 18277 школьников. В результате доля школьников, проживающих в сельских муниципальных районах Самарской области и охваченных межшкольными перевозками, за 20 лет (с 1999/2000 года до 2019/2020 учебного года) увеличилась более чем в 5 раз (с 4,5% до 24,3%).

Важным шагом на пути перехода от хаотичной в целом оптимизации структуры общеобразовательной сети к упорядочиванию данного процесса явился приказ департамента образования и науки Администрации Самарской области от 13.01.2003 № 6-од о необходимости создания территориальными органами управления образованием программ (проектов) оптимизации сети учреждений общего и дополнительного образования. Создание данных программ (проектов) способствовало построению единого вектора развития структуры общеобразовательной сети региона.

На примере пяти моделей изменений структурных элементов сельской общеобразовательной сети, реализовавшихся в рамках вышеуказанного эксперимента по реструктуризации сети сельских общеобразовательных учреждений можно отметить направления изменения статуса сельских школ, которые практиковались в Самарской области с конца 1990-х годов по 2020 год.

1. Реорганизация школы, являющейся самостоятельным юридическим лицом, и его присоединение к другому общеобразовательному учреждению более крупному и хорошо оснащённому, в качестве филиала или структурного подразделения.

В Самарской области довольно активно осуществлялся процесс реорганизации малокомплектных школ, расположенных в сельской местности, в филиалы более крупных, как правило, средних школ.

Так, если в 2000/2001 учебном году в области функционировало 186 сельских школ-филиалов, то, к примеру, в 2005/2006 учебном году – уже 254, а значит, их число за данный период возросло на 36,6%. Однако уже на тот момент было ясно, что в дальнейшей перспективе следует ожидать снижения количества школ-филиалов за счёт их ликвидации.

Данные предпосылки возникли в силу продолжавшегося процесса уменьшения численности обучающихся, особенно проживающих в сельской местности, а также распределения школ-филиалов по численности обучающихся. Так, в 2005/2006 учебном году в Самарской области числилось 47 школ-филиалов с численностью обучающихся от 11 до 20 человек и 101 школа-филиал с численностью обучающихся до 10 человек. Кроме того, в наличии наблюдалось 25 школ-филиалов, где не было ни одного обучающегося, но данные филиалы числились в уставных документах общеобразовательных организаций, к которым в своё время были присоединены.

Дальнейший процесс уменьшения численности обучающихся в малочисленных населённых пунктах (или даже их «обнуления») привёл к тому, что к 2019/2020 учебному году количество школ-филиалов уменьшилось до 167.

2. Создание образовательных комплексов.

Данная модель получила исключительно широкое распространение в Самарской области. До 2011 года это особенно ярко проявлялось в сфере интеграции школьного и дошкольного образования. Министерство образования и науки Самарской области в начале 2000-х годов инициировало процесс создания дошкольных отделений при общеобразовательных учреждениях. Это привело к тому, что в 2005/2006 учебном году 226 общеобразовательных учреждений имели отделения, структурные подразделения или филиалы, реализующие программы дошкольного образования (в 2001/2002 учебном году таких школ было 121). Таким образом, рост численности образовательных учреждений, реализующих разноуровневые образовательные программы, за данный период составил 86,8%.

Определяющим в процессе формирования в Самарской области образовательных комплексов стал 2011 год, когда постановлением Правительства Самарской области от 12.10.2011 № 576 «О создании государственных бюджетных общеобразовательных учреждений Самарской области и установлении отдельных расходных обязательств Самарской области» «в целях реализации полномочий Самарской области по обеспечению государственных гарантий

прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях» [13] с 1 декабря 2011 года были созданы 435 государственных бюджетных общеобразовательных учреждений Самарской области. Данные государственные школы с 1 января 2012 года в 35 муниципалитетах (в том числе во всех 27 сельских муниципалитетах) заменили собой муниципальные школы, дошкольные образовательные организации и учреждения дополнительного образования детей (кроме учреждений в сфере спорта и культуры).

В результате предпринятых действий структура сети образовательных организаций Самарской области, реализующих основные и дополнительные общеобразовательные программы, кардинально изменилась (особенно, в сельской местности).

Если на начало 2011/2012 учебного года в качестве самостоятельных государственных и муниципальных образовательных организаций числилось 547 дошкольных образовательных организаций (из них 148 в сельской местности), 722 общеобразовательные организации (из них 331 в сельской местности) и 174 учреждения дополнительного образования детей (из них 52 в сельской местности), то уже в следующем, 2012/2013 учебном году, – 275 дошкольных образовательных организаций (все в городской местности), 711 общеобразовательных организаций (из них 327 в сельской местности) и 95 учреждений дополнительного образования детей (лишь одно в сельской местности).

По сути, большинство из вновь созданных 435 государственных бюджетных общеобразовательных учреждений Самарской области стали образовательными комплексами (всего – 362), объединившими в виде филиалов или структурных подразделений действовавшие ранее как самостоятельные детские сады или учреждения дополнительного образования детей. Из общего числа образовательных комплексов в сельских муниципальных районах было создано 279, то есть большинство (85%) от общей численности общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности.

3. Преобразование крупных школ среднего общего образования в «образовательные центры», обслуживающие близлежащие школы и населённые пункты.

Данная модель являлась одной из наиболее приоритетных для системы общего образования Самарской области. Как уже говорилось ранее, к началу 2006/2007 учебного года в сельской местности Самарской области 118 сельским школам был придан статус «общеобразовательных центров». Также эти школы оснащались компьютерным оборудованием, цифровой телевизионной и видеотехникой, оборудованием для кабинетов физики, химии, биологии, технологии.

4. Создание социокультурных комплексов.

Данная модель реализовывалась на базе многих сельских школ Самарской области. Например, в селе Сарбай Кинель-Черкасского района Самарской области в 2003 году была проведена реорганизация средней школы в основную, а детей старшего звена стали подвозить в близлежащий «общеобразовательный центр» (Кинель-Черкасскую среднюю общеобразовательную школу № 1). В самой школе одновременно с понижением её статуса был открыт «центр ремёсел»: гончарное производство, прядение, изготов-

ление изделий из лыка. Само село, по сути, получило потенциал в перспективе стать «этнографическим».

Тем не менее создание социокультурных комплексов не являлось приоритетным направлением развития сельской системы общего образования Самарского региона (и никогда не фигурировало в нормативных правовых актах Самарской области и входящих в неё муниципальных образований), в том числе в силу того, что использование данной модели практически не может повлечь за собой достижение нового качества образования.

5. Создание профильной школы.

Несмотря на то, что в Самарской области, как и во всей стране в 2000-е годы, осуществлялся переход к профильному образованию, в то же время, как говорилось ранее, процесс создания профильных школ не может быть отнесён к вопросам оптимизации структуры общеобразовательной сети.

Рассмотрев пять моделей, реализовавшихся в Самарской области и соответствующих моделям эксперимента по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных на селе, необходимо отметить шестую модель оптимизации структуры сети общеобразовательных учреждений, получившую в губернии широкое распространение. Это изменение «статуса» школ за счёт прекращения реализации в них основных общеобразовательных программ того или иного уровня общего образования (основного или среднего). Причём такого рода управленческим действиям подвергались как общеобразовательные организации, являвшиеся самостоятельными юридическими лицами, так и школы-филиалы. Необходимо отметить, что данный процесс в обязательном порядке сопровождался организацией подвоза обучающихся в более крупную школу (как правило, «общеобразовательный центр»).

Подводя итог, можно отметить, что опыт Самарской области в плане изменения структуры сети сельских общеобразовательных учреждений во многом схож с аналогичными процессами в других регионах. Следовательно, с высокой степенью вероятности последствия подобной деятельности будут в целом идентичны и в других российских регионах. Таким образом, дальнейшим направлением исследования вопроса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети может являться влияние данного процесса в рамках региональной системы образования на повышение качества образования обучающихся. Результаты подобного исследования могут быть экстраполированы на другие субъекты Российской Федерации, схожие с Самарской областью по своим социально-экономическим и географическим показателям.

Список литературы:

1. Послание Президента Российской Федерации от 08.07.2000 г. [Электронный ресурс] // <http://kremlin.ru/acts/bank/22401>.
2. Управление системой образования. Проблемы и решения. М.: Типография Минобрнауки России, 1996. 311 с.
3. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: приказ от 11.02.2002 № 393 [Электронный ресурс] // http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/393.html.
4. Об утверждении Федеральной программы развития образования: Федеральный закон от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // <http://ivo.garant.ru/#/document/181929/paragraph/312:0>.
5. Индикаторы образования: 2007: статистический сборник. М., 2021. 176 с.
6. Сельская школа: эксперимент по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (сборник материалов). М., 2003. 294 с.
7. Фурсенко А.А. Некоторые итоги реализации приоритетного национального проекта «Образование» // Образование – Самарский регион. 2008. № 1. С. 1–2.
8. Отчёт об организации широкого общественного обсуждения в регионах Российской Федерации результатов конкурсного отбора субъектов Российской Федерации для государственной поддержки [Электронный ресурс] // https://www.edudata.ru/res_ru/0_hfile_697_1.doc.
9. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» (утв. Президентом РФ от 4 февраля 2010 г. № Пр-271) [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/6744437>.
10. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/70170946>.
11. Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы: распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р [Электронный ресурс] // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70736882>.
12. Индикаторы образования: 2021: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, В.И. Кузнецова и др. М., 2021. 508 с.
13. О создании государственных бюджетных общеобразовательных учреждений Самарской области и установлении отдельных расходных обязательств Самарской области: постановление Правительства Самарской области от 12.10.2011 № 576 [Электронный ресурс] // https://www.samregion.ru/documents/government_resolution/576-ot-12-10-2011.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Еремин Сергей Владимирович, заместитель директора института среднего профессионального образования имени К.Д. Ушинского; Московский городской педагогический университет (г. Москва, Российская Федерация). E-mail: eremin2000@mail.ru .	Eremin Sergey Vladimirovich, deputy director of the Institute of Secondary Vocational Education named after K.D. Ushinsky; Moscow City University (Moscow, Russian Federation). E-mail: eremin2000@mail.ru .

Для цитирования:

Еремин С.В. Оптимизация структуры общеобразовательных сетей в сельской местности Российской Федерации и Самарской области с конца 1990-х годов до 2020 года // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10, № 3. С. 235–240. DOI: 10.17816/snv2021103306.