

НАВКРАРИИ И СМУТА КИЛОНА

© 2021

Ахссан Р.

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

Аннотация. Проблема афинских навкрарий, их места и роли в политической жизни Афин относится к числу дискуссионных проблем в историографии античности. Это связано со спорадическим характером информации о них, фрагментарностью и эпизодичностью сохранившихся источников, равно как и множеством трудностей, связанных как с осмыслением отраженной в них информации, так и с её интерпретацией в самых разных контекстах. В статье рассматривается этимология понятия *ναύκραρος*, также исследуются и сопоставляются рассказы Геродота и Фукидида о подавлении попытки олимпийщика Килона установить свою тиранию в Афинах. Килон и его сторонники были осаждены на Акрополе афинянами, которые, видя, что осада затягивается, разошлись, перепоручив дело, по версии Геродота, пританам навкраров, а по Фукидиду – архонтам. Обсуждаются следующие вопросы: правили ли навкраы и их пританы Афинами во время Килоновой смуты, как говорит Геродот, или, как утверждает Фукидид, власть в Афинах в то время находилась в руках архонтов; можно ли как-то примирить версии Геродота и Фукидида. Делается вывод: несмотря на то, что большинство ученых пытаются примирить версии Геродота и Фукидида, противоречие, в них обнаруживаемое, не может быть разрешено убедительным образом.

Ключевые слова: архаическая Греция; Афины; Килонова смута; навкрария; пританы навкраров; архонты; Геродот; Фукидид.

NAUCRARIES AND THE CYLONIAN AFFAIR

© 2021

Ahssan R.

Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russian Federation)

Abstract. The problem of Athenian naucraries, their places and roles in the political life of Athens applies to the number of discussion problems in historiography of antiquity. This is due to the sporadic nature of information about them, fragmentary and episodicity of the surviving sources, as well as many difficulties associated with the comprehension of information reflected in them, and with its interpretation in a variety of contexts. The paper discusses the etymology of the term *ναύκραρος* and examines the stories of Herodotus and Thucydides about the suppression of the attempt of the victor of the Olympic games Cylon to establish his tyranny in Athens. Cylon and his supporters were besieged at the Acropolis by the Athenians, who seeing that the siege was dragging on, reassigned the matter, according to Herodotus, to the Prytaneis of the Naucreries, and according to Thucydides – to archons. The following questions are discussed: did the Prytaneis of the Naucreries rule Athens during the Cylonian Affair, as Herodotus says? Or was the power in Athens at that time in the hands of the archons as Thucydides says? Is it possible to somehow reconcile the versions of Herodotus and Thucydides. The conclusion is drawn: despite the fact that the majority of scholars tries to reconcile the versions of Herodotus and Thucydides, the contradiction found in them cannot be resolved convincingly.

Keywords: Archaic Greece; Athens; the Cylonian affair; Naucreries; the Prytaneis of the Naucreries; archons; Herodotus; Thucydides.

Обратимся к этимологии понятия *ναύκραρος*, что способствует пониманию не только происхождения этого института, но и его социальный природы. К настоящему времени выяснено, что термин *ναύκραρος* (навкрап) в греческом языке представляет собой архаическую форму понятия *ναύκληρος* («судовладелец»), выраженную на аттическом диалекте в частности; *ναύκληρος* же получился благодаря диссимилации *ρ* и народной этимологии – сближению с *κλήρος* («участок, надел») [1, s. 291–292; 2, p. 736–737; 3, p. 184]. Оба понятия (*ναύκραρος* и *ναύκληρος*) стали обозначать «командира корабля» [3, p. 184]. Ф. Зольмзен в качестве возможной аналогии указывает на имя [Λ]ακρῆιδας («сын предводителя») из одной феспийской надписи (IG VII, 1931) [4, s. 151–158].

Имеется и альтернативная трактовка этимологии понятия «навкрария», ориентированная на поиск ис-

торических корней её названия исключительно в скаральном лексиконе. Согласно ей, первый элемент слова образуется из *νάος* (храм), а *ναυκράροι* следует понимать не как капитанов/командиров кораблей, а как «храмовых начальников/служителей» [5, p. 66–67; 6, p. 11–16].

Такая интерпретация оспаривается. Она вызывает возражения в связи с игнорированием сторонниками данной этимологии явных свидетельств, связывающих навкраров с кораблями. Кроме того, в случае изменения значения слова *ναύκραρος* становится непрозрачной и запутанной эволюция термина *ναύκληρος*. К тому же существует лишь довольно малое количество сложных слов с начальным элементом *ναυ-* в значении «храм», а в аттическом диалекте с начальным *ναυ-* образованы слова, исключительно связанные с кораблями и морским делом [3, p. 185; 7, p. 1160–1183].

Содержание понятий «навкрат» и «навкратия» нашло отображение в произведениях античных авторов, а также позднеантичных и раннесредневековых лексикографов. Одним из первых о навкратях написал Геродот. Повествуя о событиях, сопровождавших заговор Килона, он оставил вызвавшее жаркую дискуссию [5, р. 62–68; 8, р. 173–174] сообщение, согласно которому власть тогда в Афинах находилась в руках пританов навкратий (Hdt., V, 71).

Обратимся теперь к Килоновой смуте и связанной с ней проблеме навкратов. Килон был победителем на Олимпийских играх. Ему удалось захватить Акрополь с помощью войск, присланных его тестем мегарским тираном Феагеном (на дочери которого Килон был женат), но народное ополчение осадило его в Акрополе: эти события различные исследователи датируют по-разному, обычно в диапазоне от 640 до 632 гг. до н.э. [9, с. 179–180; 10, с. 442; 11, с. 184; 12, р. 81]. Заговорщики, которые сели как «умоляющие о защите» у алтаря богини, уговорили покинуть Акрополь, однако затем их всех перебили (Hdt., V, 71; Thuc., I, 126). По словам Геродота, вина «за убийство Килона и его приверженцев лежит на Алкмеонидах» (Hdt., V, 71). Плутарх определенно называет Мегакла Алкмеонида одним из архонтов, совершивших убийство (Plut. Sol., 12). Геродот предполагает, что Килон был среди тех просителей, которые были убиты; Фукидид прямо заявляет, что Килон и его брат сбежали до того, как заговорщики капитулировали перед властями (Thuc., I, 126). Геродот не упоминает об осаде Акрополя. Фукидид не только говорит об осаде Акрополя, но также о том, что она продолжалась так долго, что заговорщики начали страдать от голода и жажды, а осаждавшие устали и разошлись по домам, поручив охранять Акрополь архонтам (Thuc., I, 126).

Что касается пританов навкратов и их роли в этой истории, в научной литературе представлены разные мнения. Можно сказать, что дискуссию начали еще два великих греческих историка. По Геродоту, осадой руководили пританы навкратов, которые тогда правили в Афинах: τοὺτους ἀνίστασι μὲν οἱ πρυτάνεις τῶν ναυκράρων, οἱ περ ἔνεμον τότε τὰς Ἀθήνας, ὑπεγγύους πλὴν θανάτου. (Hdt., V, 71). В русском переводе Г.А. Стратановского эта фраза звучит так: «Старосты навкратий, которые тогда правили Афинами, склонили Килона с товарищами уйти оттуда, обещав сохранить им жизнь» [13, с. 258]. В переводе Ф.Г. Мищенко: «Правители навкратий, стоявшие в то время во главе Афин, предложили Килону и его соумышленникам удалиться оттуда, ручаясь в сохранении им жизни» [14, с. 62]. Похожим образом описана роль навкратов в переводах на английский, французский, немецкий языки: «Hereupon the Heads of the Naucrarians, who at that time bore rule in Athens, induced the fugitives to remove by a promise to spare their lives» (пер. Дж. Роулинсона) [15, р. 227–228]; «Les prytanes des naucrares, qui gouvernaient Athènes à cette époque...» (пер. Ф.Е. Леграна) [16, р. 110]; «Die Vorsteher aber der Naukratier, welche sich damals zu Athen aufhielten, bewegten sie unter der Versprechung, dass sie von der Todesstrafe frei sein sollten, das Bild, wo sie Sicherheit hatten, zu verlassen» (пер. Г. Конрада) [17, с. 37].

Фукидид же пишет, что после того как афиняне, утомленные осадой, разошлись по домам, ею руко-

водили девять архонтов: ἐπιτρέψαντες τοῖς ἐννέα ἄρχουσι τὴν τε φυλακὴν καὶ τὸ πᾶν αὐτοκράτορσι διαθεῖναι ἢ ἂν ἄριστα διαγινώσκουσιν· τότε δὲ τὰ πολλὰ τῶν πολιτικῶν οἱ ἐννέα ἄρχον (I, 126). В переводе Г.А. Стратановского: «Охранять же Акрополь поручили девяти архонтам с правом распоряжаться по своему усмотрению (в те времена большая часть государственных дел была в ведении девяти архонтов)» [18, с. 54]. В переводе Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева: «Осада тянулась, и большинство афинян, утомленных ею, ушли, предоставив девяти архонтам сторожить Килона и дав им неограниченные полномочия на все прочее по собственному их усмотрению. В то время большая часть административных функций принадлежала архонтам» [19, с. 77]. Переводчики на английский, французский, немецкий языки понимали этот пассаж аналогичным образом: «for at that time the nine Archons transacted most of the public business» [20, р. 211]; «En ce temps-là, c'étaient les archontes qui géraient la plus grande partie affaires de l'Etat» [21, р. 63] «damals führten nämlich die neun Archonten die meisten politischen Geschäfte» [22, s. 155].

О том, кто такие упомянутые Геродотом навкраты и каковы были их функции, в историографии высказывались разные мнения. Немецкий историк Ф. Вюст предположил, что навкраты были членами Ареопага, а их пританы – три главных архонта и председатели этого совета [23, с. 176–178], впрочем, его мнение было подвергнуто критике [12, р. 152; 24, р. 106]. Так, П. Роудс замечает, что во времена Геродота навкраты уже давно исчезли, и непонятно, что лежит за этим утверждением историка [12, р. 152]. Д. Лэмберт полагает версию Ф. Вюста неубедительной и искусственной: Ареопаг и навкратии – это разные институты; первый состоял из бывших архонтов, навкраты же – финансовые чиновники, которых некоторые приравнивают к более поздним демархам [24, р. 106].

Б. Джордан предлагает понимать употребленный Геродотом во фразе οἱ περ ἔνεμον τότε τὰς Ἀθήνας (Hdt., V, 71) довольно редкий глагол νέμειν в значении «блюсти порядок, закон» [5, р. 68–75], а участие навкратов в подавлении Килоновой смуты, по его мнению, объясняется тем, что они, как хранители храмовых сокровищ и главные сборщики доходов, приняли меры к противодействию тем, кто на них покусился [8, р. 172–174; 5, р. 60] (схолиаст упоминает о том, что Килон разграбил святилище Афины – Schol. Ar. Equit., 445). Роль пританов навкратов, таким образом, – сродни роли медиаторов, примирителей в смуте [5, р. 77] – типичная для эсимнетов смутного архаического времени [25, с. 125]. Таким образом, по мнению Джордана, серьезного противоречия между Геродотом и Фукидидом в этом вопросе нет, и эти два рассказа дополняют друг друга [5, р. 61–62].

Мнение о том, что сообщения двух греческих историков не противоречат друг другу, разделяют В.М. Строгеецкий [26, с. 77] и И.Е. Суриков [27, с. 109]. И.Е. Суриков полагает, что из сообщения Фукидида не следует, строго говоря, то, что именно архонты вели переговоры с мятежниками; греческий историк упоминает тех афинян, «которым была поручена охрана». Геродот, в свою очередь, не говорит, что пританы навкратов возглавили подавление мя-

тежа, — они лишь уговорили мятежников покинуть святилище [27, с. 109]. В.М. Строецкий замечает, что Фукидид, возможно, не упомянул о деятельности пританов навкрарий из-за того, что пританы потеряли к тому времени свое влияние в связи с возникновением коллегии архонтов, сохраняя тем не менее часть внутригородских административно-правовых обязанностей [26, с. 77].

С.Я. Лурье считает, что с юридической точки зрения Фукидид прав, и в это время архонты правили Афинами, а пританы навкраров несли чисто финансовые функции. Но совершенно невероятно, чтобы Геродот выдумал эту подробность: возможно, ввиду общей растерянности «власть в момент Килонова переворота оказалась в руках пританов навкраров; возможно, что часть архонтов оказалась сама замешанной в перевороте» [9, с. 180]. М. Джэймсон склоняется к версии Фукидида: власть осуществляли архонты, Килону удалось бежать [28, р. 172].

Оригинальную гипотезу, призванную примирить рассказы Геродота и Фукидида, предлагает Д. Лэмберт. По его мнению, архонты в момент Килоновой смуты отсутствовали в городе, поэтому-то и пришлось улаживать дело пританам навкраров. А отсутствовали первые, скорее всего, по той причине, что в составе афинского посольства находились в Олимпии — по Фукидиду, Килон получил прорицание, что он должен овладеть афинским акрополем на «величайшем празднике Зевса», и понял его как указание на Олимпийские игры (Thuc., I, 126.2). Когда же Мегакл и другие архонты вернулись, они проигнорировали обещание неприкосновенности, данное Килону и его сподвижникам, и перебили их [24, р. 105–107]. Похожее мнение высказал А.И. Зайцев. Он считает, что пританы навкраров находились у власти во время мятежа Килона потому, что архонты отправились на Олимпийские игры и пританы навкраров временно получили полномочия распоряжаться в Афинах [29, с. 66].

Некоторые ученые [30, s. 1945; 31, р. 187; 32, р. 69] полагают, что Геродот придал такое значение навкрариям и их пританам в подавлении мятежа, потому что его целью было снять ответственность с Алкмеонидов за убийство Килона и его сторонников, отвлекая внимание от архонта Мегакла; его легкое сокрытие и искажение правды впоследствии было подкорректировано Фукидидом.

Подводя итоги многолетней дискуссии, признаем правоту А. Эндрюса, заметившего: противоречие, обнаруживаемое в различных версиях о тех должностных лицах афинского полиса, кто был задействован в событиях, связанных с подавлением Килонова мятежа, не может быть разрешено удовлетворительным образом [10, с. 443]. Однако большинство ученых всё же отказываются верить, что пританы навкраров и их роль в Килоновой смуте — просто фикция, изобретенная Геродотом, и пытаются каким-то образом примирить версии тех событий у Геродота и Фукидида.

Список литературы:

1. Frisk H. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Heidelberg: Carl Winter Universitätsverlag, 1972. Bd. 2. 1154 s.
2. Chantraine P. Dictionnaire étymologique de la langue grecque: histoire des mots. T. 3. Paris, 1968–1980. 1634 p.

3. Figueira Th.J. The Athenian Naukraroi and Archaic Naval Warfare // *Cadmo. Revista de História antiga*. 2020. Vol. 21. P. 182–210.

4. Solmsen F. Ναύκραρος ναύκλαρος ναύκληρος // *Rheinisches Museum für Philologie*. 1898. Bd. 53. S. 151–158.

5. Jordan B. The Naukraroi of Athens and the Meaning of ΝΕΜΩ // *L'Antiquité Classique*. 1992. T. 61. P. 60–79.

6. Billigmeier J.-Ch., Dusing A.S. The Origin and Function of the Naukraroi at Athens: An Etymological and Historical Explanation // *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*. 1981. Vol. 111. P. 11–16.

7. Liddell H.G., Scott R., Jones H.S. A Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. XXXI. 2042 p.

8. Jordan B. Herodotos 5.71.2 and the Naukraroi of Athens // *California Studies in Classical Antiquity*. 1970. Vol. 3. P. 153–175.

9. Лурье С.Я. История Греции. СПб.: Издательство С.-Петербургского ун-та, 1993. 680 с.

10. Эндрюс А. Рост Афинского государства // *Кембриджская история древнего мира. Расширение греческого мира VIII–VI века до н.э.* / пер. с англ. А.В. Зайкова. Т. III, ч. 3. М., 2007. С. 430–472.

11. Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII–V вв. до н.э.). СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2002. 544 с.

12. Rhodes P.J. A Commentary on the Aristotelian *Athenaion politeia*. Oxford: Oxford University Press, 1993. 809 p.

13. Геродот. История в девяти книгах / пер. и примечания Г.А. Стратановского. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1993. 599 с.

14. Геродот. История. В 2 ч. Ч. 2 / пер. Ф.Г. Мищенко. М.: Издательство «Юрайт», 2019. 265 с.

15. Herodotus: History of Herodotus. Vol. III / ed. by G. Rawlinson. London: John Murray, 1862. 484 p.

16. Hérodote. Histoires. Livre V / Texte établi et traduit Ph.E. Legrand. Paris: Les Belles Lettres, 1946. 148 p.

17. Herodotus. Neun Bücher der Geschichte. Bd. 2. München; Leipzig, 1911. 441 s.

18. Фукидид. История / изд. подг. Г.А. Стратановский, А.А. Нейхард, Я.М. Боровский. М.: Научно-издательский центр «Ладомир» — «Наука», 1993. 544 с.

19. Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко, С.А. Желелева. СПб.: Наука, Ювента, 1999. 590 с.

20. Thucydides. History of the Peloponnesian War. In four volumes I: Books 1–2 / tr. by C.F. Smith. London: Harvard University Press, 1919. 496 p.

21. Thucydide. Histoire de la Guerre du Péloponnèse / tr. E.A. Betant. Paris: Librairie de L. Hachette, 1863. 594 p.

22. Thukydides. Geschichte des Peloponnesischen Krieges Bücher I–IV / übers. von H. Müller. Leipzig: Verlag von W. Engelmann, 1854. 198 s.

23. Wüst F.R. Zu den πρυτάνεις τῶν ναυκράρων und zu den alten attischen Trittyen // *Historia*. 1957. Bd. 6. S. 176–191.

24. Lambert S.D. Herodotos, the Cylonian Conspiracy and the πρυτάνεις τῶν ναυκράρων // *Historia*. 1986. Bd. 35. P. 105–112.

25. Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса. СПб.: Издательство С.-Петербургского ун-та, 2004. 266 с.

26. Строецкий В.М. Морская программа Фемистокла и возникновение триерархии // *Античный мир. проблемы истории и культуры* / под ред. И.Я. Фроянова. СПб., 1998. С. 69–83.

27. Суриков И.Е. Из истории греческой аристократии позднеархаической и раннеклассической эпох: Род Алкмеонидов в политической жизни Афин VII–V вв. до н.э. М., 2000. 284 с.

28. Jameson M. Notes on the Sacrificial Calendar from Erchia // *Bulletin de correspondance hellénique*. 1965. Т. 89, № 1. Р. 145–172.

29. Зайцев А.И. Заговор Килона // *Античный мир. Проблемы истории и культуры* / под ред. И.Я. Фроянова. СПб., 1998. С. 57–68.

30. Hommel H. Naukraria. Naukraros // Pauly A., Wis-sowa G., Kroll W. *Realencyclopädie der Klassischen Alter-*

tumswissenschaft. Bd. 32. Stuttgart: J.B. Metzler, 1935. Sp. 1938–1952.

31. Jacoby F. *Atthis*. The local chronicles of ancient Athens. Oxford, 1949. 431 p.

32. Hignett C.A. *History of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B.C.* Oxford: Clarendon Press, 1952. 420 p.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Ахссан Раша , аспирант кафедры всеобщей истории; Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация). E-mail: rasha.ahssan1992@gmail.com.	Ahssan Rasha , postgraduate student of World History Department; Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russian Federation). E-mail: rasha.ahssan1992@gmail.com.

Для цитирования:

Ахссан Р. Навкрарии и смута Килона // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10, № 2. С. 150–153. DOI: 10.17816/snv2021102203.