

СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «ЭТИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»: ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© 2021

Жалмурзин Р.Б.

Самарский юридический институт ФСИН России (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В статье обосновывается важность этической ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы (УИС) в контексте осуществления им профессиональной деятельности. Обосновывается, что общим для этики, психологии и педагогики в понимании ответственности является моральный выбор: моральный выбор как этическая категория, психологические механизмы осуществления выбора, формирование этической ответственности за выбор. Конкретизируется статус ответственности в рамках понятия «этическая ответственность сотрудника УИС». Осуществляется анализ понятия «этическая ответственность сотрудника УИС» на этическом (описание содержания этической ответственности сотрудника УИС в категориях этики), психологическом (определение механизмов формирования такой ответственности) и педагогическом (раскрытие содержания понятия «этическая ответственность сотрудника УИС» в контексте педагогического знания) уровнях. Приводятся доказательства того, что ответственность в целом и этическая ответственность сотрудника УИС в частности может рассматриваться как ценность и как личностное качество. Обосновывается, что этическая ответственность сотрудника УИС является системным личностным образованием, обладающим значением ценности как совокупности отношений сотрудника УИС (к профессиональной деятельности, к людям, вовлеченным в сферу его профессиональной деятельности, к себе как к субъекту такой деятельности), реализуемым в его деятельности через совокупность личностных качеств, определяющих осуществление сотрудником УИС морального выбора в процессе профессиональной деятельности и образующих содержание этической ответственности как личностного качества. Раскрывается содержательное наполнение этической ответственности сотрудника УИС через привлечение ценностей «долг», «достоинство», «честь», «благ», «добродетель», «справедливость», «свобода», «совесть» и личностных качеств «настойчивость», «работоспособность», «организованность», «требовательность», «обязательность», «инициативность».

Ключевые слова: сотрудник уголовно-исполнительной системы; ответственность; этика; этическая ответственность сотрудника уголовно-исполнительной системы; ценность; личностное качество; отношение; системное личностное образование; содержание.

THE CONCEPT «ETHICAL RESPONSIBILITY OF THE PENAL SYSTEM EMPLOYEE»: A PEDAGOGICAL ASPECT

© 2021

Zhalmurzin R.B.

Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (Samara, Russian Federation)

Abstract. The paper substantiates the importance of ethical responsibility of the penal system employee in the context of his professional activities. It is substantiated that moral choice is common to ethics, psychology and pedagogy in the understanding of responsibility: moral choice as an ethical category, psychological mechanisms for making a choice, formation of ethical responsibility for choice. The status of responsibility is concretized within the framework of the concept «ethical responsibility of the penal system employee». The paper analyzes this concept at the ethical (description of the content in the categories of ethics), psychological (defining the mechanisms for such responsibility formation) and pedagogical (disclosing the content in the context of pedagogical knowledge) levels. The author proves that the responsibility in general and the ethical responsibility of the penal system employee in particular can be considered both a value and a personal quality. It is substantiated that the ethical responsibility of the penal system employee is a systemic personal formation that has a value as a set of relations of the penal system employee (to professional activity, to people involved in the sphere of his professional activity, to himself as a subject of such activity), implemented in his activities through personal qualities that determine the implementation by the penal system employee of a moral choice in the process of professional activity and form the content of ethical responsibility as a personal quality. The content of the ethical responsibility of the penal system employee is revealed through the attraction of the values «duty», «dignity», «honor», «good», «virtue», «justice», «freedom», «conscience» and personal qualities «perseverance», «efficiency», «organization», «exactingness», «obligation», «initiative».

Keywords: penal system employee; responsibility; ethics; ethical responsibility of penal system employee; value; personal quality; attitude; systemic personality education; content.

Современный этап развития российского общества характеризуется коренными преобразованиями во всех сферах его жизнедеятельности. Значительные позитивные изменения за последние десятилетия произошли в деятельности уголовно-исполнительной системы (УИС). В соответствии с этими изменениями существенно повысились требования к сотруднику УИС не только как к профессионалу, но и как к человеку, что означает необходимость взгляда на профессиональные обязанности сотрудника УИС сквозь призму морали и нравственности. Иными словами, сегодня важное значение приобретает формирование у сотрудника УИС широкого спектра ценностей, качеств, отношений, реализация которых позволит ему стать подлинным профессионалом своего дела: «Стать профессионалом своего дела сотрудник УИС может только при условии его стремления к нравственному самосовершенствованию, при сохранении преданности делу, при обязательном наличии у него определенного морального "стержня" повседневного поведения» [1, с. 126]. Можно утверждать, что сегодня проблема формирования морально-нравственной сферы сотрудника УИС является важной проблемой, стоящей перед образовательными учреждениями, осуществляющими подготовку будущих сотрудников УИС. Одной из сторон данной проблемы является формирование личности творчески мыслящего сотрудника УИС, способного, осуществляя выбор собственных действий и поступков в рамках профессиональной деятельности, нести ответственность за сделанный выбор. Полагаем, что речь должна идти об этической ответственности сотрудника УИС. Формирование такой ответственности необходимо начинать в процессе обучения будущих сотрудников УИС в профессиональном образовательном учреждении.

Решение задачи формирования этической ответственности курсантов – будущих сотрудников уголовно-исполнительной системы (УИС) напрямую связано с определением статуса ответственности как научного понятия (принцип этики, понятие морального сознания, ценность, личностное образование, личностное качество), с выявлением видов и форм ответственности, с раскрытием содержания понятия «этическая ответственность сотрудника УИС».

В рамках данной статьи остановимся на содержании понятия «этическая ответственность сотрудника УИС».

Определение содержания понятия «этическая ответственность сотрудника УИС» возможно через обращение к этической и психологической наукам.

Обращение к этике как науке о морали объясняется тем, что именно в контексте этики рассматривается проблема ответственности человека, проявляемая «как обратная сторона свободно принятого решения, как естественное следствие свободы выбора» [2, с. 148]. Кроме того, мораль, являющаяся предметом этики, есть «непосредственное сознание смысла жизни в процессе самой жизни» [3, с. 13], есть «система норм, принципов, ценностей, которыми руководствуются люди в своем реальном поведении» [4, с. 16]. Этика же, своеобразие которой заключается в

том, что, являясь наукой о морали, она в то же время представляет собой часть самой морали, «не только отражает реальную мораль, но и задает ценностную основу человеческой деятельности, определяя, на что она должна быть направлена» [3, с. 13]. Такое понимание морали и этики позволяет утверждать, что этическая ответственность личности, обуславливает смыслы ее жизни, тем самым обретая статус ценности. Еще один важный момент: изучая человека, этика видит его в перспективе, то есть каким он должен быть в идеале, а не то, каким он является здесь и сейчас. И в этом прослеживается тождественность функций этики и педагогики. Речь идет о конструктивно-технической функции педагогической науки, сущность которой (функции) состоит в планировании, осуществлении и совершенствовании педагогической деятельности «в соответствии с целями, поставленными обществом, и с конкретными условиями, в которых протекает учебно-воспитательный процесс» [5, с. 50]. И, наконец, проблема выбора: «Этика имеет дело с моральной практикой в той мере, в какой эта последняя зависит от разумного выбора самого человека» [3, с. 13]. Речь идет о свободе выбора, который напрямую связан с ответственностью человека: «Первым важнейшим условием ответственности является сама свобода совершаемого действия» [4, с. 226]. Свобода же априори предполагает выбор.

Обращение к психологии как науке о психике обуславливается ее возможностями в определении и описании механизмов формирования этической ответственности курсанта – будущего сотрудника УИС как личностного образования. Среди таких механизмов важное место отводится рефлексии. Связь рефлексии с ответственностью подчеркивается О.С. Газманом, который отмечает, что именно рефлексия выводит ответственность «за границы сознания личности в сферу групповых социально-психологических взаимодействий, позволяя тем самым ей стать действеннее и эффективнее как инструменту выбора» [6, с. 189].

Представленные выше положения относительно необходимости обращения к этике и психологии для определения содержания понятия «этическая ответственность сотрудника УИС», позволяют увидеть общее, что присуще этике и психологии в рамках рассматриваемой проблемы. Это выбор. При этом если в рамках этической науки выбор есть предметное поле исследования, то психология обосновывает психологические механизмы осуществления выбора, рассматривая в том числе и связь рефлексии с ответственностью человека за свой выбор. Выбор как общее объединяет этику не только с психологией, но и с педагогикой. Именно педагогика как наука об образовании, объединяющем воспитание и обучение человека, определяет содержание, формы и методы формирования этической ответственности курсанта – будущего сотрудника УИС за результаты выбора как конкретных действий и поступков, так и стратегии деятельности и поведения в целом. Иными словами, можно утверждать, что этика, психология и педагогика при трактовке понятия «ответственность» совпадают в части категории «выбор». Каждая наука

при этом раскрывает различные стороны выбора при решении проблемы формирования этической ответственности курсанта: моральный выбор как этическая категория, психологические механизмы осуществления выбора, формирование этической ответственности за выбор.

Таким образом, можно вычленив этический, психологический и педагогический уровни анализа понятия «этическая ответственность сотрудника УИС».

Этический уровень позволяет описать содержание этической ответственности сотрудника УИС в категориях этики, которое (содержание) послужит обоснованием научного подхода и принципов формирования этической ответственности курсанта – будущего сотрудника УИС. Психологический уровень дает возможность определить механизмы формирования такой ответственности, которые опосредованно отражаются в ее содержании. Педагогический уровень создает условия для педагогической интерпретации понятия «этическая ответственность сотрудника УИС», иными словами, для раскрытия содержания данного понятия в контексте педагогического знания.

В понятии «этическая ответственность сотрудника УИС» основная смысловая нагрузка приходится на термин «ответственность», определяемый через привлечение термина «этический», поэтому необходимо конкретизировать статус ответственности в рамках данного понятия. Только тогда станет возможным определение его содержания.

Обращение к научной литературе [7–15 и др.] показывает, что ответственность трактуется учеными как ценность, как понятие нравственного сознания, как принцип, как системное образование, как отношение, как личностное качество.

Осмысление обозначенных трактовок позволило определить наше собственное понимание этической ответственности сотрудника УИС как ценности, реализуемой в его деятельности через адекватное ей личностное качество.

Обоснуем данное утверждение на этическом, психологическом и педагогическом уровнях анализа рассматриваемого понятия.

На этическом уровне анализа отправной точкой нам послужит понимание ответственности как отношения, что представлено в работах А.В. Разина и Р.Г. Апресяна. Так, по мнению А.В. Разина ответственность – «это прежде всего отношение к другим» [10, с. 476]. С позиции Р.Г. Апресяна, ответственность «есть отношение зависимости человека от чего-то (от иного), воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему» [9, с. 342]. Но мы полагаем, что речь должна идти не просто об отношении, но о нравственном отношении. Если ответственность есть понятие нравственного сознания, как это представлено у О.К. Поздняковой [12], то оно наряду с другими понятиями такого сознания будет служить «для выражения различных сторон нравственного отношения человека к действительности» [10, с. 427].

Нравственное отношение среди прочего проявляется и в отношении человека к собственным обязанностям, а именно обязанности и вменяются человеку ответственностью. Но первостепенно не это, а то, что нравственное отношение личности – это прежде всего ее отношение к другому человеку. Заметим, что направленность на другого человека, по утверждению Т.И. Радиковой, является моральным вектором, определяющим направленность любого вида ответственности [16]. В коллективной монографии «Философия ответственности» понимание ответственности как отношения расширяется за счет отношения к миру и к себе: «ответственность – это особое отношение человека, включающее в себя отношение к самому себе, миру вокруг, своей деятельности и другим людям» [17, с. 3].

Отношение имеет непосредственную взаимосвязь с ценностью, которая, как утверждает М.С. Каган, «предстает <...> именно как отношение. Причем специфическое отношение, поскольку она связывает объект не с другим объектом, а с субъектом, то есть носителем социальных и культурных качеств, которые и определяют сверхиндивидуальное содержание его духовной деятельности» [18, с. 67]. Таким образом, как отношение, ответственность является ценностью. Однако у нас речь идет об этической ответственности, а своеобразии этики заключается в том, что она «отражает в виде этических доктрин и моральных кодексов те принципы, ценности и нормы поведения, которые формируются объективно в процессе социальной практики» [3, с. 13]. Тем самым ответственность как ценность находит отражение в этических кодексах как руководствах к действию в разнообразных ситуациях жизнедеятельности, соответственно, этическая ответственность сотрудника УИС, являясь ценностью, находит отражение в этическом кодексе сотрудника УИС. Итак, этическая ответственность сотрудника УИС есть ценность.

Но ценность сама по себе – это лишь теоретический конструкт, свое реальное воплощение она получает в качествах личности, которые определяют поведение человека. На психологическом уровне анализа «предпосылкой ответственности является возможность выбора или сознательное предпочтение определенной линии поведения» [19, с. 111]. Содержание поведения человека образуют конкретные действия и поступки, выбор которых он совершает. Выбор сотрудником УИС действий и поступков, направляемый моральными, юридическими и иными обязательствами, определяется прежде всего совестью, которая «заставляет индивида корректировать свои поступки согласно ценностям и установлениям, существующим в обществе» [4, с. 256]. Речь идет о моральном выборе, состоящем в том, что «субъект оказывается вынужденным определить свои предпочтения между альтернативными действиями» [20, с. 26]. В осуществлении такого выбора задействованы знания, оценка и рефлексия: «С помощью знаний человек осуществляет оценку, без которой невозможен моральный и ценностный выбор. Оценка применяется к уже совершенным действиям и поступкам. Оценивая свои поступки и действия, человек обращается в своих мыслях назад, то есть рефлексировать»

[21, с. 70]. Тем самым можно утверждать, что этическая ответственность сотрудника УИС, регулируемая и направляемая его совестью, реализуется в выборе им конкретных действий и поступков. Оценивая наличную ситуацию на основе знаний о своих обязанностях, сотрудник УИС осуществляет рефлексию, на основании чего выбирает траекторию профессиональной деятельности и поведения.

Поведение личности определяется ее качествами. Иными словами, личностные качества находят отражение в поведении и деятельности человека. На педагогическом уровне анализа ответственность предстает как «качество личности, обязанность отвечать за свои поступки, выполняя свой долг, свои обещания, основание для принятия решений и выполнения действий» [22, с. 311]. Педагогический смысл этической ответственности сотрудника УИС в данном случае заключается в том, что он, принимая на себя моральные, юридические и иные обязательства, неся ответственность перед собой и другими за выбор своих действий и поступков, поступая ответственно, является образом-образцом, выступающим в качестве примера, которому хотелось бы подражать.

Анализ понятия «ответственность», выполненный на этическом, психологическом и педагогическом уровнях, позволил дать определение понятию «этическая ответственность сотрудника УИС» и раскрыть его содержание.

Этическая ответственность сотрудника УИС есть системное личностное образование, обладающее значением ценности как совокупности отношений сотрудника УИС к профессиональной деятельности, к людям, вовлеченным в сферу его профессиональной деятельности, к себе как к субъекту такой деятельности, реализуемое (системное личностное образование) в деятельности сотрудника УИС через совокупность личностных качеств, определяющих осуществление сотрудником УИС морального выбора в процессе профессиональной деятельности и образующих содержание этической ответственности как личностного качества. При этом этическая ответственность сотрудника УИС как личностное образование, становится предпосылкой для становления у него этической ответственности как личностного качества.

Здесь мы опираемся на понимание В.С. Мухиной личностного образования как предпосылки для становления личностного качества [23, с. 52]. Иными словами, говоря о формировании у курсанта – будущего сотрудника УИС этической ответственности как личностного качества, мы имеем в виду, что его предпосылкой является адекватное ему личностное образование. Еще один аспект, требующий пояснения, это трактовка этической ответственности сотрудника УИС как личностного качества, образуемого совокупностью других личностных качеств. В этом случае мы следуем логике, предлагаемой Л.Л. Хохловой в работе, посвященной формированию самостоятельности курсантов в процессе обучения в юридическом вузе ФСИН России. Исследователь обосновывает, что «самостоятельность как личностное качество юриста, проявляясь в других личностных качествах, реализуется в деятельности посредством этих качеств» [24, с. 75].

Содержательное наполнение этическая ответственность сотрудника УИС получает, во-первых, через выявление конкретных ценностей, соответствующих каждому из обозначенных видов отношений, во-вторых, через определение личностных качеств, образующих этическую ответственность сотрудника УИС. Это такие ценности как долг, достоинство, честь (отношение к профессиональной деятельности); благо, добродетель, справедливость (отношение к другим людям); свобода, совесть (отношение к себе) и такие личностные качества, как настойчивость, работоспособность, организованность, требовательность, обязательность, инициативность.

Список литературы:

1. Тимофеева Е.А. Профессиональная этика сотрудников уголовно-исполнительной системы как фактор, способствующий профилактике их профессиональной деформации // Преступление, наказание, исправление (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации): сб. тез. выступлений и докл. участников III междунар. пенитенциарного форума. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 126–131.
2. Мишаткина Т.В. Свобода и ответственность // Этика / под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевича. Минск: Новое знание, 2002. С. 138–152.
3. Мишаткина Т.В. Предмет, специфика и задачи этики // Этика / под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевича. Минск: Новое знание, 2002. С. 10–15.
4. Золотухина-Аболина Е.В. Современная этика. М.: ИКЦ «МарТ», Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2003. 416 с.
5. Краевский В.В. Методология педагогического исследования. Самара: СГПИ, 1994. 165 с.
6. Газман О.С. От авторитарного образования к педагогике свободы // Новые ценности образования. Вып. 2. М.: Инноватор, 1995. С. 16–45.
7. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего. М.: Логос, 2003. 352 с.
8. Йонас Г. Принцип ответственности: опыт этики для технологической цивилизации. М.: Айрис-пресс, 2004. 480 с.
9. Апресян Р.Г. Ответственность // Этика: энциклопедический словарь / под ред. Р.Г. Апресяна, А.А. Гусейнова. М.: Гардарики, 2001. С. 342.
10. Разин А.В. Этика. М.: Академический проект, 2003. 624 с.
11. Скрипник А.П. Этика. М.: Проект, 2004. 352 с.
12. Позднякова О.К. Нравственное сознание учителя: структура и особенности // Инновационное развитие профессионального образования. 2012. № 1 (01). С. 160–166.
13. Дик В.П. Категория ответственности в системе научно-философского знания // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 382–384.
14. Рубин С.Н. Философско-этические аспекты ответственности // Омский научный вестник. 2010. № 5 (91). С. 87–89.
15. Рудковский Э.И. Ответственность как философская категория // Ученые записки УО ВГУ им. П.М. Машерова. 2010. Т. 10. С. 127–133.
16. Радикова Т.И. Воспитание ответственности как социально значимого качества у подростков средствами учебной деятельности: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ижевск, 2007. 187 с.

17. Философия ответственности: коллективная монография / под ред. Е.Н. Лисанюк. СПб.: Наука, 2014. 255 с.
18. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. 205 с.
19. Кашапова Г.И. Ответственность как социально-психологический феномен и уровни ее развития // Казанский педагогический журнал. 2012. № 1 (91). С. 110–116.
20. Шрейдер Ю.А. Этика. М.: Текст, 1998. 271 с.
21. Позднякова О.К. Педагогическая интерпретация принципов морального выбора // Научный потенциал. 2012. № 3 (8). С. 70–74.
22. Полонский В.М. Большой тематический словарь по образованию и педагогике. М.: Народное образование, 2017. 840 с.
23. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. М.: Академия, 2002. 456 с.
24. Хохлова Л.Л. Формирование самостоятельности курсантов в процессе обучения в юридическом вузе ФСИН России: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Самара, 2008. 218 с.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Жалмурзин Рустам Булатович , командир взвода учебно-строевого подразделения; Самарский юридический институт ФСИН России (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: rustam.zhalmurzin@mail.ru.	Zhalmurzin Rustam Bulatovich , platoon commander of training unit; Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (Samara, Russian Federation). E-mail: rustam.zhalmurzin@mail.ru.

Для цитирования:

Жалмурзин Р.Б. Содержание понятия «этическая ответственность сотрудника уголовно-исполнительной системы»: педагогический аспект // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10, № 1. С. 321–325. DOI: 10.17816/snv2021101307.