

ИЗДЕЛИЯ ИЗ КЕРАМИЧЕСКИХ СТенок СОСУДОВ С ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ БАССЕЙНА ВЕРХНЕГО ДОНА

© 2025

Смолянинов Р.В.

Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования»
(г. Липецк, Российская Федерация)

Аннотация. В октябре 2025 г. научное сообщество отметило бы 70-летний юбилей известного ученого-археолога Александра Витальевича Уткина. Важную роль в его большом археологическом пути стало изучение энеолитической проблематики Верхнего Поволжья. Наша статья стала данью уважения ему и небольшим подведением итогов, связанным с изучением изделий, изготовленных из керамических стенок разбитых сосудов, полученных на памятниках археологии Верхнего Подонья. На этой территории известны многие десятки археологических поселений и грунтовых могильников эпохи энеолита: нижнедонской, среднестоговской и репинской археологических культур, памятников ксизовского типа. Отмечается, что не все из изделий с Верхнедонских памятников относятся к типу рыболовных грузиков, как это считалось ранее. Исследования их, показало, что, вероятно, часть этих предметов являлась керамическими скребками, а часть, с отверстием по середине, могли использоваться и как пряслица. Для части изученных нами артефактов был сделан технико-технологический анализ, подтверждающий сходство технологии изготовления древней посуды, и изделий, сделанных из неё. Трасологический анализ поверхности, сделанный для некоторых из предметов, позволил понять технологию их использования в качестве скребков по коже и рыболовных грузиков. Все они относятся к энеолитической эпохе и датируются IV тыс. до н.э.

Ключевые слова: энеолит; керамика; грузик; пряслице; керамический скребок; среднестоговская культура; репинская культура; ксизовский тип; погребение; постройка.

THE CERAMIC ITEMS MADE OF VESSEL WALLS FROM THE ENEOLITHIC SITES AT THE UPPER DON

© 2025

Smolyaninov R.V.

Lipetsk Regional Scientific Public Organization «Archaeological Research» (Lipetsk, Russian Federation)

Abstract. In October 2025, the scientific community would celebrate the 70th anniversary of the famous scientist and archaeologist Alexander Vitalievich Utkin. An important role in his long archaeological journey was the study of the Eneolithic problems of the Upper Volga region. Our article was a tribute to him and a short summary of the results related to the study of products made from the ceramic walls of broken vessels obtained at the archaeological sites of the Upper Don region. Many dozens of archaeological settlements and underground burial grounds of the Eneolithic era are known in this territory: Nizhnedonskoy, Srednestogovskoy and Repinsk archaeological cultures, sites of the Ksizovsky type. It is noted that not all of the products from the Upper Don monuments belong to the type of fishing weights, as previously thought. Their research showed that, probably, some of these objects were ceramic scrapers, and some, with a hole in the middle, could also be used as spinning wheels. For some of the artifacts we studied, a technical and technological analysis was carried out, confirming the similarity of the technology of making ancient dishes and products made from it. The tracological analysis of the surface made for some of the objects made it possible to understand the technology of their use as skin scrapers and fishing weights. All of them belong to the Eneolithic era and date back to the IV millennium BC.

Keywords: Eneolite; ceramics; sinker; spindle whorl; ceramic scraper; Srednestogovskaya culture; Repin culture; Ksizovsky type; burial; building.

Актуальность исследования

На территории Верхнего Дона известны многие десятки археологических поселений и грунтовых могильников эпохи энеолита: нижнедонской, среднестоговской и репинской археологических культур, памятников ксизовского типа [1–14]. Традиционно хозяйственная деятельность вышеперечисленных культур, связывалось исключительно со скотоводческой моделью хозяйства [15–19].

Исследования последних 20 лет на Верхнем Дону принесли обширные археологические коллекции и яркие грунтовые могильники, которые пока не подтвердили эти выводы о скотоводческой модели хозяйства населения Верхнего Подонья в V–IV тыс. до н.э. На исследованных поселениях и могильниках Васильев-

ский Кордон 17, Васильевский Кордон 27, Ксизово 6 получены многие тысячи находок костей и зубов животных. Можно констатировать, что древние люди уже могло одомашнивать животных, но эти особи были единичные и не играли большой роли в их хозяйстве. Благодаря проведенному палеозоологическому анализу Е.Ю. Яниш костей из культурного слоя поселений и могильников можно говорить о том, что главную роль в хозяйстве энеолитического населения в IV тыс. до н.э. на Верхнем Дону играла охота. Так, на поселении и могильнике Васильевский Кордон 17, дикие млекопитающие представлены семью видами – лось (*Alces alces*), бобр обыкновенный (*Castor fiber*), медведь (*Ursus arctos*), барсук (*Meles meles*), кабан (*Sus scrofa*), лиса (*Vulpes vulpes*) и волк (*Canis familiaris*),

а также найдены неопределимые до вида фрагменты костей кунных. Определенные виды относятся к трем группам охотничьей добычи, которые традиционно выделяют по экономической значимости [20].

На костях медведя нами не найдены следы разделки, кроме того, большая часть остатков данного вида представлена челюстями. От барсука и лисицы в материале встречаются преимущественно нижние челюсти. С учетом всех факторов, Е.Ю. Яниш, в своем заключении, высказала предположение, что данные виды были добыты и использованы в первую очередь для ритуальных целей. При этом при анализе захоронения остатков животных выявляются некоторые закономерности. Так, рядом с умершим, как правило, были найдены нижние челюсти медведя (чаще две, в одном случае – четыре, сложенные одна на одну, одиночные встречались реже). Возле переднего края челюстей в нескольких случаях нами найдены фрагменты нижней челюсти лося. В различных погребениях в некоторых случаях к костям медведя и лося добавлялись зубы бобра, либо кости птиц. Из птиц определены до вида кости тетерева (*Lyrurus tetrix*, отряд Куриные). Все костные остатки рептилий принадлежат одному виду – черепахе болотной (*Emys orbicularis*). Все 100% определимых костных остатков млекопитающих принадлежат диким животным. На втором месте в хозяйстве древнего населения на поселении и могильнике Васильевский Кordon 17 шла рыбная ловля. Были найдены остатки рыб из 2 отря-

дов: отряд Сомообразные (Siluridae) – сом (*Silurus glanis*) и отряд Щукообразные (Esocidae) – щука (*Esox lucius*). Также выявлены многочисленные раковинные кучи – свидетельства использования моллюсков в пищу, фрагменты панцирей болотной черепахи.

Исходя из вышесказанного, не случайно нахождение в культурном слое стоянок изделий, сделанных из керамических стенок разбитых сосудов. Традиционно их называют грузиками и, в основном, связывают с рыбной ловлей, однако, специальных исследований этих изделий не было. Частично они публиковались с основным материалом исследованных стоянок [21; 22, рис. 7].

Материалы и методы исследования

Проведя статистические исследования и картографирование памятников Верхнего Подонья для энеолитической эпохи, мы обнаружили подобные изделия на 7 памятниках археологии, датируемых IV тыс. до н.э. (рис. 1). Для части изделий А.А. Куличковым был сделан технико-технологический анализ, подтверждающий сходство технологии изготовления древней посуды, и изделий, сделанных из неё. В.В. Килейниковым и А.А. Куличковым был проведен трасологический анализ поверхности некоторых изделий, что позволило понять, как их использовали древние люди [21; 23, с. 124]. Всего выявлено 96 подобных предметов эпохи энеолита, относящихся к средне-стоговской и репинской культурам, а также к материалам керамики ксизовского типа.

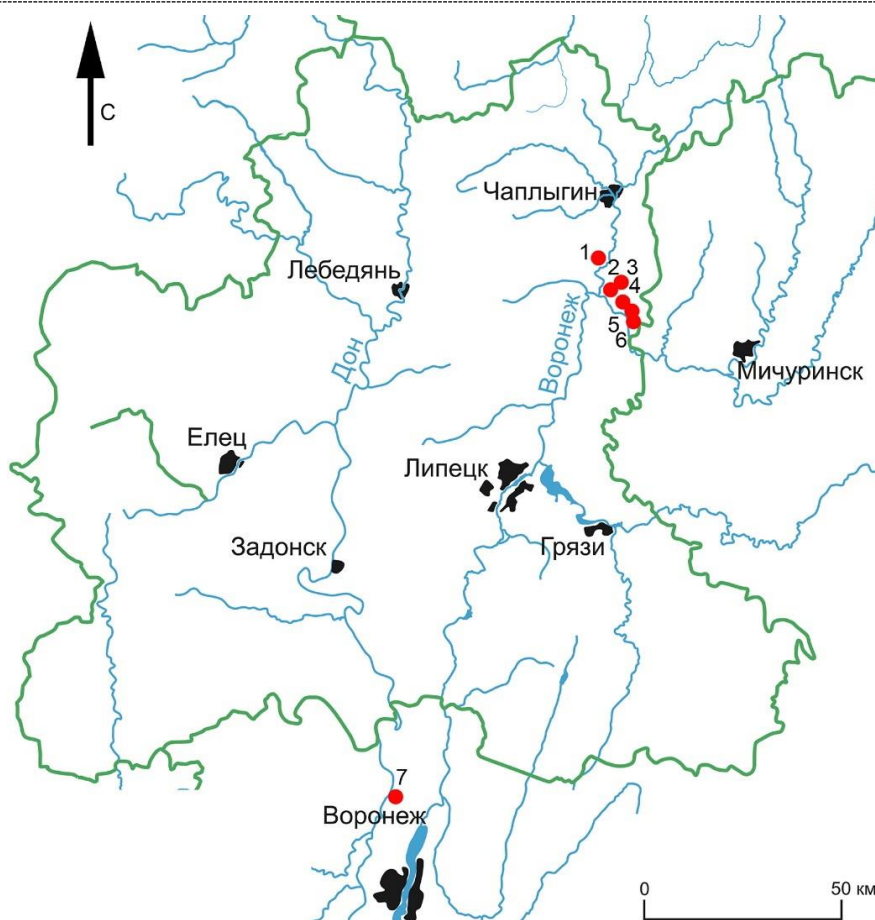


Рисунок 1 – Карта памятников части территории Верхнего Подонья с изделиями, изготовленными из керамических стенок сосудов эпохи энеолита: 1 – поселение Васильевский Кordon 7; 2 – поселение Васильевский Кordon 17; 3 – поселение Васильевский Кordon 27; 4 – стоянка Подзорово; 5 – поселение Старое Тарбеево 11; 6 – поселение Доброе 7; 7 – стоянка Ямное

Проблема исследования

Исследования керамических изделий, изготовленных из стенок керамических сосудов, наводит на мысль, что не все они относятся к типу рыболовных грузиков. Вероятно, часть этих предметов являлась керамическими скребками, а часть, с отверстием по середине, могли использоваться и как пряслица.

Результаты исследования

Поселение и грунтовый могильник Васильевский Кордон 17.

Памятник находится в Добровском районе Липецкой области между сёлами Ратчино, Преображенвка и Буховое (рис. 1). Он располагается на пойменном останце высокой поймы правого берега р. Воронеж

(левый приток р. Дон). Всего в результате исследований А.А. Ключойта, А.А. Свиридова и Р.В. Смолянинова на памятнике раскопано 348 м². Было выявлено шесть построек среднестоговской культуры и 28 погребений неолито-энеолитического времени, преимущественно среднестоговской культуры.

Всего с памятника происходит 56 интересующих нас керамических изделий (рис. 2–9; рис. 10: 1, 2). 50 из них сделаны из керамических стенок среднестоговских сосудов и только шесть из стенок сосудов ксизовского типа (рис. 6: 5, 6; рис. 7: 7, 8; рис. 10: 1, 2) Они обнаружены в культурном слое памятника, а также в заполнении котлованов постройки 4, ямы 6 и в погребальной яме погребения 2.

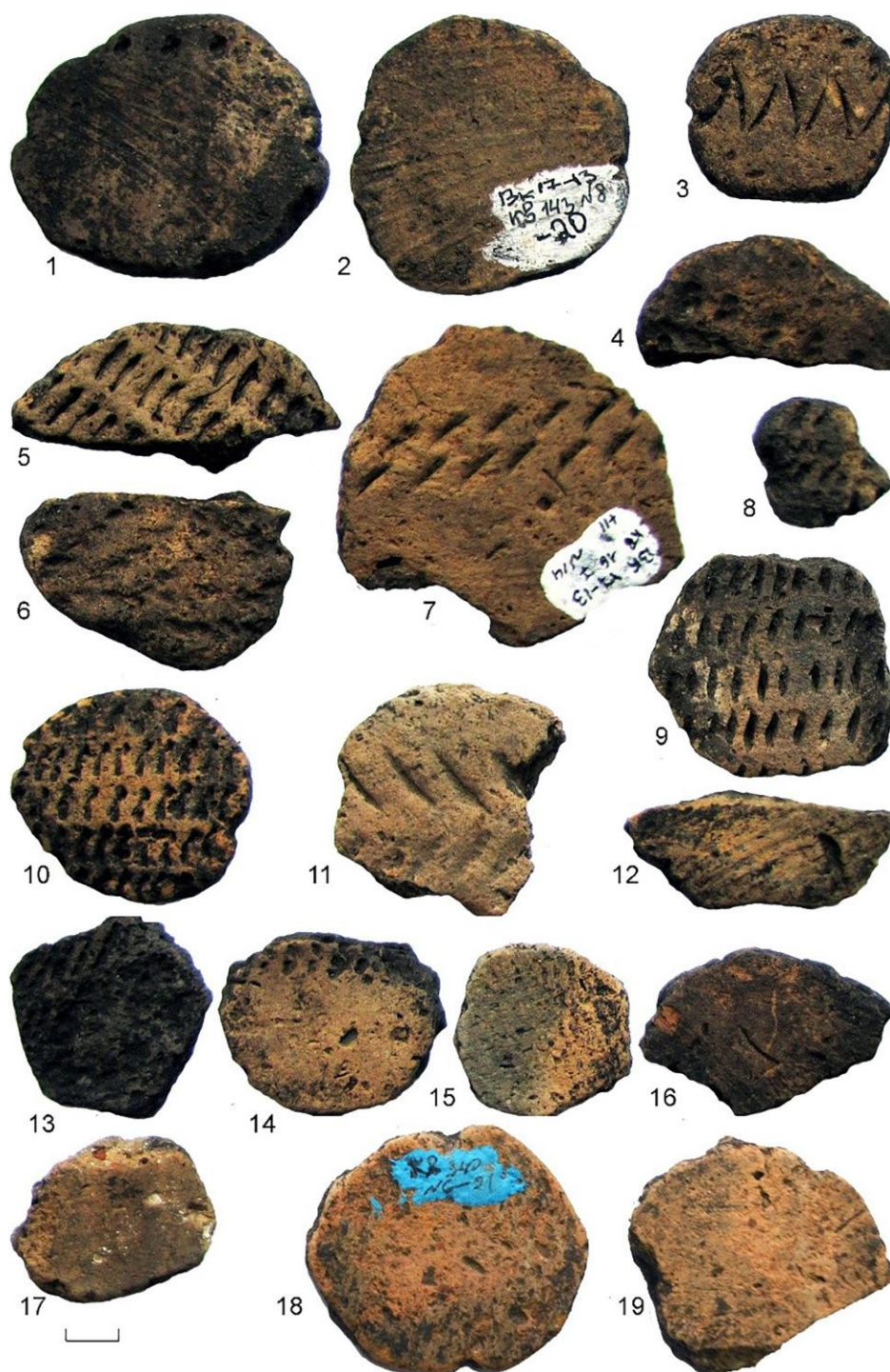


Рисунок 2 – Изделия (1–19) из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры с поселения и грунтового могильника Васильевский Кордон 17



Рисунок 3 – Изделия (1–16) из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры с поселения и грунтового могильника Васильевский Кордон 17

Нет сомнения, что округлые изделия, на которых хорошо читаются симметричные выемки для привязывания, использовались в качестве грузика для рыболовных сетей. Изделие со сквозным отверстием в центре, которое могло быть как грузиком, так и пряслищем выявлено одно (рис. 4: 10). Вероятно, какая-то часть исследуемых предметов, как правило не округлой формы, а с зашлифованным одним краем, как и на стоянке Ямное, могли использоваться в качестве керамических скребков, например, для снятия мезд-

ры со шкур животных. К грузикам рыболовных сетей точно относятся следующие изделия (рис. 2: 1–5, 7–11, 14, 15, 17–19; рис. 3: 2, 4, 5, 7–13, 16; рис. 4: 1–5; 8, 11, 12; рис. 5: 6; рис. 6: 5, 6; рис. 10: 1, 2). Для керамических грузиков из постройки 4 А.А. Куличковым сделано трасологическое определение и доказано, что четыре грузика для сетей изготовлены из разбитой керамики ксизовского типа (рис. 6: 5, 6; рис. 7: 7, 8) путём затирания краёв и придания округлой формы изделию [23, с. 124].

Также обломок подобного предмета встречен в заполнении погребальной ямы погребения 2 в районе спины (рис. 8). Но последнее по костям человека датируется ранним неолитом – 6378 ± 38 (5414–5302 CalBc) UBA-39976. И появление его в яме все же связано с хозяйственной деятельностью населения среднестоговской культуры уже в первой четверти IV тыс. до н.э.

Грунтовый могильник датируется массой радиоуглеродных дат, сделанных по костям человека, например, погребение 5 – 5101 ± 40 BP (3978–3795 BC) UBA-39975; погребение 7 – 5351 ± 23 BP (4135–4039 BC) OxA-39294, погребение 9 – 5197 ± 34 BP (4052–3952 BC) UBA-39978. В постройке 1 памятника по кости животного получена еще одна дата – 4868 ± 55 BP (3776–3625 BC) SPb-2770.

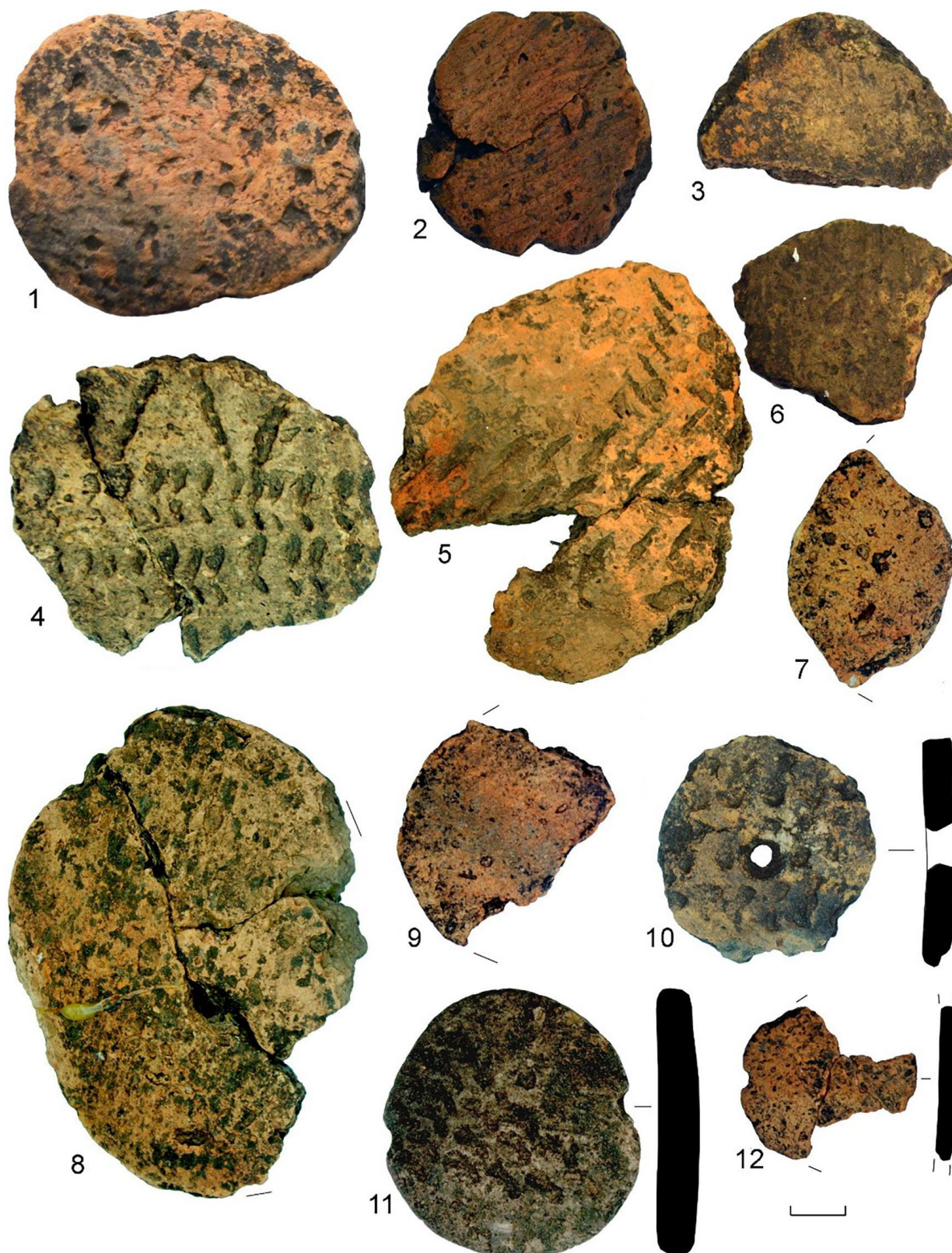


Рисунок 4 – Изделия (1–12) из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры с поселения и грунтового могильника Васильевский Кордон 17

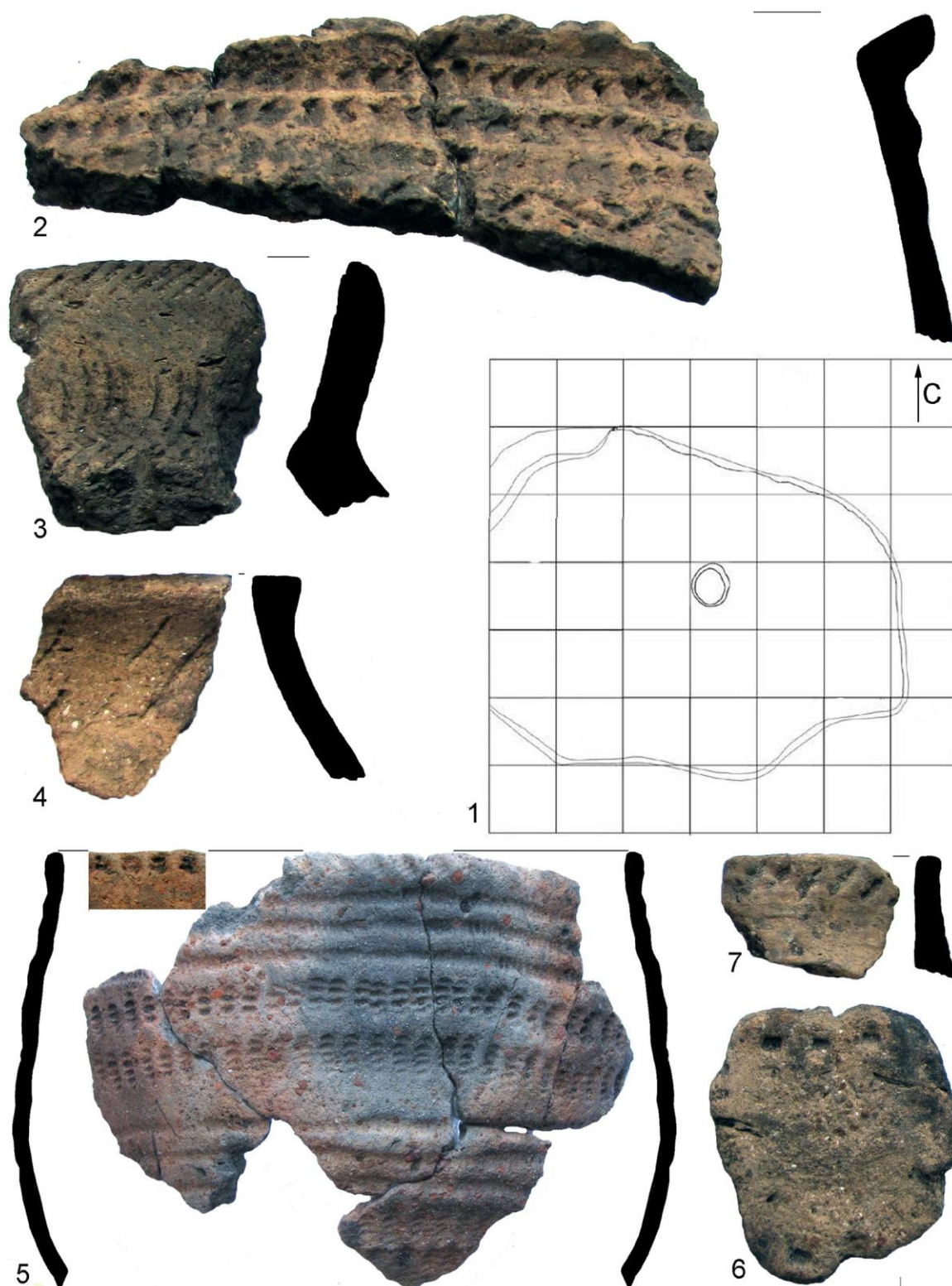


Рисунок 5 – Поселение и грунтовый могильник Васильевский Кordon 17:
1 – план постройки 4; 2–6 – керамика среднестоговской культуры
(6 – изделие из керамической стенки сосуда)

*Поселение и грунтовый могильник
Васильевский Кordon 27*

Памятник располагается в Добровском районе Липецкой области. Он выявлен в 2008 году А.А. Ключиком, в последующем в 2016–2021 гг. исследовался раскопками Р.В. Смоляниновым, С.В. Шеменёвым, А.В. Соловьёвым, М.В. Султановой, С.В. Шиловым, Е.Н. Акимовой на площади 323 м² [24]. Он расположен на останце первой надпойменной террасы высоко-

той от 1 до 4,5 м над высокой поймой правого берега реки Воронеж (Донской бассейн) у с. Преображенка. На памятнике удалось выявить шесть древних сооружений и четыре погребения эпохи энеолита среднестоговской культуры [9; 24]. Эпоха энеолита среднестоговской культуры на памятнике представлена двумя этапами заселения: во второй четверти IV тыс. до н.э. и в третьей четверти IV тыс. до н.э. Доказательством чему являются наши стратиграфические наб-

людения. Южная часть ямы и нижние конечности женского погребения 4 (датировка – 4654 ± 65 BP (3636–3332 BC) SPb-2871; 4823 ± 22 BP (3591–3528 BC) Hela-4623 были разрушены котлованом постройки 6, в заполнении которой по костям крупных млекопитающих получены две радиоуглеродные даты 4660 ± 60 BP (3635–3551 BC) SPb-2872; 4582 ± 65 BP (3521–3092 BC) SPb-2873, которые на менее чем на пару сотен лет моложе дат по погребению. Судя по радиоуглеродной дате из постройки 5 (4660 ± 60

BP (3635–3551 BC) SPb-2872) – это сооружение относится к первому этапу заселения этого места населением среднестоговской культуры. К первому этапу также относятся две радиоуглеродные даты из предметного слоя серой супеси 4753 ± 55 BP (3643–3496 BC) SPb-2103; 4711 ± 60 BP (3635–3370 BC) SPb-2105. Ко второму этапу из средней части культурного слоя происходит также две радиоуглеродные даты 4456 ± 60 BP (3347–3006 BC) SPb-2101; 4557 ± 55 BP (3380–3090 BC) SPb-2102.

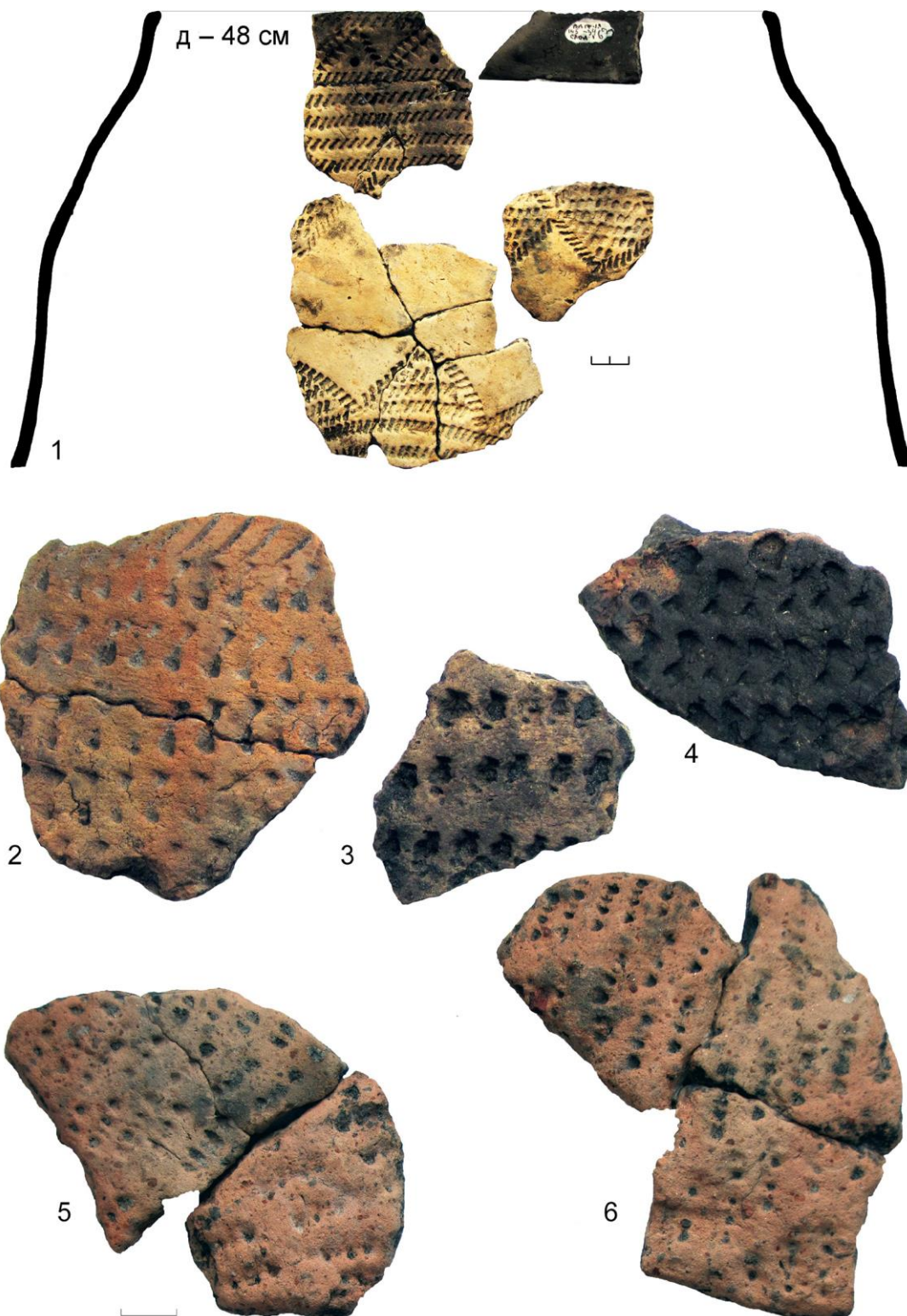


Рисунок 6 – Поселение и грунтовый могильник Васильевский Кордон 17. Постройка 4:
1–6 – керамика ксизовского типа (5, 6 – изделия из керамических стенок сосудов)

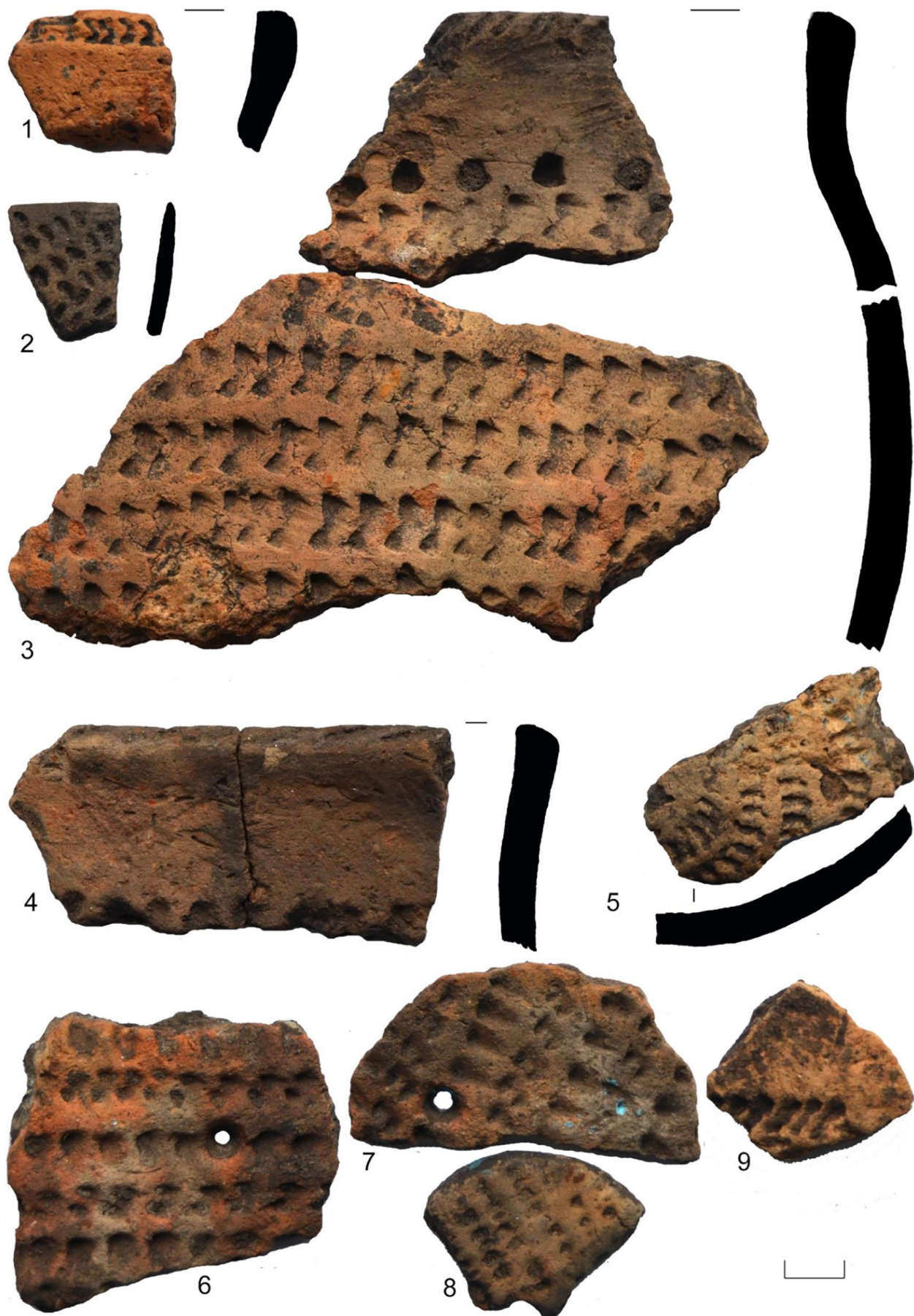


Рисунок 7 – Поселение и грунтовый могильник Васильевский Кордон 17. Постройка 4:
1–9 – керамика ксизовского типа (8, 9 – изделия из керамических стенок сосудов)

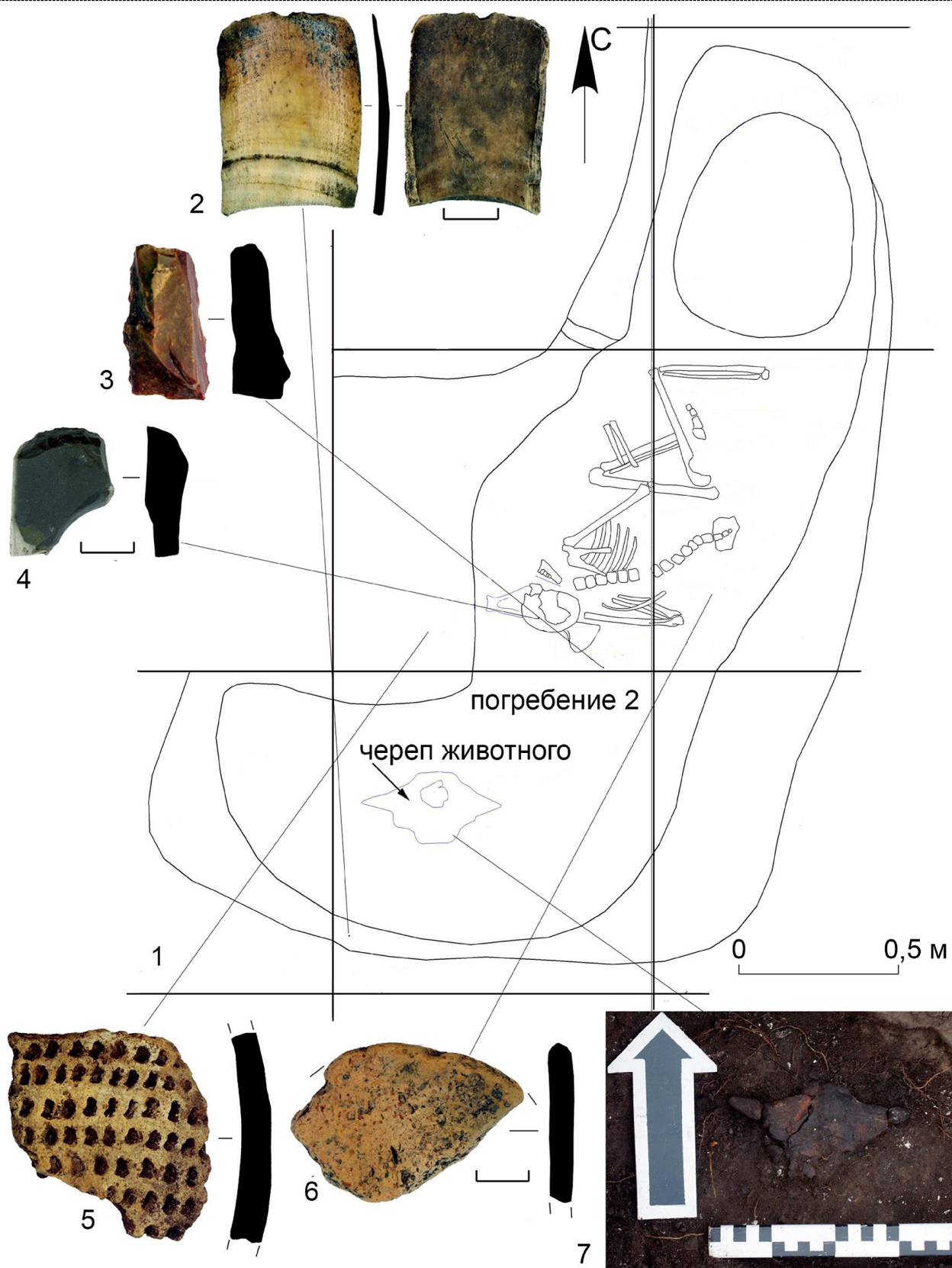


Рисунок 8 – Поселение и грунтовый могильник Васильевский Кордон 17. Погребение 2:
1 – план погребения; 2–6 – находки из заполнения погребальной ямы
(2 – фрагмент изделия из кости; 3, 4 – кремневые скребки;
5 – фрагмент керамики среднестоговской культуры;
6 – обломок изделия из стенки сосуда среднестоговской культуры);
7 – фото черепа животного

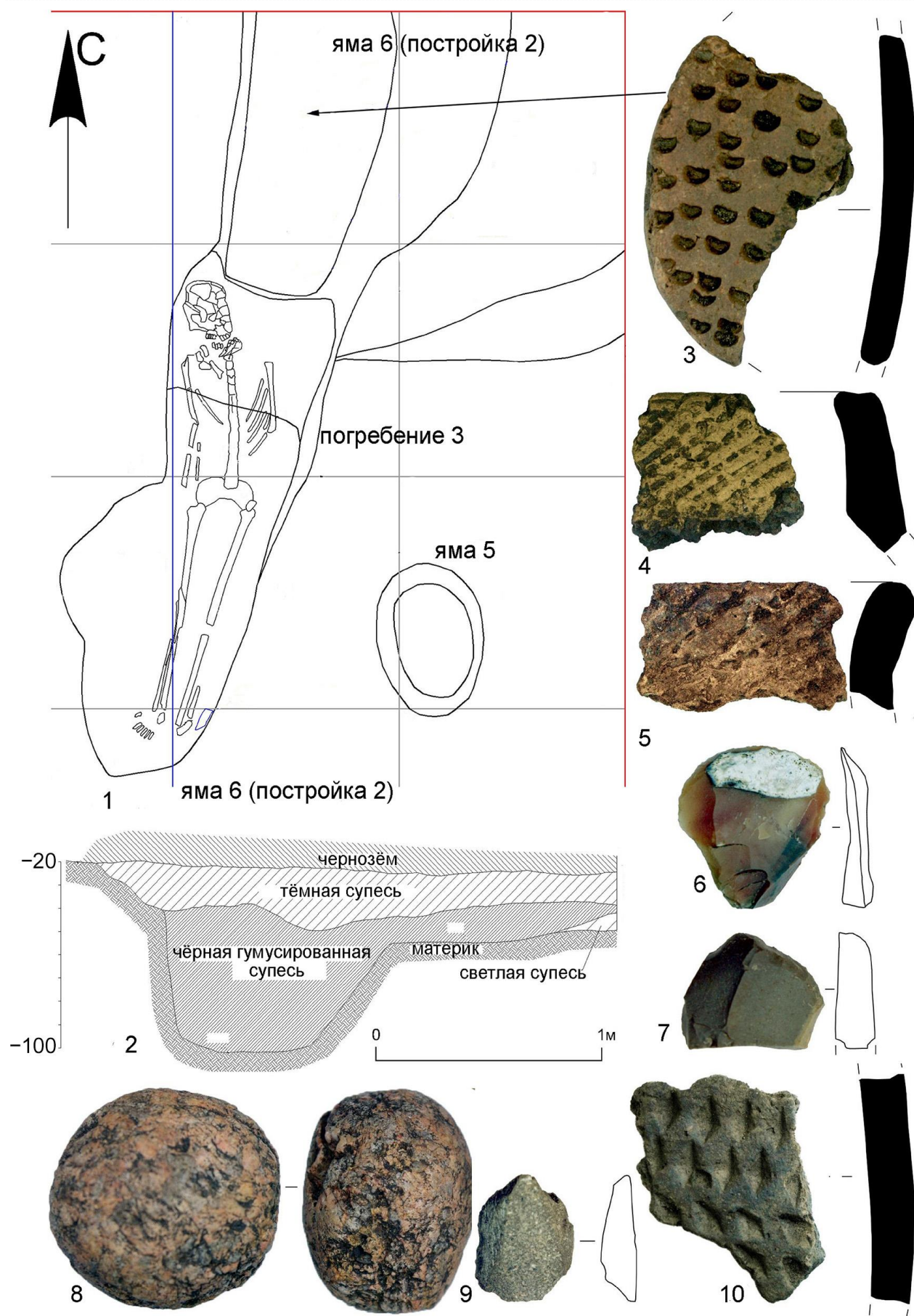


Рисунок 9 – Поселение и грунтовый могильник Васильевский Кordon 17:
1, 2 – план и профиль ямы 6; 3–10 – находки из ямы 6
(3 – изделие из керамической стенки сосуда среднестоговской культуры;
4, 5 – керамика среднестоговской культуры; 6–9 – изделия из камня;
10 – ромбоямочная керамика позднего неолита)



Рисунок 10 – Изделия из керамических стенок сосудов ксизовского типа (1, 2) и среднестоговской культуры (3–6) с поселения Васильевский Кордон 17

Всего выявлено 23 изделия, сделанные из обломков керамических стенок сосудов только среднестоговской культуры. 14 из них обнаружены в постройке 6 (рис. 11; рис. 12; рис. 13: 2–5), одно в постройке 1 (рис. 10: 5), два – в постройке 5 (рис. 13: 5, 6), остальные шесть предметов – в культурном слое поселения (рис. 10: 3, 4, 6; рис. 13: 1, 7, 9). Два предмета с отверстием посередине, возможно, относятся к типу пряслиц (рис. 10: 4; рис. 11: 4), два также с отверстием,

но слишком большого размера (рис. 12: 2; рис. 13: 4), вероятно, все же рыболовные грузики, для пряслиц они слишком крупные. Также обнаружено 11 грузиков от рыболовных сетей с симметричными пропилами по краям (рис. 10: 3, 5, 6; рис. 11: 5, 6, 7; рис. 12: 1, 3, 4; рис. 13: 5, 6). Остальные фрагментированные предметы с затертостями их краев без трасологического исследования остаются пока неясного назначения и могли использоваться как грузиками, так и скребками по коже.

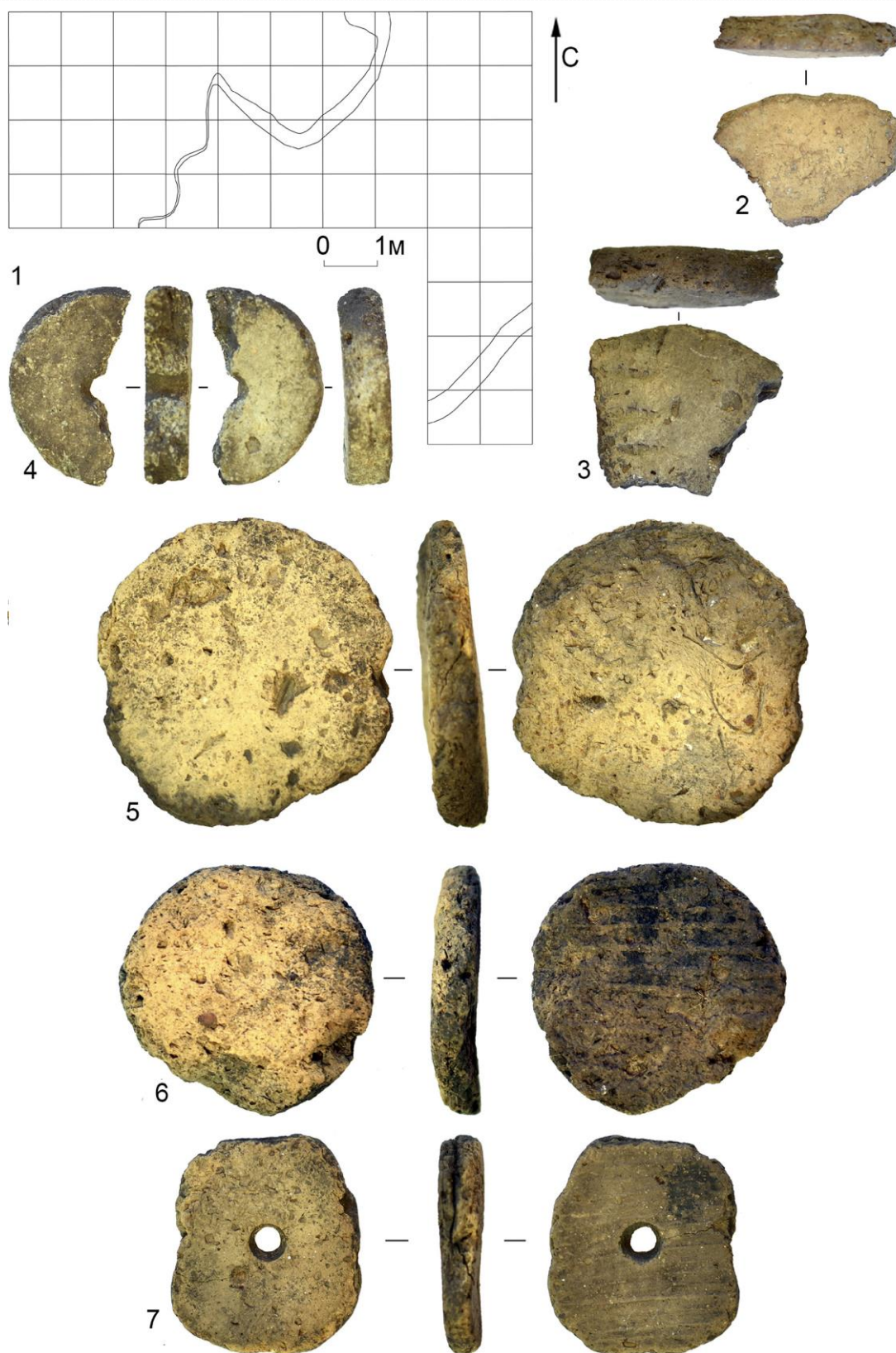


Рисунок 11 – Поселение Васильевский Кordon 27: 1 – план постройки 6; 2–7 – изделия из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры из постройки 6

Поселение Васильевский Кordon 7

Оно расположено на невысоком пойменном острове в правобережье верхнего течения р. Воронеж. Раскопками было исследовано 141 м², выявлено всего 6490 находок. Основная масса керамики принадлежала эпохе бронзы (около 62% от общего числа керамических находок), на долю неолитической ке-

рамики приходилось почти 30%, к энеолиту нами отнесено 6,3%, а остальная принадлежала раннему железному веку и современности [22].

Два интересующих нас предмета отнесены авторами раскопок к третьей группе энеолитической керамики на памятнике – к репинской культуре. Она характеризуется раковинной примесью в тесте, посуда,

как правило, толстостенная, венчики массивные, желобчатые, резко отогнуты наружу. Мы считаем, что репинская культура является культурой эпохи энеолита и если анализировать керамический материал Донской лесостепи и керамику ямной культуры, то она радикально отличается по технико-технологическим и орнаментальным характеристикам и имеет мало общего.

Авторы раскопок отмечают, что интересны в данной группе посуды два фрагмента керамики от одного сосуда. Им преднамеренно придавалась округлая форма (один обломан наполовину), по периметру сильно заглажены. На одном фрагменте сбоку имеется небольшой проделанный желобок (рис. 14: 4, 5). Это, по-видимому, «грузики» [22].



Рисунок 12 – Изделия (1–4) из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры с поселения Васильевский Кордон 27 (все изделия происходят из заполнения постройки 6)

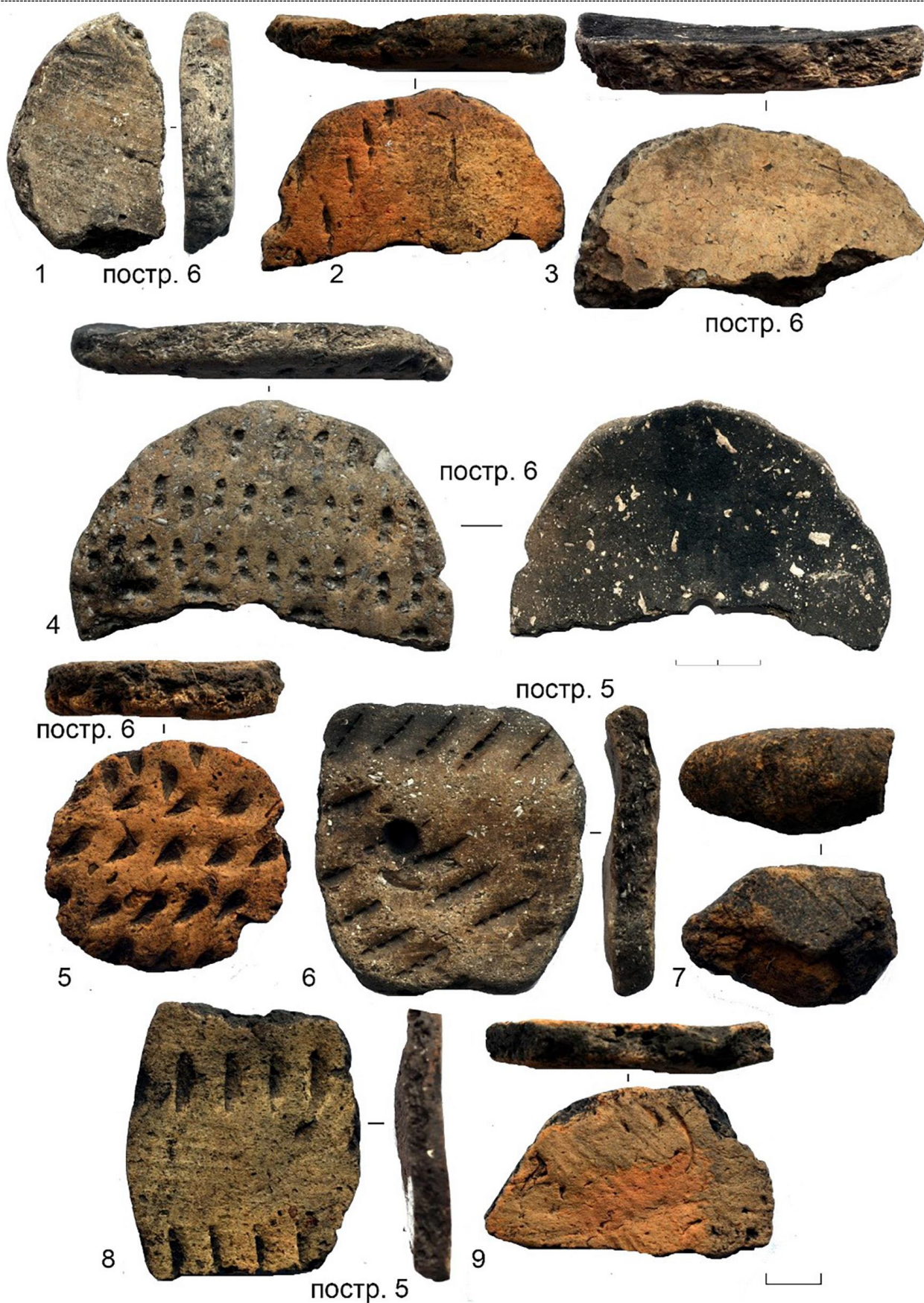


Рисунок 13 – Изделия (1–9) из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры с поселения Васильевский Кордон 27

В публикации отсутствуют, а в отчете отмечено еще 5 обломков изделий округлой формы с затертыми краями, но без желобков для привязывания (рис. 14: 1–3, 6, 7). Все они сделаны из обломков стенок сосудов средне-

стоговской культуры [25]. Трасологических исследований по всем этим предметам пока не проводилось, поэтому предметы могли использоваться в качестве скребков или керамических грузиков для рыболовных сетей.

Памятник находится на расстоянии всего около 1 км от поселений и могильников Васильевский Кордон 17 и 27 и керамическая коллекция близка им, поэтому неолитические материалы с него, видимо, и

датируется этим же временем – первой половиной (скорее всего первой четвертью) 4 тыс. до н.э. для среднестоговской культуры и второй половиной 4 тыс. до н.э. для репинской.



Рисунок 14 – Керамические изделия из стенок сосудов с поселения Васильевский Кордон 7 (1–3, 6, 7 – среднестоговская культура; 4, 5 – репинская культура)

Стоянка Ямное

Стоянка расположена на береговом валу у старичного русла в левобережной пойме р. Дон на северо-западной окраине с. Ямное Рамонского района Воронежской области. Вал возвышается над уровнем поймы на 1,5 м, а над уровнем воды в р. Дон – на 7 м [21]. Авторами раскопок отмечается «...наличие в культурном слое стоянок глиняных дисков, изготовленных из стенок керамических сосудов среднестоговской культуры. Они двух типов – к первому типу относятся изделия округлой формы до 5 см в диаметре, без каких-либо углублений в торцевой части, все встречены в обломках (рис. 15: 1–3)». Они отмечают, что «В.В. Килейниковым посредством трасологического анализа было установлено, что из отмеченных изделий лишь на одном видны следы заполировки и направленных линейных следов (рис. 15: 4, 5), причем не на всей поверхности, а лишь на отдельно выступающих частях. В.В. Килейников отметил, что подобная заполировка характерна для скребков по коже, коллекция которых изучалась им на керамическом материале Мосоловского поселения эпохи бронзы» [21]. Ко второму типу относится одно изделие с выемкой с торцевых частей (рис. 15: 6) [21] – это уже другой тип изделия, вероятно, рыболовный грузик.

Стоянка Подзорovo

Подзорovo – местность на левом берегу реки Воронеж, приблизительно в 1,5 км ниже по течению от села Старое Тарбеево. Стоянка располагается на береговом возвышении на высоте 3–4 м над уровнем реки.

В 1927 году краевед Н.Н. Демин передает в Московский исторический музей свои коллекции, собранные в окрестностях г. Мичуринска Тамбовской области (ГИМ 104032, Оп. А 833). Благодаря этим сборам стало известно о находках эпохи неолита на западе Тамбовской области. Они послужили поводом для более тщательного обследования окрестностей Мичуринского района в бассейне р. Воронеж (левый приток р. Дон). Для этого в 1952 г. по заданию ГИМ производится археологическая разведка у села Старое Тарбеево, а уже в 1953 г. М.Е. Фосс провела раскопки стоянок Подзорovo и Глинище [26]. В 1953 г. было исследовано более 200 м². На современном этапе исследований нами керамическая коллекция памятника была разделена на несколько археологических культур и типов. К неолиту относится керамика среднедонской раннеэнеолитической культуры VI – первой половины V тыс. до н.э., дронихинской культуры и поздних этапов льяловской культуры второй половины V тыс. до н.э. К энеолиту: среднестоговской и репинской культур, посуда ксизовского типа, датируемые разными этапами 4 тыс. до н.э. [27].

В керамической коллекции выявлен один рыболовный грузик с симметричными пропилами по его краям, сделанный из керамической стенки сосуда среднестоговской археологической культуры (рис. 15: 7) и один, сделанный из фрагмента керамики репинской культуры (рис. 15: 8) [27].

Поселение Старое Тарбеево 11

В 2017 году А.А. Куличковым в ближайшей округе от работ М.Е. Фосс была проведена разведка, в результате которой выявлено два новых поселения Старое Тарбеево 10 и 11 на правом низкой первой надпойменной террасе р. Воронеж с керамическим материалом позднего неолита и энеолита [27]. На по-

следнем из них, в разведочном шурфе размером 2 м², выявлено два овальных изделия с симметричными пропилами по краям – рыболовных грузика, сделанных из неорнаментированных керамических стенок сосудов среднестоговской культуры (рис. 15: 9, 10).

Поселение Доброе 7

Памятник находится в 2,3 км к юго-западу от церкви Тихвинской Богородицы на западной окраине с. Доброе. Он занимает пойменный останец округло-овальной формы размерами 46 × 36 м на правом берегу р. Воронеж высотой 4–6 м от поверхности воды. Памятник выявлен И.Е. Бирюковым в 2013 г. [28]. В 2017 году был проведен мониторинг его состояния. Был заложен разведочный шурф размером 6 м² [27]. Поселение разрушается ежегодной противопожарной опашкой вокруг газоконденсаторной подстанции магистрального газопровода, поверхность усыпана керамикой и кремневыми находками. Памятник многослойный, на нем обнаружены свидетельства эпохи мезолита (?), неолита, энеолита, бронзы, раннего железного века, древнерусского времени, изучено погребение срубной культуры эпохи бронзы.

К интересующим нас изделиям относится всего одно, выявленное в подъемном материале в разрушениях культурного слоя памятника. Керамический рыболовный грузик с симметричными пропилами по краям сделан из керамической стенки сосуда среднестоговской культуры (рис. 15: 11).

Заключение

На территории Верхнего Подонья для энеолитической эпохи мы обнаружили изделия, изготовленные из керамических стенок разбитых сосудов на 7 памятниках археологии, датируемых IV тыс. до н.э. Всего выявлено 96 подобных предметов, относящихся к преимущественно к среднестоговской культуре, а также репинской культуре и материалам керамики ксизовского типа.

Анализ остеологических коллекций исследованных памятников позволил говорить о значительной роли рыболовства в хозяйстве древнего населения этого времени и практически полном отсутствии скотоводства. Это отразилось в наличии на памятниках большого количества предметов, связанных с рыбной ловлей – рыболовных грузиков, костяных и роговых гарпунов и крючков.

Для части изученных нами артефактов был сделан технико-технологический анализ, подтверждающий сходство технологии изготовления древней посуды, и изделий, сделанных из неё. Трасологический анализ поверхности, сделанный для некоторых из предметов, позволил понять технологию их использования в качестве скребков по коже и рыболовных грузиков.

Всего мы выделяем пока четыре типа подобных изделий:

- 1) предметы небольшого размера с отверстием посередине, возможно, являющиеся пряслицами;
- 2) предметы большого размера с отверстием посередине, вероятно, все же рыболовные грузики, для пряслиц они слишком крупные;
- 3) грузики от рыболовных сетей с симметричными пропилами по краям;
- 4) остальные фрагментированные предметы с затертостями их краев без трасологического исследования остаются пока неясного назначения и могли использоваться древним населением как в качестве грузиков, так и скребков по коже.

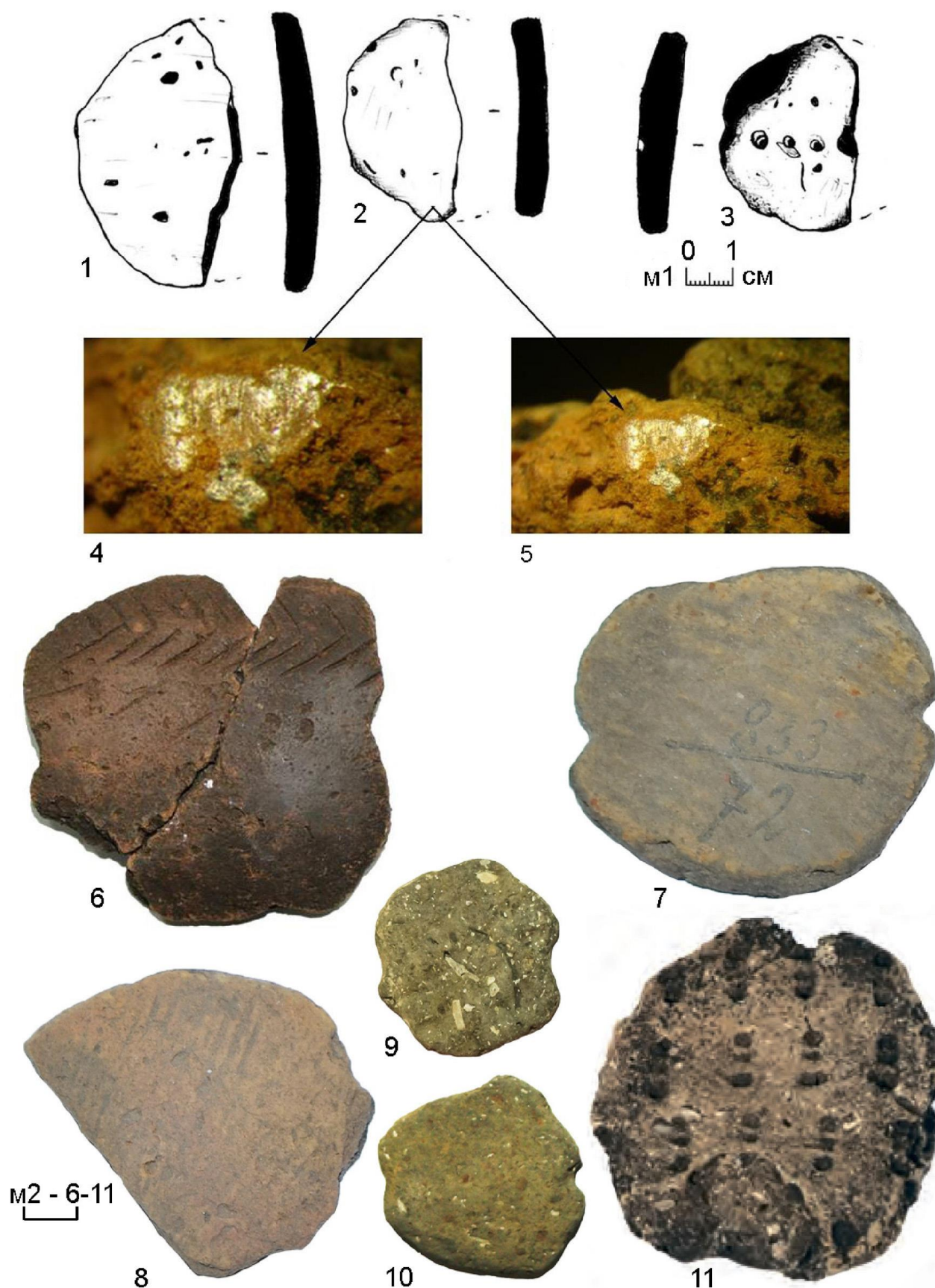


Рисунок 15 – Стоянка Ямное. Керамические изделия из стенок сосудов среднестоговской культуры: 1–3 – дисковидные изделия; 4, 5 – макрофотографии керамического скребка; 6 – керамический грузик [4]; 7, 8 – керамические изделия стоянки Подзорово (7 – среднестоговская культура, 8 – репинская культура); 9, 10 – изделия из керамических стенок сосудов среднестоговской культуры поселения Старое Тарбеево 11; 11 – изделие из керамической стенки сосуда среднестоговской культуры поселения Доброе 7

Список источников:

1. Синюк А.Т. Памятники неолита и энеолита на Среднем Дону: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06. Воронеж, 1971. 14 с.
2. Синюк А.Т. Репинская культура эпохи энеолита-бронзы в бассейне Дона // Советская археология. 1981. № 4. С. 8–19.
3. Смолянинов Р.В., Свиридов А.А., Бессуднов А.А. Материалы нижнедонской культуры на Верхнем Дону // Тверской археологический сборник. Вып. 8, т. I. Тверь: Триада, 2011. С. 234–253.
4. Скоробогатов А.М. Энеолитические памятники Донской лесостепи: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06. Воронеж, 2011. 327 с.
5. Скоробогатов А.М. Энеолит бассейна Верхнего и Среднего Дона в свете новых данных // Тверской археологический сборник. Материалы 13-го–15-го заседаний науч.-метод. семинара. Тверь, 2013. С. 264–278.
6. Яниш Е.Ю., Смолянинов Р.В., Шеменёв С.В., Желудков А.С., Юркина Е.С., Бессуднов А.Н. Проявление свидетельств охоты и рыбной ловли в материалах энеолитического поселения и могильника Васильевский Кордон 27 // Стратегии жизнеобеспечения в каменном веке, прямые и косвенные свидетельства рыболовства и собирательства: мат.-лы междунар. конф., посв. 50-летию В.М. Лозовского / под ред. О.В. Лозовской, А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой. СПб.: ИИМК РАН, 2018. С. 76–80. DOI: 10.31600/978-5-907053-00-7-2018-76-80.
7. Скоробогатов А.М. Начало эпохи энеолита в донской лесостепи // Эволюция неолитических культур Восточной Европы: мат.-лы междунар. конф., посв. 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка / под ред. А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. СПб.: ИИМК РАН, ГЭ; Самара: СГСПУ, 2019. С. 81–82. DOI: 10.31600/978-5-91867-189-4-2019-81-83.
8. Скоробогатов А.М., Смолянинов Р.В. Среднепалеолитическая культура Донской лесостепи: данные радиоуглеродного датирования // Радиоуглерод в археологии и палеоэкологии: прошлое, настоящее, будущее: мат.-лы междунар. конф., посв. 80-летию старшего научного сотрудника ИИМК РАН, кандидата химических наук Ганны Ивановны Зайцевой / под ред. Н.Д. Буровой, А.А. Выборнова, М.А. Кульковой. СПб.: ИИМК РАН, РГПУ; Самара: СГСПУ, 2020. С. 88–89. DOI: 10.31600/978-5-91867-213-6-88-89.
9. Смолянинов Р.В., Бессуднов А.Н., Желудков А.С., Куличков А.А., Юркина Е.С., Яниш Е.Ю. Поселение Васильевский Кордон 27 на р. Воронеж. Материалы эпохи энеолита // Верхнедонской археологический сборник / отв. ред. А.Н. Бессуднов. Вып. 8. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2017. С. 229–244.
10. Смолянинов Р.В., Куличков А.А., Клоков А.Ю. Керамика с поселения Доброе 4 (пункт 385) на Верхнем Дону // Тверской археологический сборник. Вып. 11. Тверь: Триада, 2018. С. 318–325.
11. Смолянинов Р.В. Керамика ксизовского типа на Верхнем Дону // Верхнедонской археологический сборник / отв. ред. А.А. Бессуднов, Е.Ю. Захарова. Вып. 11. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2019. С. 323–332.
12. Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Бессуднов А.Н., Смолянинов Р.В. Природные катастрофы в голоцене бассейна Верхнего Дона. М.: Геос, 2009. 64 с.
13. Скоробогатов А.М., Смолянинов Р.В. Среднепалеолитические материалы в бассейне Верхнего и Среднего Дона // Российская археология. 2013. № 2. С. 126–136.
14. Козмирчук И.А., Скоробогатов А.М. Большой Липяг – укрепленное поселение репинской культуры в Верхнем Подонье // Энеолит и бронзовый век Циркумпонтийского региона: сб. к 100-летию со дня рождения Н.Я. Мерперта. М.: Институт археологии РАН, 2023. С. 228–237.
15. Синюк А.Т. У истоков древнейших скотоводческих культур Лесостепного Дона // Археология Восточно-Европейской Лесостепи. Воронеж, 1979. С. 63–72.
16. Синюк А.Т. Энеолит лесостепного Дона // Энеолит Восточной Европы: межвуз. сб. науч. ст. Куйбышев: Изд-во КГПИ им. В.В. Куйбышева, 1980. С. 53–72.
17. Синюк А.Т. О понятии «энеолит» для лесостепи Днестро-Дона-Волжского междуречья // Исследование памятников археологии Восточной Европы. Воронеж, 1988. С. 13–23.
18. Синюк А.Т. Основные направления развития экономики населения Лесостепного Дона в энеолите – бронзовом веке // Труды Воронежского областного краеведческого музея. Вып. 2. Воронеж, 1994. С. 22–35.
19. Синюк А.Т. Бассейн Верхнего и Среднего Дона в эпоху энеолита // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 13. Евразийская лесостепь в эпоху металла. Воронеж, 1999. С. 23–44.
20. Антипина Е.Е. Переяславль Рязанский, кремль, XVIII век: остеологическая коллекция // Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов Института археологии РАН. Вып. 2. М., 2011. С. 204–213.
21. Сурков А.В., Скоробогатов А.М. Многослойная стоянка Ямное: материалы исследований. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2012. 82 с.
22. Сурков А.В., Скоробогатов А.М., Бессуднов А.Н., Смолянинов Р.В. Материалы каменного века многослойного поселения Васильевский Кордон 7 в верховьях реки Воронеж // Археология Восточноевропейской лесостепи: сб. мат.-лов II междунар. науч. конф. посв. 100-летию со дня рождения археолога, заслуженного работника культуры М.Р. Полесских (25–27 сентября 2008 г.). Вып. 2, т. II. Пенза, 2008. С. 16–29.
23. Смолянинов Р.В., Яниш Е.Ю., Свиридов А.А. Верхнедонское поселение Васильевский Кордон 17. Сооружение 4 // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции: мат.-лы междунар. науч. конф., посв. 75-летию В.П. Третьякова / под ред. В.М. Лозовского, О.В. Лозовской, А.А. Выборнова. СПб.: ИИИМК РАН, 2015. С. 124–129.
24. Смолянинов Р.В. Погребения эпохи энеолита с поселения-могильника Васильевский Кордон 27 на р. Воронеж // Искусство и погребальный обряд позднего каменного века: мат.-лы симпозиума (Самара, 24–26 апреля 2023 г.). Самара–СПб.: ИИМК РАН, 2023. С. 30–33.
25. Сурков А.В. Отчет об археологических исследованиях в Липецкой области в 2007 г. // Архив ИА РАН. Р-1. № 27144.
26. Фосс М.Е. Исследования неолитических стоянок в Мичуринском районе Тамбовской области в 1953 году // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1959. № 75. С. 17–25.
27. Куличков А.А., Юркина Е.С., Смолянинов Р.В. Разведочные исследования в Мичуринском районе Тамбовской области в 2017 году // Верхнедонской археологический сборник: мат.-лы межрегион. науч.-практ. конф. «Археология в исследованиях молодых» (24 ноября 2017 г.). Вып. 9 / отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2017. С. 31–35.

28. Бирюков И.Е. Отчёт об археологических разведках на участках хозяйственного освоения на территории Липецкой области в 2013–2014 годах в 15 томах // Архив ИА РАН. Р1. № 56031, 56032.

Работа выполнена в рамках гранта Фонда Президентских грантов по проекту «Изучаем древних, учимся у древних, спасаем древних» № 24-2-001917.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Смольянинов Роман Викторович, кандидат исторических наук, председатель; Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования» (г. Липецк, Российская Федерация). E-mail: rws17rws17@yandex.ru.	Smolyaninov Roman Viktorovich, candidate of historical sciences, chairman; Lipetsk Regional Scientific Public Organization «Archaeological Research» (Lipetsk, Russian Federation). E-mail: rws17rws17@yandex.ru.

Для цитирования:

Смольянинов Р.В. Изделия из керамических стенок сосудов с энеолитических памятников бассейна Верхнего Дона // Самарский научный вестник. 2025. Т. 14, № 2. С. 70–88. DOI: 10.55355/snv2025142202.