

СИОНИЗМ В ОЦЕНКАХ ПРЕЗИДЕНТОВ США: 1913–1929 ГГ.

© 2024

Селифонтова Д.Ю.

Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В статье представлены результаты исследования сионистского вопроса в международной политике президентов США в период с 1913 по 1929 гг., а также рассмотрены аспекты проблемы и образы её, формируемые в периодической печати Америки. Процесс эволюции восприятия международных отношений президентами США в период Новейшего времени и современности давно является предметом глубокого и всестороннего изучения специалистами самого широкого профиля. На примере изучения проблем сионизма и Ближнего Востока представляется возможным выявить общие закономерности, свойственные формированию образа «кризисного региона» в выступлениях и документах американских президентов, и проследить, какие отличия существуют в конструировании «воображаемого кризиса» у В. Вильсона, У. Гардинга и К. Кулиджа. Автор рассмотрел взаимодействие между политическими деятелями США, американским обществом, американскими евреями и арабскими дипломатами. В результате проведенного исследования автором были сделаны выводы о трансформации проводимой в отношении евреев США политики, а также о развитии сионистского вопроса в целом: процесса переселения евреев в единый центр в Палестине, взаимодействия с Великобританией и другими европейскими странами по еврейскому вопросу.

Ключевые слова: еврейский вопрос; Израиль; международные отношения; Палестина; сионизм; США; трансформация политики.

ZIONISM IN THE ASSESSMENTS OF U.S. PRESIDENTS: 1913–1929

© 2024

Selifontova D.Yu.

Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The study deeply examines the Zionist issue in the international politics of US presidents in the period from 1913 to 1929, and examines the images of this issue formed in the periodical press of America. The process of evolution of the perception of international relations by US presidents in the period of Modern times and modernity has long been the subject of in-depth and comprehensive study by specialists of the widest profile. Using the example of studying the image of Zionism and the Middle East, it seems possible to identify common patterns inherent in the formation of the image of a «crisis region» in speeches and documents of American presidents and to trace what differences exist in the construction of an «imaginary crisis» in W. Wilson, W. Harding and C. Coolidge. The author examined the interaction between US politicians, American society, American Jews and Arab diplomats. As a result of the conducted research, the author drew conclusions about the transformation of the US policy towards Jews, as well as about the development of the Zionist issue as a whole: the process of resettlement of Jews to a single center in Palestine, interaction with Great Britain and other European countries on the Jewish issue.

Keywords: the Jewish question; Israel; international relations; Palestine; Zionism; USA; policy transformation.

Вудро Вильсон, Уоррен Гардинг, Калвин Кулидж и Герберт Гувер долгие десятилетия формировали взаимоотношения с арабским и еврейским населением, а также свое отношение и отношение граждан США к палестинской проблеме. Нередко гражданское общество задавалось вопросом о влиянии сионистских деятелей на президентов США. Эти вопросы частично освещены американской историографией, а также американской периодикой.

Вопрос о влиянии сионистских деятелей на президента В. Вильсон – одна из наиболее дискуссионных тем американской историографии. В свете документов Государственного департамента, Национального архива и Института Вудро Вильсона очевидно, что Вильсон принимал самое непосредственное участие в решении палестинской проблемы. Реализация декларации Бальфура осуществлялась при поддержке президента Вильсона, и он приложил все усилия для осуществления своего намерения создать еврейский национальный очаг.

С 31 августа 1914 года по 1 октября 1916 года Брандeis был председателем Временного исполнительно-

го комитета по общим сионистским делам, который взял на себя руководство Сионистской всемирной организацией [1, р. 118]. Знаменитый юрист Луис Брандис, как и позднее Феликс Франкфуртер и раввин Нью-Йорка Стефэн Уайз, являлись центральными фигурами «сионистского лобби», направленного на президента Вильсона. Другие важные евреи, которые были ярыми сторонниками Вильсона в 1912 году – Генри Моргантау-старший, Якоб Шифф, Бернард М. Барух, Абрам И. Элкис и многие другие – были либо безразличны, либо фактически враждебны еврейским националистическим устремлениям [2, р. 200].

Таким образом, Вильсон всегда находился под двойным давлением – со стороны сионистов и многих видных евреев-несионистов, которые были заинтересованы только в обеспечении политических и гражданских прав евреям Восточной Европы. К 1916 году Вильсон завоевал особое место в сердцах большинства американских евреев. Демократическая платформа 1916 года обязывала президента работать во имя мира, который обеспечил бы «фундаментальный принцип справедливости и гуманности, заключающийся в

том, что все люди должны пользоваться равенством прав и свободой от дискриминации на землях, где они проживают». Через несколько месяцев после его второй инаугурации Вильсона раввин из Сент-Луиса написал президенту: «Более 20 000 еврейских истинных и лояльных демократов, «вильсонянцев», ожидают своего религиозного спасения в ваших руках» [2, р. 209].

Еще в 1914 году Брандис обратился к Вильсону по палестинскому вопросу и получил устные заверения в американской поддержке. Об этом на уровне слухов и предположений несколько раз в 1914 г. писали крупнейшие американские газеты, в том числе «New York Times» [3, р. 2]. Вскоре после вступления Соединенных Штатов Америки в войну министр иностранных дел Великобритании Артур Дж. Бальфур прибыл в Вашингтон [4, р. 5]. По совету английского сиониста Джеймса Ротс-Чайлда судья Брандис провел несколько бесед с Бальфуром о сионизме, и министр иностранных дел значительно укрепился в своей вере в осуществимость программы. Брандис также работал с государственным секретарем Робертом Лансингом и отправил ему копию английской сионистской программы, в которой предлагалось признать Палестину еврейским национальным очагом.

29 июня 1917 года президент Вильсон принял раввина Уайза. Хотя главной темой разговора был предлагаемый Американский еврейский конгресс, обсуждались и общие сионистские цели [5, р. 458]. Тем временем в Лондоне тщательно прорабатывалась формулировка предлагаемого заявления о сочувствии делу сионизма, в США Вильсон стремился заручиться большой поддержкой евреев как в России, так и в Соединенных Штатах Америки.

Первое известие о будущей декларации Бальфура пришло из Англии, когда лорд Роберт Сесил, парламентский помощник Министра иностранных дел спросил полковника Хауса, находившегося тогда в Лондоне: «Президент одобрил бы «декларацию о сочувствии» делу сионизма?» Хаус передал это сообщение 4 сентября [6, р. 511].

Три дня спустя Хаус дал свой собственный совет по поводу этого предложения: «В нем таится много опасностей, и если бы я был британцем, я бы поостерегся слишком определенно подходить к этому вопросу» [1, р. 402]. Брандис также работал с государственным секретарем Робертом Лансингом и отправил ему копию английской сионистской программы, в которой предлагалось признать Палестину еврейским национальным очагом [7].

Несмотря на активный процесс редактирования статей декларации, в Соединенных Штатах Америки Президент Вудро Вильсон официально одобрил документ лишь 31 августа, в то время как Великобритания, Франция и Италия официально приняли документ гораздо раньше. В Конгрессе США декларация была принята лишь в 1922 году, что свидетельствует о продолжительных прениях касательно обозначения целой нации в конкретном регионе.

Таким образом, очевидно, что на момент своего опубликования разъяснение Бальфура пользовалось поддержкой и одобрением президента Вильсона. Однако следует отметить, что переписка, приведшая к одобрению президента, поступила через полковника

Хауса и полностью миновала Лансинга и Государственный департамент [8, р. 46].

Лансинг изложил свои соображения на счет декларации Бальфура в отдельном письме президенту Вильсону [9, р. 10]. Госсекретарь привел три аргумента против любой американской поддержки принципов Бальфура. Во-первых, Соединенные Штаты Америки не находились в состоянии войны с Османской империей и не должны выглядеть так, как будто собираются отнять территорию (Палестину) у этой страны. Во-вторых, сами евреи были далеки от единства «в желании восстановить свою расу как независимый народ», и было бы неразумно принимать чью-либо сторону в «еврейской ссоре». В-третьих, «многие христианские секты и отдельные лица, несомненно, были бы возмущены передачей Святой земли под абсолютный контроль расы, которой приписывают смерть Христа». В практических целях госсекретарь призвал использовать только первую причину для отказа в предоставлении всего, что связано с декларацией [10].

Вильсон осознавал раскол в рядах евреев по сионистскому вопросу. Декларация от 8 ноября 1918 года заверила арабское население территории Палестины в том, что в переходный период и их свобода не будет нарушена. Новые изменения в подходе Вильсона к проблеме сионизма проявились в ходе работы Парижской мирной конференции.

В начале 1919 г. в издании «The Sun» процитировали раввина Стефэна Уайза: «Что касается интересов евреев, как общих, так и частных, то мы чувствуем – они в надежных американских руках. Политические, религиозные и гражданские права евреев на всех землях должны быть закреплены мирной конференцией. Как сказал президент – это будет воззвание к совести» [11, р. 13]. Встреча Уайза и Вильсона подавалась как важнейшая победа сионизма. В это же время «The Republican Journal» писала: «...сионистская делегация искала встречи с президентом Вильсоном для обсуждения Палестины» [12, р. 1]. Газета «Chicago eagle» оповестила читателей о Первом сионистском конгрессе Америке, который прошел в Филадельфии и постановил: «Создание национального еврейского очага в Палестине – поддерживается Великобританией» [13, р. 5].

Хорошо видно, что тезис о полной лояльности президента Вильсона к идеям декларации Бальфура поддерживался в основном самими представителями сионистских организаций и редакторами республиканских периодических изданий США, которые использовали такие новости для формирования критического образа президента, «заигравшегося» в международные проблемы.

Конгресс США, как и президент, подвергся сионистскому давлению и после 1919 года. Палата представителей приняла резолюцию Фиша 30 июня 1922 года [14, р. 9]. Позже, 11 сентября 1922 года, Совместная резолюция Конгресса № 322, выражающая сочувствие идее создания еврейской родины в Палестине, также была принята и подписана президентом Уорреном Гардингом [15, р. 12351].

Как и «Декларация» Бальфура, эти резолюции были политическими заявлениями, которые должны были иметь серьезные последствия. Соединенные Шта-

ты Америки были на пути к постоянному участию в вопросе о Палестине.

Данный закон детализировал основные положения о порядке иммиграции. Несмотря на то, что он был опубликован без консультации с арабами, закон во многом был консервативен.

26 мая 1924 года был утвержден новый закон об иммиграции. Этот закон предусматривает, что государственные секретарь, министр торговли и министр труда должны подготовить заявление для Президента США с указанием квоты каждой национальности, имеющей право на получение иммиграционных виз в соответствии с законом. Назначенный таким образом комитет по иммиграционным квотам состоял из полковника Дж. Лоуренс Мартина и Дж.П. Даутена, представляющих Государственного секретаря, Джозефа А. Хилла и Альба М. Эдвардса, представляющих министра торговли, Этельберта Стюарта и Альберта Э. Рейтцеля, представляющих министра труда [16, р. 257].

Работа комитета была начата 31 мая 1924 года, а отчет соответствующим секретарям был датирован 19 июня 1924 года. Следует понимать, что закон об иммиграции 1924 года изменяет основу для расчета квот в двух аспектах; старый закон брал за основу лиц иностранного происхождения в Соединенных Штатах Америки по переписи 1910 года, в то время как новый закон берет за основу число, показанное переписью 1890 года [17, р. 22].

Для Палестины Калвин Кулидж установил квоту в 100 человек, из которых в 1924 году число мигрантов составили 57 человек, что ярко отражает политику по созданию отдельного центра сосредоточения евреев вне «американских стен». Калвин Кулидж прямо не оглашал еврейский вопрос в своей речи о миграции, но было вполне очевидно, что его миграционная политика в отношении Ближнего Востока направлена на сдерживание миграционного потока в Америку из ближневосточных стран [18, р. 280].

Консервативный юрист и евгеник Мэдисон Грант опубликовал работу под названием «Уход великой расы», в которой утверждал, что «наивысшая нордическая раса» в США находится под угрозой исчезновения. Грант выступал за программы стерилизации для представителей отдельных этнических групп, а также лоббировал законы против смешанных браков. Его работа оказала серьезное влияние на американских законодателей. Закон о квотах 1924 года серьезно ограничил миграцию из отдельных регионов Европы на 40 лет. Даже президент США Теодор Рузвельт якобы называл работу Гранта «великолепной книгой» [17, р. 23].

Президент Калвин Кулидж в своей статье от 1921 года для журнала «Good Housekeeping» поддержал идеи Гранта [18, р. 278] и призвал не допустить превращения США в «свалку» для «наступающей орды пришельцев» [19, р. 22], также добавляя, что иммиграционный закон – это важная необходимость [20, р. 61] для сохранения американского общества: «Мы могли бы избежать этой опасности, если бы настаивали на том, чтобы иммигрант, прежде чем покинуть чужую землю, по темпераменту соответствовал нашему национальному происхождению». Неоднократно президент Калвин Кулидж подчёркивал, что существуют различные национальные про-

исхождения, которые не всегда имеют возможность сочетаться между собой темпераментами.

Таким образом, мы можем отметить отрицательную динамику продвижения законов, направленных на улучшение условий жизни еврейского общества, также уместно заметить, что в первой четверти XX века подобная политика и идеология присутствовала в целом ряде европейских стран.

В течение долгих лет правления президентов США мы наблюдаем значительную трансформацию политики, проводимой для решения актуальных сионистских вопросов: переселение евреев в единый центр в Палестине, сохранение взаимоотношений с соседями, также заинтересованными сценарием развития сионистской политики США и т.д. Вопрос создания единого еврейского центра в Палестине интересовал США и ряд европейских стран долгие годы. Мы выделим несколько особенностей в оценках президентов США:

1. Во время правления Вудро Вильсона отмечается двойное давление со стороны сионистов и евреев-несионистов. Вудро Вильсон старался благоприятно воздействовать на американских евреев, во многом благодаря демократической платформе, которая обязывала его работать во имя «мира», также вполне очевидно, что Вудро Вильсон одобрил и поддержал Бальфура и полковника Хауса в создании «Декларации».

2. Во время своего правления Уоррен Гардинг выражал сочувствие идее создания «еврейского дома» в Палестине, также учитывая идеи свободы, присущие Америке, о чём и сказано в совместной резолюции Конгресса № 322. Однако более сопереживание не прослеживается в проводимой им политике и идеологии.

3. Резкое ухудшение в отношении евреев замечаем в проводимой миграционной политике и идеологии в правление президента Калвина Кулиджа, который разными способами стремился направить все силы на сдерживание миграционного потока в Америку из ближневосточных стран. Калвин Кулидж поддерживал контакты с Мэдисоном Грантом, консервативным юристом и евгеником. Во время правления Калвина Кулиджа резко ухудшается динамика продвижения законов, направленных на улучшение условий жизни еврейского общества.

Список литературы:

1. Mason A.T. Brandeis: a free man's life. New York: The Viking Press, 1946. 713 p.
2. Stanwood E. A history of the presidency from 1897 to 1916. Boston; New York: Houghton Mifflin Company, 1916. 396 p.
3. Wilson welcomes aid on trust bills // New York Times. 1914, February 13. P. 2.
4. Says 300,000 Jews fight for Russia // New York Times. 1914, September 14. P. 5.
5. Reinharz J. The Balfour declaration and its maker: a reassessment // The Journal of Modern History. 1992. Vol. 64, № 3. P. 455–499.
6. Lebow R.N. Woodrow Wilson and the Balfour declaration // The Journal of Modern History. 1968. Vol. 40, № 4. P. 501–524. DOI: 10.1086/240237.
7. General records of the Department of State. File 867N.O11/122 (The Archives). Brandeis to Lansing, 1917, June 2.

8. Johnson D. Wilson, Burleson, and censorship in the First World War // The Journal of Southern History. 1962. Vol. 28, № 1. P. 46–58.

9. Ambassador Dodd's diary. 1933–1938 / ed. by W.E. Dodd, M. Dodd. London: Victor Gollancz Ltd, 1945. 452 p.

10. General records of the Department of State. File 867N.O. Ray to Lansing. 1917, November 30.

11. Church Capacity Is Question // The Sun. 1919, January 6. P. 13.

12. Outlook is for busy week preceding inter-allied conference // The Republican Journal. 1919, January 7. P. 1.

13. First American Jewish congress // Chicago eagle. 1919, January 4. P. 5.

14. Establishment of a national home in Palestine. Hearings before the Committee on foreign affairs, House of representatives, Sixty-seventh Congress, second session, on H. Con. Res. 52, expressing satisfaction at the re-creation of Palestine as the national home of the Jewish race. April 18, 19, 20, and 21, 1922 1922. Washington: Government Printing Office, 1922. 170 p.

15. Senate. Monday, September 11, 1922 // 67th Congress, 2nd Session. 1922. Vol. 62, part 12 (August 29, 1922 to September 22, 1922). P. 12323–12382.

16. Hamdi O.A. American foreign policy toward the Arab-Israeli conflict: strategic transformations // Insight Turkey. 2018. Vol. 20, № 2. P. 251–271.

17. Scobey-Thal J., et al. Anthropology of an idea: illegal alien // Foreign Policy. 2014. № 208. P. 22–23.

18. Stewart E. The new immigration quotas, former quotas, and immigration intakes // Monthly Labor Review. 1924. Vol. 19, № 2. P. 275–285.

19. Benton-Cohen K. The Rude Birth of Immigration Reform // The Wilson Quarterly. 2010. Vol. 34, № 3. P. 16–22.

20. Ludmerer K.M. Genetics, eugenics, and the immigration restriction act of 1924 // Bulletin of the History of Medicine. 1972. Vol. 46, № 1. P. 59–81.

Работы выполнены при поддержке Российского научного фонда (РНФ), проект № 24-28-00071 «Образ Палестины в периодической печати США 1918–1948 гг.».

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Селифонтова Дарья Юрьевна , лаборант отдела научных исследований и грантов; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: selifontova.d@mail.ru.	Selifontova Daria Yurievna , laboratory assistant of Scientific Research and Grants Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: selifontova.d@mail.ru.

Для цитирования:
Селифонтова Д.Ю. Сионизм в оценках президентов США: 1913–1929 гг. // Самарский научный вестник. 2024. Т. 13, № 4. С. 83–86. DOI: 10.55355/snv2024134207.