

**ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНОЙ АТРИБУЦИИ  
КЕРАМИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ, ОРНАМЕНТИРОВАННЫХ НАКОЛАМИ,  
СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ, ПРИКАМЬЯ И НЕКОТОРЫХ СОПРЕДЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ**

© 2024

**Андреев К.М.***Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)*

**Аннотация.** Керамические комплексы обозначенных в названии работы регионов в раннем и/или развитом неолите представлены сосудами, украшенными наколами различной формы. Иногда данная система орнаментации сосуществует с традицией нанесения оттисков гребенчатого штампа, ногтевидных насечек и неорнаментированной посудой, но всегда образует существенную часть коллекции той или иной стоянки. В представленной статье мы рассматриваем вопрос о том, является ли наличие накольчатого орнамента достаточным критерием для отнесения материалов к одной культуре. Ранее нами была проведена непосредственная работа с керамическими коллекциями большинства опорных стоянок Среднего Поволжья, Прикамья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий. На базе типологического, формально-классификационного и статистического методов осуществлена их группировка, итоги опубликованы. Результаты нами использованы для подсчета коэффициента сходства между памятниками. Также проведены анализ соответствия и главных компонент. Данные, полученные в ходе применения обозначенных трех подходов, не противоречат друг другу. Они позволяют обосновать возможность разделения изученных памятников на две культурные традиции: волго-камскую лесную и средневолжскую лесостепную. Также допустимо ставить вопрос о выделении локальных вариантов в рамках обозначенных дефиниций: в волго-камской (Марийского, Нижнекамского и Камско-Вятского), а также двух в границах средневолжской культуры (Поволжского и Сурско-Мокшанского). При этом их наименование, содержательное наполнение и точные ареалы должны уточниться в ходе дальнейшего изучения. Предлагаемые выводы будут способствовать разрешению терминологических противоречий, возникающих при работе с неолитическими керамическими комплексами Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов.

**Ключевые слова:** неолит; лесостепное Поволжье; лесное Среднее Поволжье; Сурско-Мокшанское междуречье; Камско-Вятское междуречье; Прикамье; средневолжская культура; волго-камская культура; археологическая керамика; накольчатая традиция орнаментации; коэффициент сходства; анализ соответствия; анализ главных компонент.

**THE PROBLEM OF CULTURAL ATTRIBUTION OF CERAMICS WITH PRICKS  
OF THE MIDDLE VOLGA REGION, THE KAMA REGION AND ADJACENT REGIONS**

© 2024

**Andreev K.M.***Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)*

**Abstract.** The ceramic complexes of the regions indicated in the name of the work in the early and/or developed Neolithic are represented by vessels decorated with pricks of various shapes. Sometimes this system of ornamentation coexists with the tradition of making impressions of a comb stamp, nail-like notches and unornamented dishes, but it always forms an essential part of the collection of a particular site. In this article, we tried to consider whether the presence of a ringed ornament is a sufficient criterion for attributing materials to a single culture. Previously, we carried out direct work with ceramic collections of most of the main sites of the Middle Volga region, Kama region, Kamsko-Vyatka and Sursko-Moksha interflaves. Their grouping was carried out on the basis of typological, formal classification and statistical methods, and the results were published. We used the results to calculate the coefficient of similarity between the monuments. An analysis of compliance and the main components was also carried out. The data obtained during the application of these three approaches do not contradict each other. They allow us to substantiate the possibility of dividing the studied monuments into two cultural traditions: the Volga-Kama forest and the Middle Volga forest-steppe. It is also acceptable to raise the issue of distinguishing local variants within the framework of the designated definitions: in the Volga-Kama (Mari, Nizhnekamsk and Kama-Vyatka), as well as two within the boundaries of the Middle Volga culture (Volga and Sursko-Moksha). At the same time, their name, content and exact areas should be clarified in the course of further study. The proposed conclusions will help resolve terminological contradictions that arise when working with Neolithic ceramic complexes of the Volga region, the Kama region and some adjacent regions.

**Keywords:** Neolithic; forest-steppe Volga region; forest Middle Volga region; Sursko-Moksha interfluve; Kama-Vyatka interfluve; Kama region; srednevolzhskaya culture; volgo-kamskaya culture; archaeological ceramics; pricked ornamentation tradition; similarity coefficient; correspondence analysis; principal component analysis.

**Введение**

Неолитические керамические комплексы обширного региона, обозначенного в названии работы, пред-

ставлены посудой орнаментированной наколами различной формы [1–7]. В лесном Среднем Поволжье, приустьевом Прикамье и Камско-Вятском междуречье

они относятся к раннему этапу нового каменного века. Хотя первичная неолитизация зачастую связывается с проникновением отдельных лесостепных групп, носителей елшанской керамической традиции, маркеры данного процесса единичны [8]. Именно керамика, украшенная наколами, наряду с посудой без орнамента и немногочисленной прочерченной получает относительно широкое распространение в самом начале нового каменного века. На развитом этапе она сменяется камской или гребенчато-ямочной традициями. В лесостепном Поволжье и Сурско-Мокшанском междуречье посуда, орнаментированная в накольчатой технике, представлена в развитом неолите, а на раннем этапе бытуют комплексы елшанской культуры, которые более многочисленны и выразительны по сравнению с лесными регионами [9].

Главным триггером написания данной статьи явился выход фундаментального издания «Археология Волго-Уралья», первый том которого, посвященный каменному веку, увидел свет в 2021 году. В его третьей части представлена четвертая глава, посвященная характеристике и описанию волго-камской культуры, в ареал которой объединены памятники обширной территории, обозначенной в заглавии нашей статьи [10]. Хотя автор данных строк и числится среди ряда соавторов, при подготовке небольшого блока про лесостепные стоянки он не ожидал, что их включат в представленную историко-культурную дефиницию.

Посуда обозначенных регионов неоднородна и фиксируются определенные локальные различия. В частности, для лесостепного Поволжья и Сурско-Мокшанского междуречья характерно сосуществование традиций украшения посуды наколами, оттисками гребенчатого штампа и ногтевидными насечками, которые, как демонстрирует ряд стоянок регионов, представлены на одном хронологическом этапе бытования памятников. При этом в лесном Среднем Поволжье получает распространение лишь накольчатая система орнаментации, крайне редко встречаются фрагменты с ногтевидными насечками и прочерками. С другой стороны, в приустьевом Прикамье в раннем неолите, при преобладании посуды с наколами, чаще фиксируются фрагменты с ногтевидными насечками и единично – с оттисками гребенчатого штампа лесостепного облика. Также отпечатки короткого и мелкозубого штампа и насечки наряду с сосудами, орнаментированными в накольчатой системе, представляющими большую часть коллекций, встречаются на стоянках Камско-Вятского междуречья. Таким образом, общей чертой для неолитических керамических комплексов Среднего Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов является традиция орнаментации посуды наколами различной формы. Стоит отметить, что как таковой накольчатый орнамент представлен в материалах многих неолитических культур Восточной Европы и не только (см. например: [11–13]). Является ли он достаточным критерием для определения однокультурности комплексов в рассматриваемых нами регионах? На этот вопрос мы постараемся ответить далее.

#### Методика

##### и источниковая база исследования

Автором на протяжении последних почти десяти лет проводилась систематическая работа с неолитическими керамическими комплексами Среднего Поволжья, Прикамья, Сурско-Мокшанского и Камско-Вятского междуречий. Результаты были обобщены в специальной работе и введены в научный оборот [14].

Всего обработано 1810 отдельных сосудов с 35 памятников и локальных групп памятников. Так, посуда со стоянок близ озера Имерка, имеющая значительную близость, объединена в одну группу. Выборки различаются по репрезентативности, от 5–10 сосудов до более чем 150 горшков на одном памятнике. Наиболее малочисленные (менее 15) были исключены из дальнейшего анализа.

Посуда, орнаментированная наколами, нами рассматривается обобщенно, хотя попытки выделения хронологических групп в рамках одного комплекса представлены в литературе. Само по себе типологическое разделение коллекций конкретных стоянок по видам наколов, «простоте» или «сложности» мотивов орнамента, формам венчиков и донцев вполне оправдано. Однако конкретно-историческую значимость оно получает лишь в случае подтверждения стратиграфическими и/или планиграфическими данными, результатами радиоуглеродного датирования, гомогенными комплексами. Типологический анализ, как бы строго и точно он ни был проведен, не подкрепленный дополнительными контекстами, не в состоянии ответить на вопрос о возможности самостоятельного и независимого существования, а также о хронологической позиции тех или иных выделенных групп посуды. Представленные стоянки являются палимпсестами, и для них возможности верификации крайне затруднены или отсутствуют.

Основными методами исследования, на этапе работы с источником, явились: типологический, формально-классификационный и статистический. На их базе осуществлена группировка материала по признакам и составлены соответствующие таблицы, итоги представлены в специальной публикации [14]. Полученные результаты явились основой подсчета коэффициентов сходства комплексов стоянок [15; 16, с. 133–148]. Также проведены анализы соответствия и главных компонент выделенных признаков с помощью программы (макроса для Microsoft Excel) CAPCA version 2.2 (Torsten Madsen ©2012).

#### Результаты и обсуждение

##### Коэффициент сходства

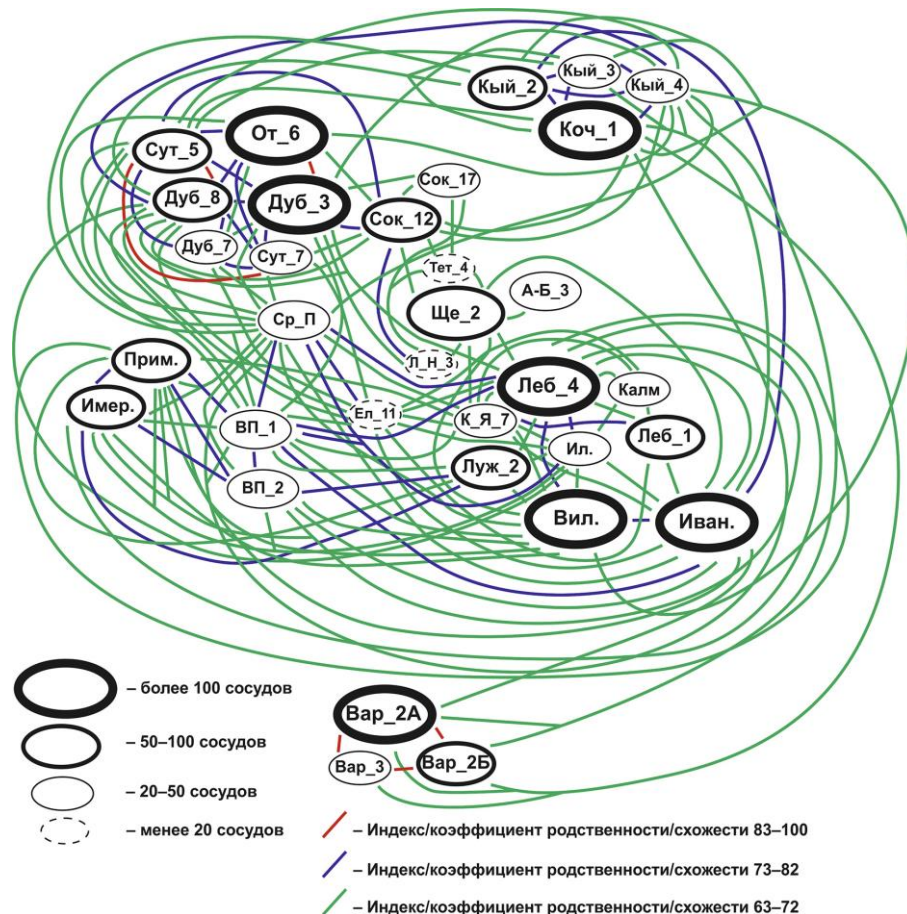
Для вычисления коэффициента сходства нами были учтены не все признаки посуды, орнаментированной наколами, анализируемых регионов [14]. Парный подсчет производился по следующим: оформление торца венчика и его орнаментация, наличие/отсутствие ямочно-жемчужного пояса или сквозных проколов под срезом горловины, элементы, узоры и мотивы орнамента. Полученные результаты были обобщены (рис. 1). Данные признаки являются статистически устойчивыми и в достаточном количестве представлены в комплексах большинства стоянок. Значительная фрагментированность материала (лишь в Марийском Поволжье выявлены относительно многочисленные реконструируемые емкости [6]) не позволила рассмотреть формы посуды. Также были исключены из анализа особенности оформления шейки и донцев. Для первых не удастся достоверно определить специфику верхней части, преобладают прямые, что скорее объясняется особенностью источника, связанной с малым размером черепков. Донца встречаются еще реже и представлены в материалах далеко не всех стоянок регионов. Упомянутая фрагментированность материала не дает возможности также провести анализ на уровне композиций орнамента, которые зачастую тождественны мотивам и узорам.

Полученные коэффициенты сходства нуждались в ранжировании, для определения степени значимости тех или иных количественных показателей. В качестве сравнительного фона нами были использованы материалы стоянки Варфоломеевская, отдельно по слоям 3, 2Б и 2А. Она располагается в сопредельном регионе – степном Поволжье, обладает выразительным комплексом посуды, украшенной наколами, и является опорным памятником орловской культуры, вопрос о связи которой с волго-камской традицией никогда не ставился [13]. Коэффициенты сходства между слоями памятника составили 83 и более. Исходя из получившихся значений, нами были выработаны три диапазона: 83–100 – высокая близость, которая может являться следствием последовательного развития одной группы населения; 73–82 – средняя близость, связана с бытованием родственных групп населения, имеющих схожие традиции изготовления керамической посуды (локальный вариант); 63–72 – нормальная, может характеризовать связь между памятниками одной культурной традиции. Коэффициент сходства менее 63 нам представляется недостаточным для отнесения комплексов к одной археологической культуре. Представленные в таблице результаты подсчета коэффициентов сходства также визуализированы на графах связей (рис. 2–9).

Использованные нами в качестве сравнительного фона материалы трех слоев Варфоломеевской стоянки демонстрируют высокий индекс сходства между собой, что отмечалось ранее, а также обнаруживают связь с Ивановской стоянкой лесостепного Поволжья. Данное обстоятельство подкрепляет давние предположения исследователей о прямом влиянии южных культурных традиций на памятники бассейна реки Самара. При этом фиксируется близость со стоянками Кыйлуд IV и Кочуровское I, что является не вполне очевидным (рис. 1, 3). Данный факт выходит за рамки темы нашей статьи и должен стать предметом специального рассмотрения в отдельном исследовании. Ограничимся лишь замечанием, что на Варфоломеевской стоянке и на памятниках Камско-Вятского междуречья, например, фиксируется весьма специфическая традиция изготовления венчиков с наплывами на внутренней стороне. Примечательно, что основной исследователь орловской культуры А.И. Юдин в свое время предполагал участие степного населения в культурных контактах с Зауральскими группами [13, с. 155–156], и, хотя в недавних работах он пересмотрел представленное положение [17, с. 52], по нашему мнению, в данном вопросе рано ставить точку.

|        | Иван | Вил | Ил | К_Я_7 | Калм | Леб_4 | Леб_1 | Луж_2 | Ел_11 | Л_Н_3 | Ще_2 | Тет_4 | А-Б_3 | Сок_17 | Сок_12 | Дуб_3 | Дуб_8 | Дуб_7 | Сут_5 | Сут_7 | От_6 | Кый_2 | Кый_3 | Кый_4 | Коч_1 | Ср_П | Имер | Прим | ВП_1 | ВП_2 | Вар_3 | Вар_2Б | Вар_2А |
|--------|------|-----|----|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|-------|--------|--------|
| Иван   |      | 79  | 68 | 69    | 61   | 72    | 63    | 61    | 65    | 62    | 64   | 52    | 40    | 49     | 58     | 55    | 62    | 50    | 60    | 55    | 55   | 74    | 68    | 66    | 72    | 67   | 61   | 64   | 73   | 63   | 59    | 62     | 65     |
| Вил    | 79   |     | 69 | 69    | 61   | 80    | 60    | 69    | 57    | 58    | 70   | 60    | 46    | 58     | 62     | 59    | 55    | 47    | 52    | 50    | 56   | 68    | 63    | 66    | 66    | 67   | 70   | 69   | 70   | 70   | 54    | 56     | 58     |
| Ил     | 68   | 69  |    | 65    | 64   | 75    | 58    | 63    | 67    | 45    | 54   | 51    | 41    | 54     | 51     | 57    | 63    | 57    | 59    | 60    | 57   | 55    | 52    | 57    | 57    | 77   | 64   | 70   | 77   | 63   | 42    | 46     | 50     |
| К_Я_7  | 69   | 69  | 65 |       | 68   | 72    | 74    | 59    | 68    | 45    | 67   | 48    | 46    | 48     | 50     | 49    | 54    | 47    | 51    | 51    | 52   | 56    | 51    | 53    | 56    | 64   | 57   | 63   | 67   | 58   | 43    | 46     | 49     |
| Калм   | 61   | 61  | 64 | 68    |      | 64    | 63    | 47    | 68    | 39    | 56   | 43    | 40    | 34     | 47     | 46    | 57    | 54    | 54    | 52    | 45   | 55    | 52    | 51    | 50    | 58   | 46   | 53   | 60   | 48   | 43    | 45     | 46     |
| Леб_4  | 72   | 80  | 75 | 72    | 64   |       | 67    | 67    | 70    | 56    | 70   | 61    | 55    | 58     | 60     | 65    | 63    | 53    | 61    | 57    | 62   | 60    | 55    | 59    | 61    | 74   | 67   | 70   | 75   | 67   | 51    | 54     | 60     |
| Леб_1  | 63   | 60  | 58 | 74    | 63   | 67    |       | 50    | 69    | 36    | 60   | 44    | 45    | 37     | 44     | 44    | 50    | 46    | 46    | 51    | 45   | 50    | 51    | 49    | 50    | 59   | 48   | 53   | 58   | 48   | 42    | 45     | 48     |
| Луж_2  | 61   | 69  | 63 | 59    | 47   | 67    | 50    |       | 49    | 42    | 57   | 55    | 44    | 58     | 54     | 52    | 46    | 36    | 43    | 39    | 47   | 54    | 48    | 56    | 57    | 62   | 71   | 74   | 66   | 76   | 51    | 55     | 54     |
| Ел_11  | 65   | 57  | 67 | 68    | 68   | 70    | 69    | 49    |       | 43    | 56   | 45    | 47    | 42     | 53     | 57    | 64    | 66    | 63    | 68    | 57   | 50    | 49    | 55    | 57    | 73   | 51   | 57   | 69   | 57   | 49    | 51     | 54     |
| Л_Н_3  | 62   | 58  | 45 | 45    | 39   | 56    | 36    | 42    | 43    |       | 67   | 64    | 56    | 72     | 73     | 66    | 54    | 40    | 55    | 47    | 57   | 59    | 49    | 57    | 62    | 49   | 55   | 51   | 57   | 54   | 54    | 55     | 55     |
| Ще_2   | 64   | 70  | 54 | 67    | 56   | 70    | 60    | 57    | 56    | 67    |      | 68    | 67    | 61     | 64     | 61    | 57    | 45    | 51    | 47    | 55   | 59    | 54    | 59    | 59    | 56   | 56   | 56   | 59   | 60   | 60    | 59     | 62     |
| Тет_4  | 52   | 60  | 51 | 48    | 43   | 61    | 44    | 55    | 45    | 64    | 68   |       | 49    | 71     | 64     | 56    | 48    | 36    | 46    | 41    | 49   | 49    | 49    | 50    | 52    | 50   | 54   | 54   | 57   | 62   | 56    | 56     | 56     |
| А-Б_3  | 40   | 46  | 41 | 46    | 40   | 55    | 45    | 44    | 47    | 56    | 67   | 49    |       | 51     | 55     | 57    | 48    | 39    | 44    | 41    | 52   | 40    | 41    | 49    | 47    | 45   | 41   | 42   | 44   | 46   | 43    | 45     | 47     |
| Сок_17 | 49   | 58  | 54 | 48    | 34   | 58    | 37    | 58    | 42    | 72    | 61   | 71    | 51    |        | 72     | 65    | 47    | 36    | 49    | 44    | 58   | 45    | 42    | 49    | 49    | 54   | 57   | 56   | 58   | 60   | 43    | 44     | 44     |
| Сок_12 | 58   | 62  | 51 | 50    | 47   | 60    | 44    | 54    | 53    | 73    | 64   | 64    | 55    | 72     |        | 78    | 68    | 56    | 73    | 63    | 71   | 61    | 55    | 65    | 64    | 59   | 52   | 52   | 57   | 58   | 55    | 59     | 57     |
| Дуб_3  | 55   | 59  | 57 | 49    | 46   | 65    | 44    | 52    | 57    | 66    | 61   | 56    | 57    | 65     | 78     |       | 76    | 68    | 78    | 77    | 86   | 60    | 57    | 65    | 62    | 67   | 56   | 57   | 63   | 56   | 49    | 53     | 54     |
| Дуб_8  | 62   | 55  | 63 | 54    | 57   | 63    | 50    | 46    | 64    | 54    | 57   | 48    | 38    | 47     | 68     | 76    |       | 77    | 87    | 78    | 78   | 64    | 67    | 73    | 69    | 72   | 49   | 57   | 66   | 48   | 50    | 54     | 55     |
| Дуб_7  | 50   | 47  | 57 | 47    | 54   | 53    | 46    | 36    | 66    | 40    | 45   | 36    | 39    | 36     | 56     | 68    | 77    |       | 77    | 82    | 69   | 51    | 56    | 60    | 57    | 66   | 39   | 44   | 56   | 38   | 39    | 43     | 44     |
| Сут_5  | 60   | 52  | 59 | 51    | 54   | 61    | 46    | 43    | 63    | 55    | 51   | 46    | 44    | 49     | 73     | 78    | 87    | 77    |       | 85    | 80   | 60    | 63    | 66    | 64    | 69   | 48   | 54   | 64   | 46   | 48    | 52     | 53     |
| Сут_7  | 55   | 50  | 60 | 51    | 52   | 57    | 51    | 39    | 68    | 47    | 47   | 41    | 41    | 44     | 63     | 77    | 78    | 82    | 85    |       | 77   | 53    | 55    | 58    | 58    | 69   | 46   | 50   | 62   | 42   | 42    | 45     | 47     |
| От_6   | 55   | 56  | 57 | 52    | 45   | 62    | 45    | 47    | 57    | 57    | 55   | 49    | 52    | 58     | 71     | 86    | 78    | 69    | 80    | 77    |      | 58    | 57    | 64    | 62    | 67   | 51   | 56   | 58   | 50   | 44    | 49     | 50     |
| Кый_2  | 74   | 68  | 55 | 56    | 55   | 60    | 50    | 54    | 50    | 59    | 59   | 49    | 40    | 45     | 61     | 60    | 64    | 51    | 60    | 53    | 58   |       | 77    | 73    | 80    | 63   | 58   | 58   | 63   | 57   | 56    | 58     | 61     |
| Кый_3  | 68   | 63  | 52 | 51    | 52   | 55    | 51    | 48    | 49    | 49    | 54   | 49    | 41    | 42     | 55     | 57    | 67    | 56    | 63    | 55    | 57   | 77    |       | 82    | 76    | 62   | 53   | 49   | 59   | 48   | 49    | 54     | 55     |
| Кый_4  | 66   | 66  | 57 | 53    | 51   | 59    | 49    | 56    | 55    | 57    | 59   | 50    | 49    | 49     | 65     | 65    | 73    | 60    | 66    | 58    | 64   | 73    | 82    |       | 82    | 64   | 56   | 53   | 59   | 57   | 60    | 63     | 64     |
| Коч_1  | 72   | 66  | 57 | 56    | 50   | 61    | 50    | 57    | 57    | 62    | 59   | 52    | 47    | 49     | 64     | 62    | 69    | 57    | 64    | 58    | 62   | 80    | 76    | 82    |       | 66   | 57   | 60   | 66   | 60   | 65    | 71     | 72     |
| Ср_П   | 67   | 67  | 77 | 64    | 58   | 74    | 59    | 62    | 73    | 49    | 56   | 50    | 45    | 54     | 59     | 67    | 72    | 66    | 69    | 69    | 67   | 63    | 62    | 64    | 66    |      | 68   | 69   | 79   | 63   | 45    | 49     | 51     |
| Имер   | 61   | 70  | 64 | 57    | 46   | 67    | 48    | 71    | 51    | 55    | 56   | 54    | 41    | 57     | 52     | 56    | 49    | 39    | 48    | 46    | 51   | 58    | 53    | 56    | 57    | 68   |      | 81   | 71   | 76   | 45    | 47     | 48     |
| Прим   | 64   | 69  | 70 | 63    | 53   | 70    | 53    | 74    | 57    | 51    | 56   | 54    | 42    | 56     | 52     | 57    | 57    | 44    | 54    | 50    | 56   | 58    | 49    | 53    | 60    | 69   | 81   |      | 78   | 77   | 48    | 52     | 51     |
| ВП_1   | 73   | 70  | 77 | 67    | 60   | 75    | 58    | 66    | 69    | 57    | 59   | 57    | 44    | 58     | 57     | 63    | 66    | 56    | 64    | 62    | 58   | 63    | 59    | 59    | 66    | 79   | 71   | 78   |      | 73   | 49    | 53     | 55     |
| ВП_2   | 63   | 70  | 63 | 58    | 48   | 67    | 48    | 76    | 57    | 54    | 60   | 62    | 46    | 60     | 58     | 56    | 48    | 38    | 46    | 42    | 50   | 57    | 48    | 57    | 60    | 63   | 76   | 77   | 73   |      | 58    | 59     | 59     |
| Вар_3  | 59   | 54  | 42 | 43    | 43   | 51    | 42    | 51    | 49    | 54    | 60   | 56    | 43    | 43     | 55     | 49    | 50    | 39    | 48    | 42    | 44   | 56    | 49    | 60    | 65    | 45   | 45   | 48   | 49   | 58   |       | 87     | 83     |
| Вар_2Б | 62   | 56  | 46 | 46    | 45   | 54    | 45    | 55    | 51    | 55    | 59   | 56    | 45    | 44     | 59     | 53    | 54    | 43    | 52    | 45    | 49   | 58    | 54    | 63    | 71    | 49   | 47   | 52   | 53   | 59   | 87    |        | 89     |
| Вар_2А | 65   | 58  | 50 | 49    | 46   | 60    | 48    | 54    | 54    | 55    | 62   | 56    | 47    | 44     | 57     | 54    | 55    | 44    | 53    | 47    | 50   | 61    | 55    | 64    | 72    | 51   | 48   | 51   | 55   | 59   | 83    | 89     |        |

**Рисунок 1** – Коэффициенты сходства стоянок Среднего Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов. Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 2** – Общий граф связей стоянок Среднего Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов.

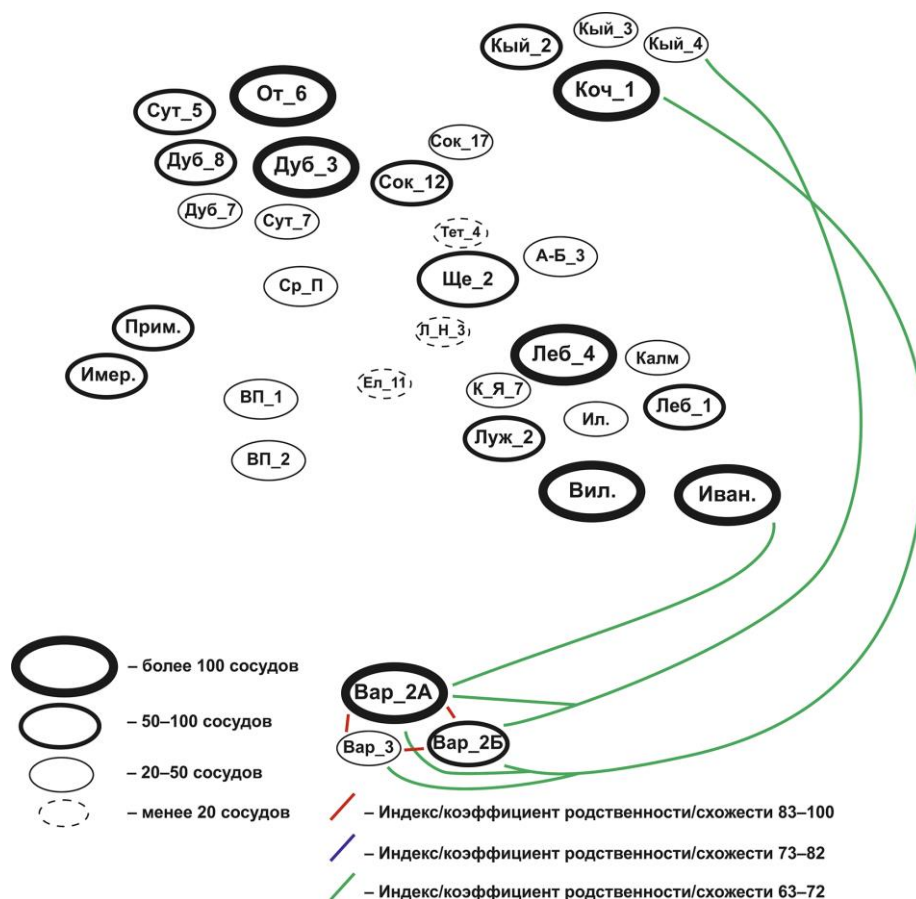
*Сокращения:* Иван – Ивановская; Вил – Виловатовская; Ил – Ильинская; К\_Я\_7 – Красный Яр VII; Калм – Калмыковка I; Леб\_4 – Лебяжинка IV; Леб\_1 – Лебяжинка I; Луж\_2 – Лужки II; Ел\_11 – Елшанка XI; Л\_Н\_3 – Лесное Никольское III; Ще\_2 – Щербетьская II; Тет\_4 – Тетюшская IV; А-Б\_3 – Ага-Базарская III; Сок\_17 – Сокольный XVII; Сок\_12 – Сокольный XII; Дуб\_3 – Дубовская III; Дуб\_8 – Дубовская VIII; Дуб\_7 – Дубовская VII; Сут\_5 – Сутырская V; Сут\_7 – Сутырская VII; От\_6 – Отарская VI; Кый\_2 – Кыйлуд II; Кый\_3 – Кыйлуд III; Кый\_4 – Кыйлуд IV; Коч\_1 – Кочуровское I; Ср\_П – Среднее Посурье (Утюж I и Черненькое Озеро III); Имер – Имерские (Имерка Ia, III, IV, VII, VIII, X); Прим – Примокшанские (Машкино I и III, Ковыляй I, Широмазово III); ВП\_1 – Верхнее Посурье, ранний комплекс, по В.В. Ставицкому (Подлесное VII и VIII, Грабово III); ВП\_2 – Верхнее Посурье, поздний комплекс, по В.В. Ставицкому (Подлесное V, Пензенские стоянки); Вар\_3 – Варфоломеевская (слой 3); Вар\_2Б – Варфоломеевская (слой 2Б); Вар\_2А – Варфоломеевская (слой 2А)

Рассмотрение коэффициентов сходства стоянок левобережной части лесостепного Поволжья демонстрирует ярко выраженный широтный характер связей с комплексами Сурско-Мокшанского междуречья (рис. 1, 4). Лишь Ильинка и Лебяжинка IV обнаруживают небольшую близость с материалами лесного Среднего Поволжья, также отмечается связь с коллекциями приустьевого Прикамья. Показательно, что с Камско-Вятскими стоянками индекс сходства высок для памятников бассейна реки Самары лесостепного Поволжья, которые формировались под заметным, если не определяющим, влиянием степной керамической традиции.

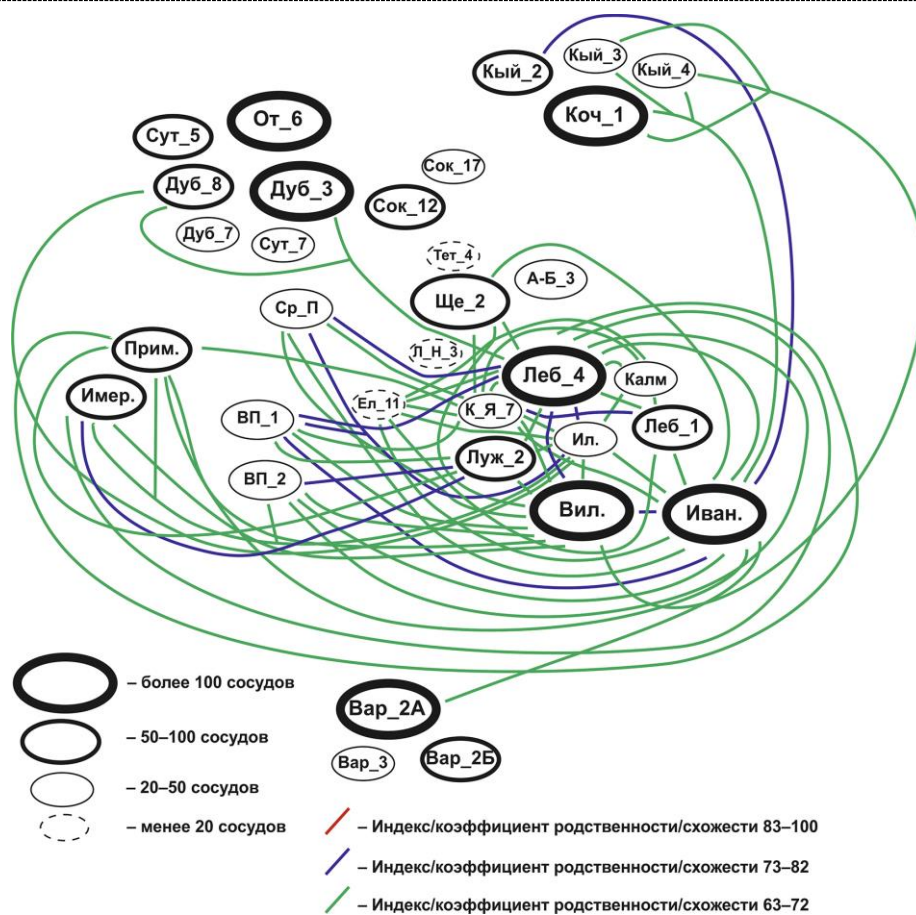
Аналогичным образом, по коэффициентам сходства стоянки лесного Среднего Поволжья обнаруживают устойчивую связь в широтном направлении с приустьевым Прикамьем и Камско-Вятским междуречьем (рис. 1, 5). При этом между памятниками Марийского Поволжья проявляется высокая или средняя близость (более 73), что свидетельствует о принадлежности к одному локальному варианту, чему

не противоречит их пространственное расположение на расстоянии не более 5–25 км друг от друга. Интересно заметить меньший коэффициент сходства со стоянками группы Сокольный, которые находятся на некотором удалении (около 60 км) к востоку от Дубовско-Отарско-Сутырских, ближе к приустьевому Прикамью, с которым именно они обнаруживают большую близость. Также примечательна связь с Посурьем и стоянкой Елшанка XI на реке Свияге, о чем будет сказано ниже.

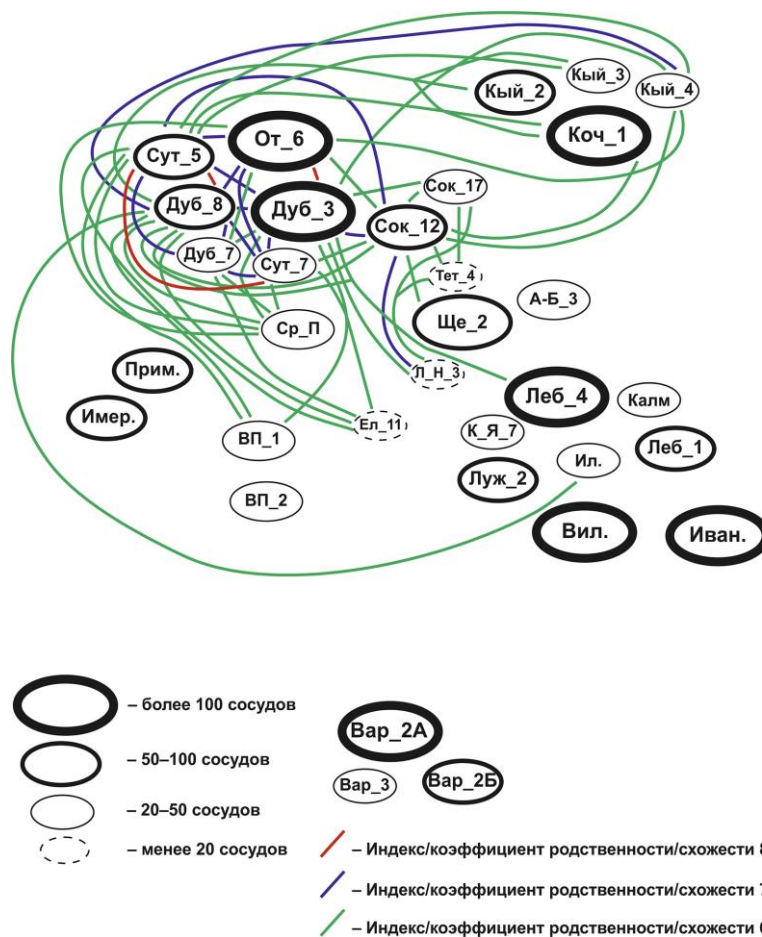
Памятники приустьевого Прикамья по коэффициентам сходства связаны как с лесным Средним Поволжьем, главным образом Сокольной группой, так и с отдельными стоянками лесостепного Поволжья (рис. 1, 6). Стоит оговориться, что для данного региона, несмотря на более чем семидесятилетнюю историю изучения неолитического периода, характерна малочисленность и невыразительность ранних керамических комплексов, что накладывает ограничения на статистический анализ. Однако отмеченные тенденции вполне показательны.



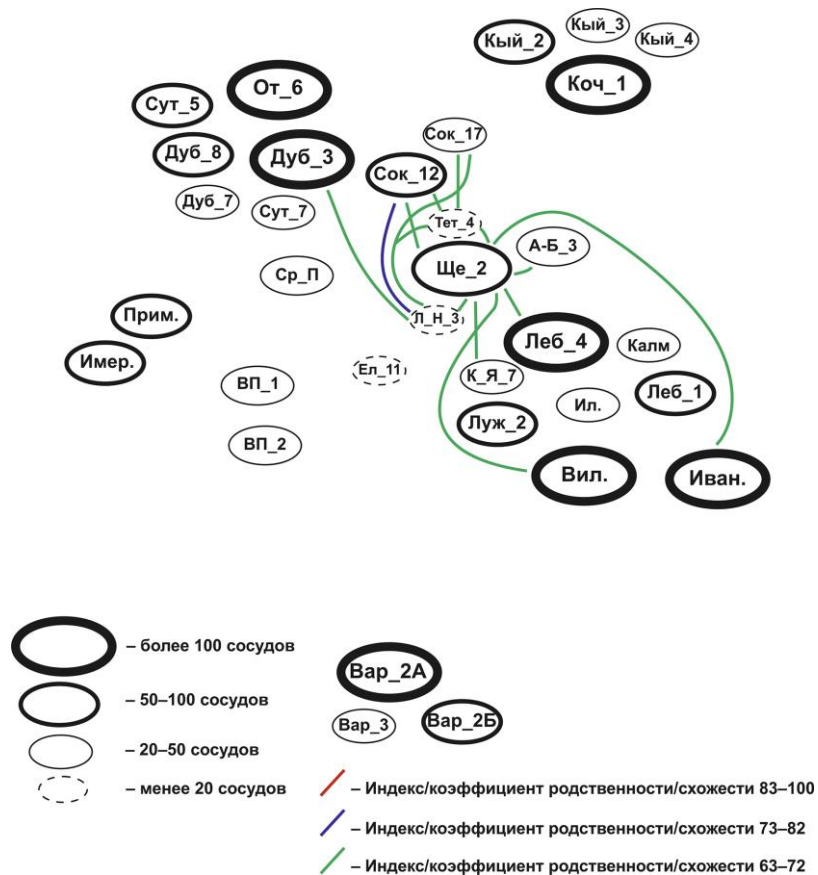
**Рисунок 3** – Граф связей Варфоломеевской стоянки. Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 4** – Граф связей стоянок лесостепного Поволжья. Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 5** – Граф связей стоянок лесного Среднего Поволжья. Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 6** – Граф связей стоянок приустьевое Прикамья. Сокращения см. на рис. 2

Отдельно также рассмотрены коэффициенты сходства для поселений Камско-Вятского междуречья (рис. 1, 7). Они маркируют устойчивую связь стоянок между собой, а также преимущественно широтную ориентацию на лесное Среднее Поволжье, однако не на все памятники. Также некоторая близость обнаруживается с Посурьем и уже упомянутым бассейном реки Самара, а также Варфоломеевской стоянкой.

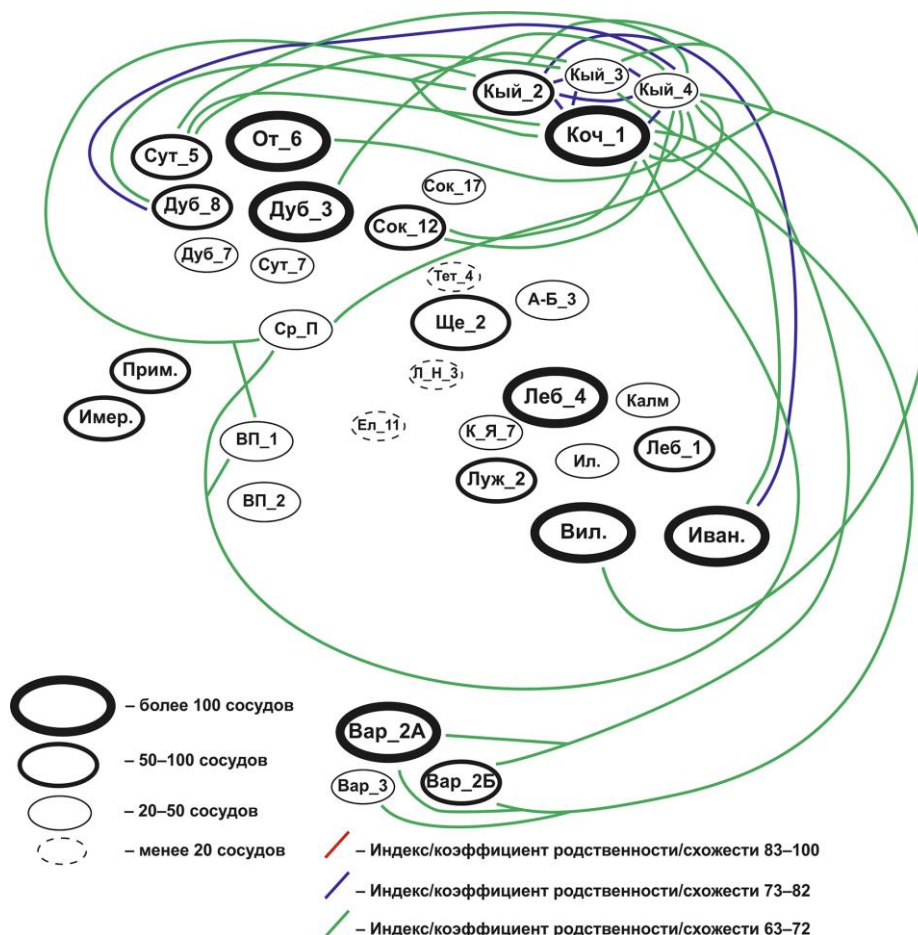
Весьма показательны коэффициенты сходства стоянок Примокшанья, озера Имерка и поздних памятников Верхнего Посурья (по В.В. Ставицкому), которые проявляют устойчивую связь лишь с лесостепным Поволжьем (особенно – Лужки II), которая при этом более выражена, чем с сопредельным Средним Посурьем (рис. 1, 8).

Наконец, отдельного комментария заслуживают данные, полученные по коэффициентам сходства Среднего Посурья, ранних памятников Верхнего Посурья (по В.В. Ставицкому) и расположенной на реке Свияге стоянке Елшанка XI (рис. 1, 9). Большая близость отмечается с лесостепным регионом, но также фиксируются устойчивые связи с лесным Средним Поволжьем, в то же время с приустьевым Прикамьем они отсутствуют. Примечательно, что реки Сура и Свияга протекают в меридиональном направлении и, видимо, являлись связующими звеньями (контактными территориями) между ландшафтными зонами лесостепи и леса.

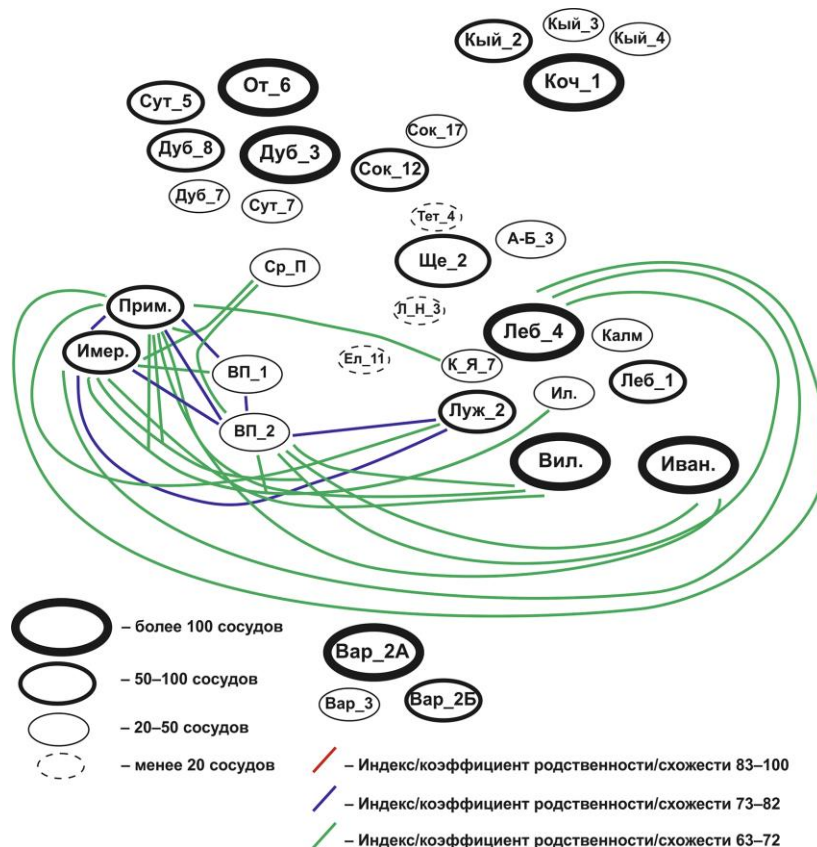
#### Анализ соответствия

При данном подходе были учтены все не единичные признаки керамических комплексов стоянок, суммарное значение которых было установлено более 5%

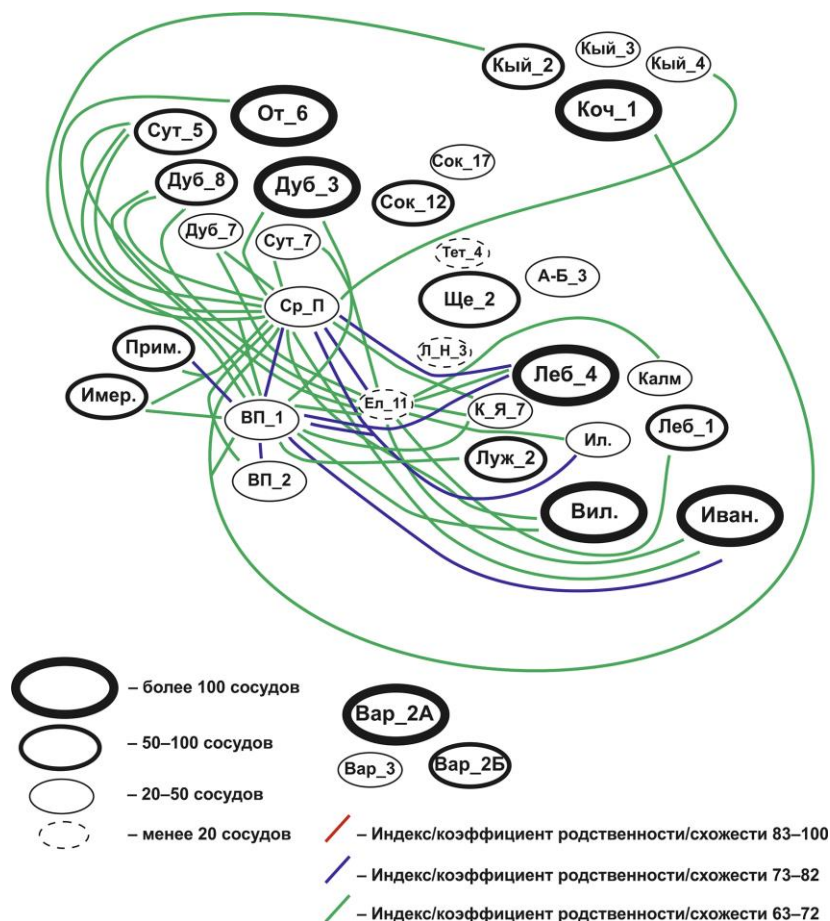
для каждой категории. Анализ соответствия проведен по сочетанию трех главных осей. Наиболее значимой и показательной является ось № 1, которая объясняет 17,56% значений признаков. Было рассмотрено ее сочетание с осями № 2 и № 3, которые объясняют 9,35% и 7,93% значений признаков (рис. 10). Как и в случае с представленным выше подсчетом коэффициентов сходства наблюдается вполне отчетливая группировка стоянок. На обеих диаграммах в правой части расположились памятники лесного Среднего Поволжья, большая компактность которых отмечается по главной оси № 2. На значительном удалении находится лишь стоянка Сокольный XVII, которая имеет определенную специфику. Левее по главной оси № 1 весьма компактный кластер образуют поселения Камско-Вятского междуречья. Рассеянное скопление точек представляют памятники приустьевого Прикамья, что, как было отмечено ранее, видимо, обусловлено малочисленностью выборки на них. Примечательно, что они располагаются в центральной части диаграммы, также близкую к центру позицию занимают Елшанка XI и Среднее Посурье. Здесь мы вновь констатируем правомерность ранее сделанных наблюдений, на основе подсчета коэффициента сходства, о наличии связей данных регионов со стоянками лесостепи и леса, их контактный характер. Наконец, в левой части обеих диаграмм представлены стоянки лесостепного Поволжья и Сурско-Мокшанского междуречья, которые имеют сопоставимый с лесным Средним Поволжьем характер дисперсии точек.



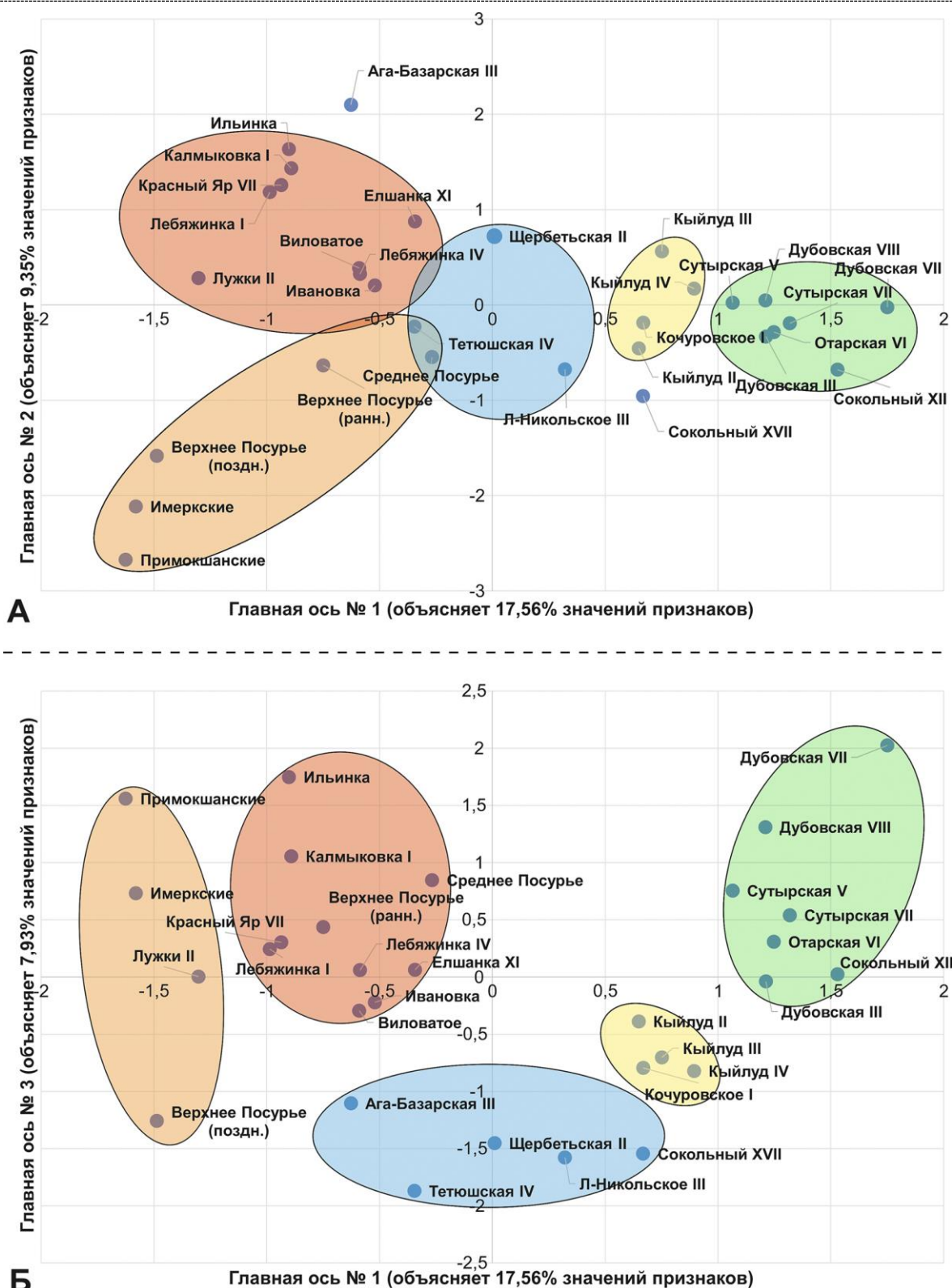
**Рисунок 7** – Граф связей стоянок Камско-Вятского междуречья. Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 8** – Граф связей стоянок Примокшанья, озера Имерка и Верхнего Посурья (поздний комплекс, по В.В. Ставицкому). Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 9** – Граф связей стоянок Среднего Посурья, Верхнего Посурья (ранний комплекс, по В.В. Ставицкому) и Елшанка XI. Сокращения см. на рис. 2



**Рисунок 10** – Анализ соответствия (correspondence analysis) стоянок Среднего Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов по главным осям №№ 1, 2 (А) и №№ 1, 3 (Б)

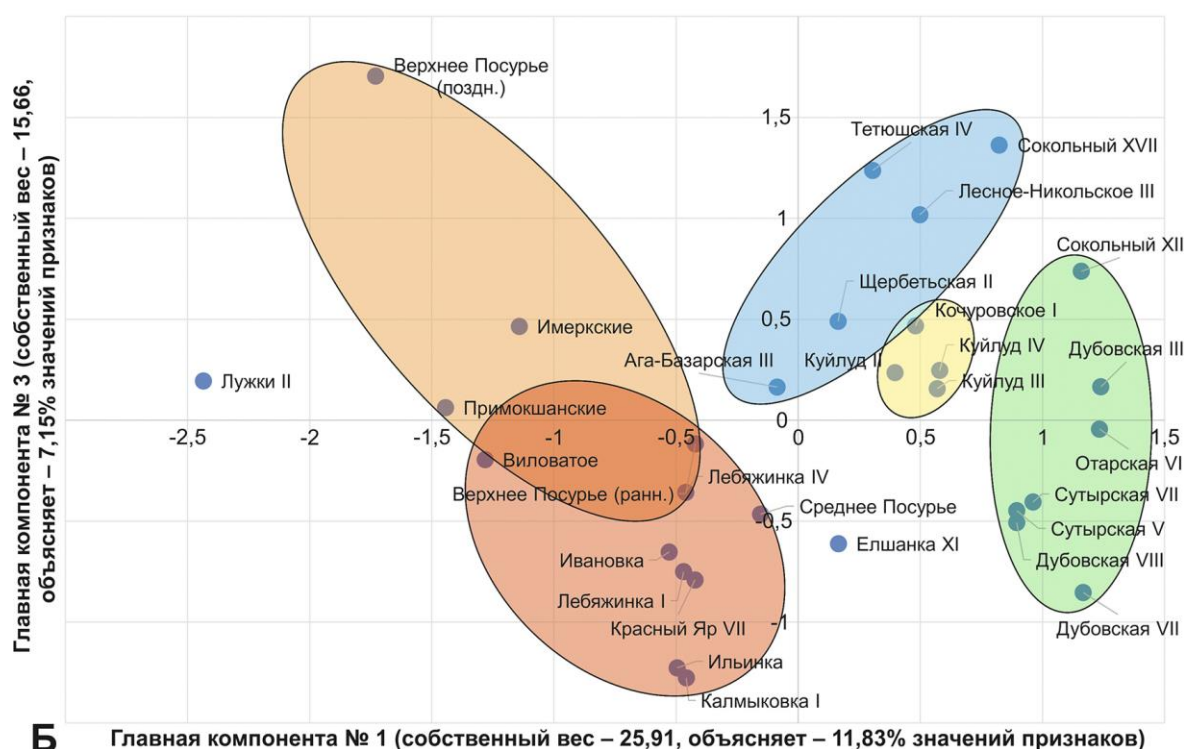
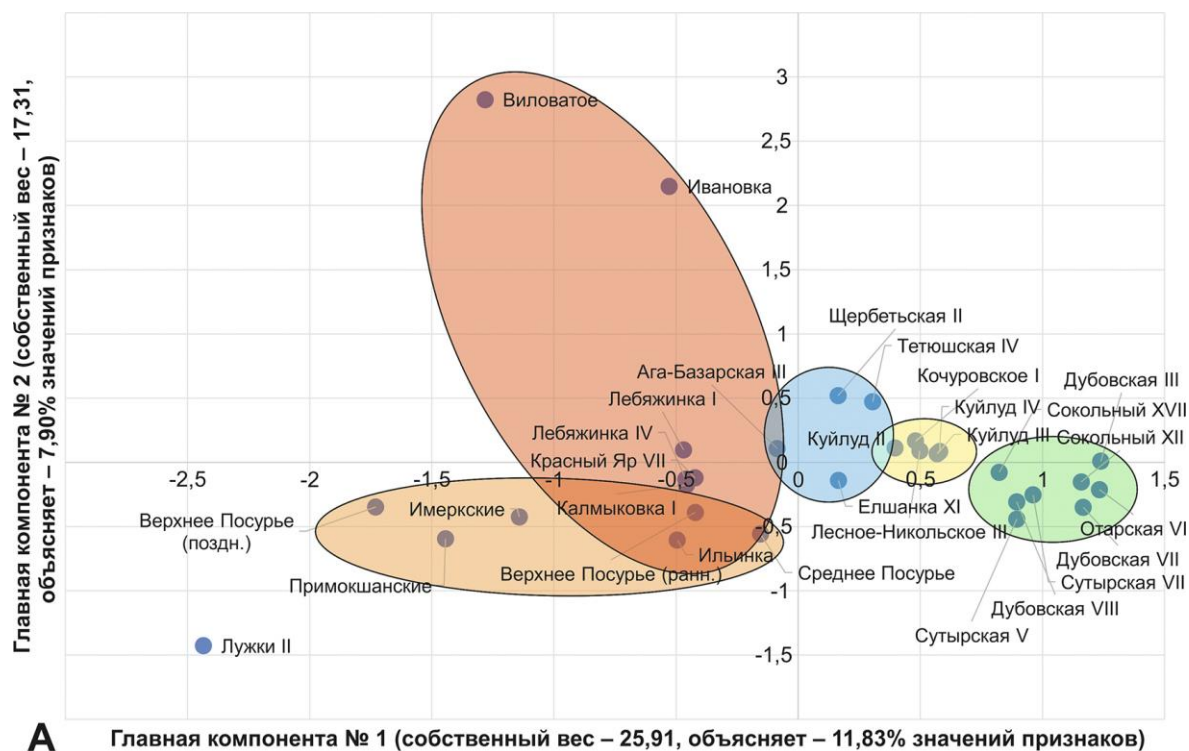
#### Анализ главных компонент

При анализе главных компонент рассматривалось распределение комплексов по трем основным осям №№ 1–3, которые дают возможность объяснить 11,83%, 7,9%, 7,15% значений признаков и имеют собственный вес 25,91, 17,31, 15,66 соответственно. При этом положение комплексов относительно оси № 1 является наиболее значимым (рис. 11). Как и ранее при анализе соответствия, в правой половине диаграммы расположились стоянки лесного Средне-

го Поволжья и Камско-Вятского междуречья. Их распределение по осям №№ 1 и 2 демонстрирует достаточно плотные кластеры. Для Камско-Вятского междуречья данная картина характерна и при анализе по главным осям №№ 1 и 3, в то время как для лесного Среднего Поволжья здесь присуща значительная дисперсия, а также удаленность стоянки Сокольный XVII. Последнее обстоятельство в большей степени отвечает результатам ранее проведенных аналитических процедур. Положение в центре диа-

граммы, как и ранее, занимают комплексы стоянок приустьевого Прикамья, Среднего Посурья и Елшанка XI. Лишь при анализе осей №№ 1 и 2 памятники приустьевого Прикамья образуют относительно компактное скопление, что в меньшей степени отвечает ранее представленным результатам. Стоянки Сурско-Мокшанского междуречья и лесостепного Поволжья располагаются в левой части диаграммы. Для них характерно в целом менее плотное расположение, а по оси № 2 наблюдается существенное отдаление

стоянок Виловатовская и Ивановская от основного массива, что отчасти может быть связано с их региональной спецификой, но более приемлемо их позиционирование по главным осям №№ 1 и 3. В целом можно констатировать большую близость стоянок лесостепного Поволжья и Примокшанья, включая озеро Имерка. Наконец, стоит отметить изолированное положение комплекса Лужки II, что должно стать предметом специального рассмотрения в дальнейшем.



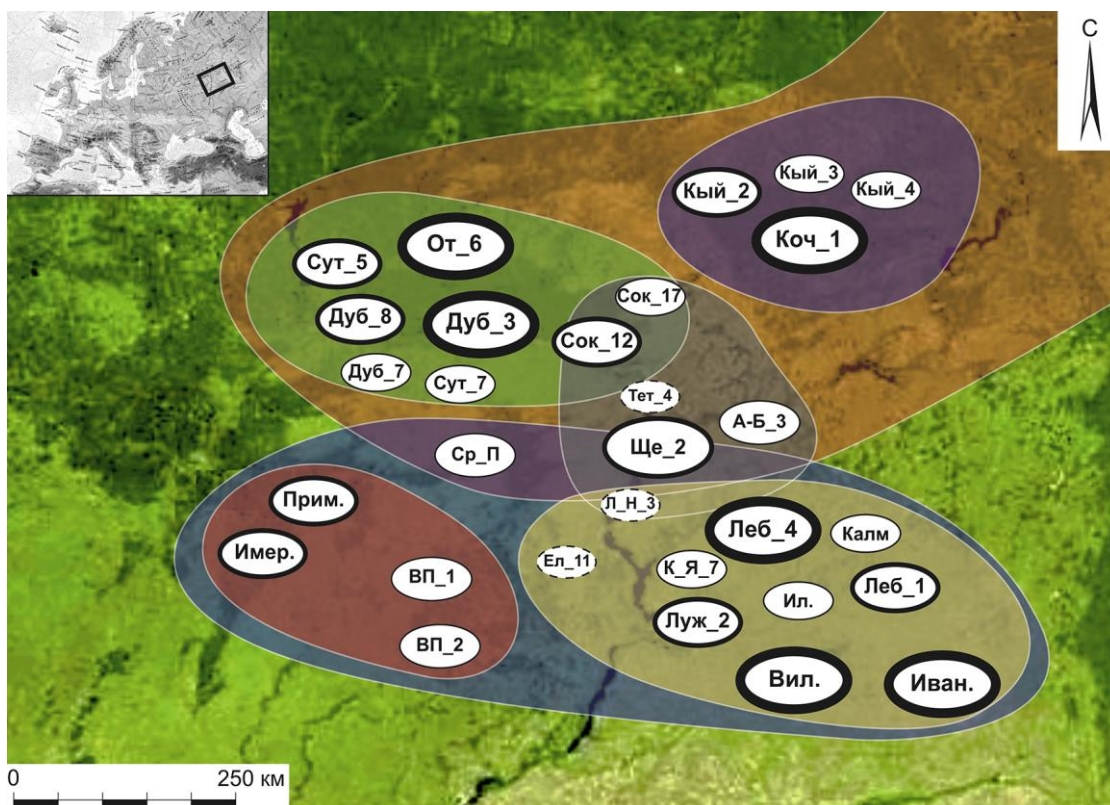
**Рисунок 11** – Анализ главных компонент (principal component analysis) стоянок Среднего Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов по главным осям №№ 1, 2 (А) и №№ 1, 3 (Б)

### Выводы

Начиная с эпохи неолита керамика становится массовым материалом на археологических объектах, и к ее анализу целесообразно применять формализованный подход и методы математической статистики. Реализации данного принципа зачастую препятствует количественная ограниченность и фрагментарность коллекций, в связи с чем в неолитоведении Поволжья и сопредельных территорий продолжает господствовать эмоционально-описательный подход, который вполне уместен, но затрудняет определение общих закономерностей. Осуществление подсчета коэффициента сходства, а также анализы соответствия и главных компонент, базирующиеся на достаточной источниковой базе, позволили получить ряд значимых результатов. Установлена высокая близость комплексов поселений лесного Среднего Поволжья, которая позволяет рассматривать Дубовско-Отарско-Сутырский куст памятников в качестве локального варианта. Также между собой обнаруживают значительную связь стоянки Камско-Вятского междуречья, образуя еще один локальный вариант. Памятники обозначенных регионов близки друг с другом и демонстрируют низкие коэффициенты сходства с лесостепью. Для левобережной части лесостепного Поволжья характерно отсутствие высоких индексов между стоянками, что может быть обусловлено их различной хронологической позицией или иными особенностями. Тем не менее они весьма близки, также фиксируется устойчивая связь региона с Сурско-Мокшанским междуречьем. Особое положение занимают комплексы Среднего Посурья, бассейна реки Свияга и приустьевого Прикамья, они обнаруживают близость со стоянками как лесной, так и лесостепной зон, причем с последними более устойчи-

чивую. Реки Сура, Свияга и Волга (до широты г. Казани) протекают в меридиональном направлении, связывают две ландшафтные зоны географически и, по всей видимости, в эпоху неолита культурно. Вероятно, они являлись контактными зонами между лесными и лесостепными традициями, испытывая влияние обеих.

Подводя итог исследования, необходимо констатировать, что в рамках выделенной А.Х. Халиковым [1] волго-камской культуры с преобладающей наколочатой системой орнаментации, правомерно рассматривать стоянки лесного Среднего Поволжья, Камско-Вятского междуречья и, с некоторыми оговорками, приустьевого Прикамья. Они имеют существенные отличия от лесостепных, что не позволяет объединять их в одну культурную традицию. За памятниками лесостепного Поволжья и Сурско-Мокшанского междуречья, в комплексах которых представлена посуда, орнаментированная наколами, корректнее сохранить наименование – средневожская культура, которое было предложено О.Н. Бадером [18] и впоследствии конкретизировано И.Б. Васильевым и А.А. Выборновым [2]. При этом Посурье, Посвияжье и приустьевое Прикамье являлись контактной зоной между лесными и лесостепными неолитическими группами. Наконец, на наш взгляд, допустимо поставить вопрос о выделении трех локальных вариантов в рамках волго-камской культуры (Марийского, Нижнекамского и Камско-Вятского), а также двух – в границах средневожской культуры (Поволжского и Сурско-Мокшанского) (рис. 12). Однако мы не настаиваем на строгости наименования предлагаемых культурных дефиниций, их ареалов и содержательного наполнения, задачей будущих исследований должно стать уточнение обозначенных вопросов.



**Рисунок 12** – Схема примерных ареалов волго-камской и средневожской культур, а также их локальных вариантов. Сокращения см. на рис. 2

**Список литературы:**  
1. Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969. 396 с.  
2. Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья (степь и лесостепь): учеб. пособие. Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1988. 112 с.  
3. Гусенцова Т.М. Мезолит и неолит Камско-Вятского междуречья: монография. Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 1993. 240 с.  
4. Ставицкий В.В. Каменный век Примокшанья и Верхнего Посурья. Пенза, 1999. 196 с.  
5. Габяшев Р.С. Население Нижнего Прикамья в V–III тысячелетиях до нашей эры. Казань: Фэн, 2003. 226 с.  
6. Никитин В.В. Ранний неолит Марийского Поволжья (Труды Марийской археологической экспедиции. Т. 9). Йошкар-Ола: Изд-во МарНИИЯЛИ, 2011. 470 с.  
7. Березина Н.С. Каменный век Чувашского Поволжья // Археология Евразийских степей. 2021. № 1. С. 8–261. DOI: 10.24852/2587-6112.2021.1.8.261.  
8. Батуева Н.С., Гусенцова Т.М. Ранние неолитические комплексы Камско-Вятского междуречья (по материалам Кошкинской стоянки) // Актуальная археология 5: мат-лы междунар. науч. конф. молодых ученых. СПб.: Невская Типография, 2020. С. 178–181. DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-178-181.  
9. Андреев К.М., Выборнов А.А. Ранний неолит лесостепного Поволжья (елшанская культура): монография. Самара: Порто-Принт, 2017. 272 с.  
10. Выборнов А.А., Никитин В.В., Лычагина Е.Л., Гусенцова Т.М., Ставицкий В.В., Березина Н.С., Андреев К.М., Морозов В.В. Волго-камская культура // Археология Волго-Уралья. В 7 т. Т. 1. Каменный век / под общ. ред. А.Г. Ситдикова; отв. ред. М.Ш. Галимова. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 261–278.

11. Белановская Т.Д. Из древнейшего прошлого Нижнего Подонья: поселение времени неолита и энеолита Ракушечный Яр. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1995. 200 с.  
12. Костылева Е.Л. Ранненеолитическая керамика Верхнего Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып. 1. Тверь: Изд-во Триада, 1994. С. 53–57.  
13. Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. 200 с.  
14. Андреев К.М., Кудашов А.С., Сомов А.В. Комплексы неолитической керамики, орнаментированной наколами, Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 10. Самара: СГСПУ, 2023. С. 85–99.  
15. Телегин Д.Я. Опыт статистического определения индекса родственности неолитических комплексов по элементам орнамента // Проблемы археологии Евразии и Северной Америки: сб. ст. / отв. ред. Н.Л. Членова. М.: Наука, 1977. С. 59–64.  
16. Федоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1987. 216 с.  
17. Юдин А.И. О культурных взаимодействиях неолитического населения степного Поволжья и Среднего Зауралья // Археологическое наследие Саратовского края. Вып. 14. Саратов, 2016. С. 42–77.  
18. Бадер О.Н. Некоторые итоги и перспективы изучения каменного и бронзового веков Урала // Вопросы археологии Урала. Вып. 15. Свердловск, 1981. С. 44–48.

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-10088 «Векторы и динамика культурно-исторических процессов в каменном веке Среднего Поволжья».*

| Информация об авторе(-ах):                                                                                                                                                                                                                                        | Information about the author(-s):                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Андреев Константин Михайлович</b> , кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и археологии; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация).<br>E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru. | <b>Andreev Konstantin Mikhailovich</b> , candidate of historical sciences, associate professor of Domestic History and Archeology Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation).<br>E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru. |

**Для цитирования:**  
Андреев К.М. Проблема культурной атрибуции керамических комплексов, орнаментированных наколами, Среднего Поволжья, Прикамья и некоторых сопредельных регионов // Самарский научный вестник. 2024. Т. 13, № 3. С. 81–92. DOI: 10.55355/snv2024133201.