

А.А. ВЫБОРНОВ – ВЕДУЩИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ НЕОЛИТА ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ: К 70-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ УЧЁНОГО

© 2024

Ставицкий В.В.¹, Королев А.И.², Андреев К.М.²

¹Пензенский государственный университет (г. Пенза, Российская Федерация)

²Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В представленной статье освещаются основные направления исследований видного археолога, доктора исторических наук, профессора Александра Алексеевича Выборнова. Определяются главные итоги полевых и камеральных работ юбиляра в первое десятилетие научной деятельности, которое было связано с изучением неолита и эпохи раннего металла нижнего течения правобережья реки Белой. Приводятся данные об исследованиях А.А. Выборнова в Сурско-Мокшанском междуречье и полученных в ходе них результатах. Освещаются ключевые достижения работ на территории Северного Прикаспия и их значение. Отмечается важная роль Александра Алексеевича в получении большого массива радиоуглеродных дат для памятников эпохи камня Волго-Камья и сопредельных регионов. Констатируется высокая научная значимость совместных многолетних исследований юбиляра с И.Н. Васильевой, в ходе которых были объединены и сопоставлены данные изучения археологической керамики на основе типологического и историко-культурного подходов и радиоуглеродного анализа. Представляются и анализируются основные сведения о работах последних десятилетий А.А. Выборнова на территории Саратовской, Астраханской, Самарской областей, Республики Марий Эл. Помимо научных исследований важным направлением деятельности А.А. Выборнова является подготовка учеников, за годы работы под его руководством защитили кандидатские диссертации: А.В. Вискалин, А.И. Королев, В.В. Ставицкий, А.М. Комаров, Е.В. Козин, А.А. Шалапинин, С.А. Кондратьев, Л.А. Вязов, К.М. Андреев, А.В. Барацков.

Ключевые слова: Выборнов Александр Алексеевич; А.А. Выборнов; археология; неолит; научная деятельность; юбилей.

A.A. VYBORNOV – LEADING RESEARCHER OF THE NEOLITHIC OF EUROPEAN PART OF RUSSIA: ON THE 70TH ANNIVERSARY OF THE SCIENTIST

© 2024

Stavitsky V.V.¹, Korolev A.I.², Andreev K.M.²

¹Penza State University (Penza, Russian Federation)

²Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The presented article highlights the main areas of research of famous archaeologist, doctor of historical sciences, professor Alexander Alekseevich Vybornov. It defines the main results of the field and office work of the hero of the day in the first decade of scientific activity, which was associated with the study of the Stone Age and the Early Metal Age on the Belaya River. Data on the research of A.A. Vybornov in the Sursko-Mokshanskoye interfluvium and the results obtained during them are provided. The key achievements of the work in the territory of the Northern Caspian region and their significance are highlighted. The important role of Alexander Alekseevich in obtaining a large array of radiocarbon dates for monuments of the Stone Age of the Volga-Kama region and adjacent regions is noted. The high scientific significance of the joint long-term research of the hero of the day with I.N. Vasilyeva is stated, during which the data of the study of archaeological ceramics were combined and compared based on the typological, historical-cultural and radiocarbon approaches. The main information is presented on the work of A.A. Vybornov in the last decades in the Saratov, Astrakhan, Samara Regions, the Republic of Mari El. In addition to scientific research, an important area of A.A. Vybornov's work is training students. Over the years of work under his supervision, the following people defended their candidate dissertations: A.V. Viskalin, A.I. Korolev, V.V. Stavitsky, A.M. Komarov, E.V. Kozin, A.A. Shalapinin, S.A. Kondratyev, L.A. Vyazov, K.M. Andreev, A.V. Baratskov.

Keywords: Vybornov Alexander Alekseevich; A.A. Vybornov; archeology; Neolithic; scientific activity; anniversary.

Спектр научных исследований Александра Алексеевича Выборнова (рис. 1) столь обширен и многогранен, что его невозможно отразить в одной статье, для этого потребовалась бы целая монография. Поэтому мы остановимся только на основных, наиболее важных, на наш взгляд, направлениях.

Начало его научной деятельности было связано с исследованием камского неолита. Следует отметить, что в 1970-х годах это была одна из наиболее актуальных тем, посвященная изучению данной эпохи. Предыдущие работы школы О.Н. Бадера, к последователям которой относился и А.А. Выборнов, сформировали солидную источниковую базу, которая требовала своего осмысления на современном научно-методическом уровне. А.Х. Халиковым к этому времени была выделена волго-камская культура, в которую помимо памятников с гребенчатой керамикой им были включены и стоянки с накольчатыми комплексами плоскодонной

посуды [1]. Вопрос о соотношении данных керамических традиций долгое время оставался актуальным. Эта проблема была затронута в первой публикации А.А. Выборнова: «К вопросу о хронологическом соотношении гребенчато-накольчатых и гребенчатых комплексов в неолите Волго-Камья» [2]. В то время общим правилом было проведение полевых изысканий по теме диссертационного исследования, и А.А. Выборнов обращается к раскопкам стоянок камской культуры Сауз II и Кюнь II, материалы которых оперативно были полностью опубликованы [3–5], что в дальнейшем стало для него общим правилом и примером для его будущих учеников. Полученные при раскопках материалы были положены в основу кандидатской диссертации, посвященной вопросам изучения неолита и эпохи раннего металла нижнего течения правобережья реки Белой. В данной работе с помощью статистических методов было конкретизировано место прибельских памятников в системе культур Прикамья и Приуралья этого периода, поставлен вопрос о выделении на данной территории особого варианта «флажковой» культуры, разработана объективная периодизация древностей эпохи раннего металла, рассмотрены вопросы генезиса местных культур [6]. Важное значение имели раскопки поселения Зиарат, на материалах которого был поставлен вопрос о выделении раннего этапа камской культуры, что позволило перейти к её трехчленной периодизации [7].

В дальнейшем Александр Алексеевич неоднократно возвращается к теме камского неолита, которой будет посвящена одна из глав докторской диссертации, однако новым трендом его научной деятельности становится организация исследований на ранее слабо изученных территориях, которые к началу 1980-х годов представляли собой своеобразные «белые пятна» на карте российского неолита и, соответственно, мешали воссозданию целостной картины исторического развития населения данной эпохи. Их изучение кардинальным образом меняло представление о неолитических культурах региона, проливали свет на процессы взаимодействия с сопредельными областями. К таким территориям относилось Сурско-Мокшанское междуречье, где ряд стоянок был исследован совместно с В.П. Третьяковым, а затем вместе со своими учениками А.И. Королевым, В.В. Ставицким, А.В. Вискалиным. Материалы раскопок были полностью опубликованы в ряде статей [8–14] и обобщены в учебном пособии, а фактически монографии «Неолит Сурско-Мокшанского междуречья» [15]. В данной работе весьма аргументированно, с привлечением ряда статистических выкладок было доказано культурное единство как сурско-мокшанских памятников с гребенчато-накольчатой керамикой, так и имеркских памятников с ямочно-гребенчатой посудой. Было обосновано положение о том, что на западе Среднего Поволжья параллельно существовали две группы населения, изготовлявшие керамику различного облика: гребенчатую и накольчатую. Контакты данного населения приводили к появлению синкретических комплексов. На материалах стоянки Подлесное 3 был обоснован тезис о существовании в Верхнем Посурье памятников с чисто-гребенчатым комплексом керамики, тяготеющей к древностям Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья [15, с. 15, 19]. Особенно масштабными были исследования в окрестностях озера Имерка, где на ряде стоянок была получена неизвестная ранее в регионе керамика, материалы с которых были выделены в особую энеолитическую культуру – имеркскую [8; 16; 17].

Другим слабо изученным регионом в 1980-х годах являлся Северный Прикаспий, где к этому времени были проведены разведочные исследования А.Н. Мелентьевым, показавшие перспективность его изучения [18]. Здесь Александр Алексеевич проводил исследования в составе коллектива археологов КГПИ: И.Б. Васильева, Е.В. Козина, П.П. Барынкина, А.М. Комарова, в результате совместных усилий была реконструирована древняя история данного региона от мезолита до энеолита. Мезолитические материалы были сгруппированы в итайский и же-колганский типы, материалы неолитических стоянок были объединены в одну культуру с тремя этапами развития (Кугат-Кулагайси, Каиршаковский и Тентексорский), выделена прикаспийская культура эпохи раннего энеолита. Разработана периодизация и хронология неолитических древностей Прикаспия, вопросы генезиса и взаимодействия их носителей с населением сопредельных территорий [19–23]. Параллельно проводились исследования на неолитических памятниках лесостепного Поволжья, степень изученности которых в тот период заметно уступала неолитическим древностям Прикамья [24]. Столь широкий территориальный охват проведенных работ позволил А.А. Выборнову практически с нуля разработать аргументированную концепцию генезиса и развития неолитических культур степного и лесостепного Поволжья [25], основные положения которой до сих пор сохраняют свою актуальность [26; 27].

В начале 1990-х гг. Александром Алексеевичем были подведены итоги по исследованию неолита Прикамья. В монографической работе им были рассмотрены вопросы: выделения локальных вариантов камской культуры, в основу которых были положены статистические подсчеты композиций орнамента на керамике, происхождение камских древностей, их хронология и периодизация. Была освещена проблема атрибуции памятников с накольчато-прочерченной керамикой и взаимодействие её носителей с населением камской культуры, сделан вывод о том, что в разных районах Прикамья могли быть разные варианты при переходе от неолита к энеолиту [28].

Вторая половина 1990-х – начало 2000-х годов для А.А. Выборнова стали временем накопления нового материала по эпохам неолита-энеолита. В этот период им, при спонсорской помощи Н.М. Кудашкина, ежегодно организовывались экспедиции по исследованию памятников Среднего Поволжья и Поочья на территории Республик Мордовии и Марий Эл, Пензенской, Ульяновской, Рязанской, Тамбовской и Московской областей, материалы которых регулярно вводились в научный оборот [29–34]. В это же время публикуется ряд статей по дискуссионным вопросам изучения неолита Поволжья и сопредельных регионов, в том числе была намечена одна из главных проблем, связанная с малочисленностью данных для построения хронологии памятников данных территорий. Абсолютная хронология неолита Волго-Донского и Камского бассейнов опиралась на ограниченное число радиоуглеродных дат, полученных в 1970–1980-е годы с использованием

устаревших методов датирования. Наряду с отсутствием необходимого финансирования проблема заключалась в недостаточности органических остатков на неолитических стоянках, которые могли быть использованы для анализа. В это время руководителем Киевской радиоуглеродной лаборатории Н.Н. Ковалюхом были начаты работы по радиоуглеродному датированию органики, содержащейся в керамике. Данный метод был еще далек от совершенства, не учитывал наличие «резервуарного эффекта», о котором стало известно позже, тем не менее его использование существенно расширяло источниковую базу для получения датировок. Благодаря усилиям Александра Алексеевича, сопровождавшимся тратой значительных личных средств, к 2008 году было получено около 200 радиоуглеродных дат, результаты которых позволили создать на основе единого подхода хронологию неолитических древностей Волго-Камья. Полученные даты существенно изменили наши представления о динамике развития неолитических культур данного региона и были положены в основу докторской диссертации, опубликованной в виде монографии «Неолит Волго-Камья» [27]. Представленная работа получила всеобщее признание и в настоящее время является самой цитируемой монографией по неолиту Европейской России. Причем Александр Алексеевич не только пользовался данным методом датирования сам, но активно способствовал его распространению среди коллег, в результате чего к настоящему времени по региону был получен весьма представительный массив дат, которые стало возможно использовать для датировки культур в целом и для отдельных периодов их существования [35]. Таким образом, хронология неолита, построенная на типологии и стратиграфизированных памятниках, была существенно дополнена и скорректирована радиоуглеродной. Однако Александр Алексеевич на этом не остановился и в настоящее время работает над уточнением и перепроверкой полученных дат, используя для этого материалы, не подверженные «резервуарному эффекту».



Рисунок 1 – Александр Алексеевич Выборнов (2024 г.)

Одновременно с работой над докторской диссертацией и уточнением абсолютной хронологии неолитических комплексов Волго-Камья в середине 2000-х годов акцент полевых работ Александра Алексеевича был смещен на еще одну неолитическую *terra incognita* – Среднее Посурье. Здесь большим коллективом исследователей был выявлен и изучен ряд памятников на р. Утюж, озерах Молебное и Вьюново [36]. Проведенные работы позволили включить данный регион в ареал елшанской культурной традиции и констатировать ее весьма раннее появление на Средней Суре, а также длительное бытование [37; 38]. Комплексы накольчатогребенчатой керамики стоянок, особенно Утюж I, отличаются своеобразием и обнаруживают аналогии как в лесостепных, так и лесных материалах Среднего Поволжья и Примокшанья. Наконец, были выявлены выразительные коллекции ямочно-гребенчатой и хвалынской культур. Осуществлено радиоуглеродное датирование органики из керамического теста и нагара, что позволило за десять лет создать с нуля абсолютную хронологию неолитических древностей Среднего Посурья [39].

Параллельно в 2000–2010-х годах проводятся исследования как ранее изученных памятников, так и новых на территории Самарской области. Большим событием для специалистов по неолиту-энеолиту Среднего Поволжья явилось возобновление работ на стоянке Чекалино IV, в которых приняли участие ведущие отечественные и зарубежные специалисты (П.М. Долуханов, Г.И. Зайцева, Н.Н. Ковалюх, А.Л. Александровский, А.Н. Мазуркевич и др.). Данные исследования позволили пополнить источниковую базу по неолиту-энеолиту региона и приблизиться к пониманию культурно-исторических процессов в эти периоды [40; 41]. Работы на стоянке Калмыкова I дали возможность получить один из немногих «чистых» комплексов орудий из камня средневожской неолитической культуры, а также способствовали уточнению ее абсолютной хронологии [42].

Вместе с изучением новых материалов проводилось и повторное обращение к ранее полученным коллекциям, но теперь с применением метода технико-технологического анализа керамики [43; 44]. Его применение в сочетании с традиционным типологическим подходом и данными радиоуглеродного анализа позволило установить основные особенности и тенденции развития гончарства населения различных культур и этапов неолита Среднего и Нижнего Поволжья, Северного Прикаспия от применения илов к илистым глинам. Выявились различия гончарных подходов в лесостепном Поволжье и Прикамье: средневожское население в неолите ориентировалось на илестые глины как источник сырья, а камское – на глину. Устойчивое повторение характеристик древней посуды, включая технологию изготовления, позволило более аргументированно подходить к решению вопросов происхождения археологических культур и типов керамики неолита, проблемам взаимодействия, оставившего их населения [45; 46].

Решение актуальных вопросов неолитоведения порождало новые, среди которых возникновение гончарства, истоки производящего хозяйства, культурогенез и хронология неолита и энеолита степной и полупустынной зон, и ответы на многие из них следовало искать в Нижневожском регионе и Северном Прикаспии. Эти вопросы не выпадали из поля зрения А.А. Выборнова, и в одной из работ 2003 года им были очерчены проблемы культурно-хронологического соотношения неолитических культур Северного и Западного Прикаспия, степного Поволжья [47]. В условиях завязавшейся дискуссии [48] настоятельной потребностью стало возвращение к полевым работам в этом регионе. Они начались с 2013 года, когда были проведены совместные с астраханскими археологами раскопки стоянки каиршакского типа Байбек. В дальнейшем в Астраханской области были открыты новые памятники позднего неолита с сохранившимся культурным слоем Приозерная, Таскудук, изучение которых ведется в настоящее время [49]. В этот же период в Саратовской области совместно с А.И. Юдиным была начата программа междисциплинарного исследования стратифицированной стоянки Орошаемое, продолжающаяся по сей день. В ходе работ была открыта стоянка неолита-энеолита Алгай с хорошо выраженной стратиграфией. Материалы раскопок оперативно вводятся в научный оборот и значение памятников по мере увеличения коллекций, для решения поставленных вопросов растет от года к году [50; 51]. Результаты комплексного исследования полученных материалов создали хорошую основу для уточнения времени возникновения гончарства в нижневожско-прикаспийском регионе и его в определяющей степени эволюционном развитии. Новые исследования подтвердили разведение МРС населением прикаспийской культуры, КРС и МРС – хвалынским населением, появление производящего хозяйства в неолите полученными данными пока не подтвердилось [52].

Наконец, последняя «пятiletка» связана с возобновлением работ коллектива археологов под руководством А.А. Выборнова, на территории Республики Марий Эл, изучен куст памятников каменного века близ поселка Сокольный [53–55]. Исследования носили комплексный характер и осуществлялись с привлечением специалистов естественнонаучного профиля, что позволило получить, помимо представительных кремнёвых и керамических комплексов, важные данные о природно-климатических условиях (А.С. Алешинская) и абсолютной хронологии (М.А. Кулькова и Е.В. Пархомчук). Важно отметить, что новейшие работы не привели к «дублированию» материалов известных благодаря многолетним работам В.В. Никитина [56–59], а качественно расширили источниковую базу. В частности, ранненеолитические материалы имеют определенную специфику относительно Дубовско-Отарского и Сутырского кустов памятников региона. Полученные данные введены в научный оборот или находятся на стадии осмысления и имеют неоспоримую ценность для отечественного неолитоведения.

Обширная организационная и международная научная деятельность А.А. Выборнова заслуживает отдельного исследования, она активно развивается и остается пожелать юбиляру достижения новых рубежей. Здесь отметим лишь то, что основные результаты исследований неолита на протяжении многих лет регулярно докладываются на всероссийских и международных конференциях, становясь плодотворной основой для дискуссий и движения вперед, гармонично вписываясь в канву российской и европейской археологии.

Помимо научных исследований важным направлением деятельности А.А. Выборнова является подготовка учеников, и здесь ему тоже нет равных. За годы работы под его руководством защитили свои кандидатские диссертации: А.В. Вискалин, А.И. Королев, В.В. Ставицкий (1999), А.М. Комаров (2000), Е.В. Козин (2002), А.А. Шалапинин, С.А. Кондратьев, Л.А. Вязов (2011), К.М. Андреев (2015), А.В. Барацков (2017). Для своих учеников он является безусловным моральным авторитетом, делает все возможное, помогая в организации самостоятельных исследований, оказывая финансовую помощь для участия в конференциях, создавая творческую атмосферу, генерируя научные идеи, вводя их в научное сообщество. Благодаря усилиям Александра Алексеевича самарская школа неолитчиков является одной из ведущих в России, о чем, например, свидетельствует регулярное участие самарских археологов в организации научных конференций, в реализации грантовых проектов. На Урало-Поволжских археологических студенческих конференциях самарская делегация на секции каменного века долгие годы самая многочисленная и активная, а защита магистерских работ в Самарском государственном социально-педагогическом университете нередко выходит на уровень защиты кандидатских диссертаций. В настоящее время подрастает новое поколение его учеников (Н.С. Дога, А.В. Сомов, А.С. Кудашов, Ф.Ф. Гилязов), они уже ведут вполне самостоятельные работы, и есть уверенность, что дело юбиляра будет продолжено молодыми исследователями, в которых им было вложено столько труда и времени.

Список литературы:

1. Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969. 396 с.
2. Выборнов А.А. К вопросу о хронологическом соотношении гребенчато-накольчатых и гребенчатых комплексов в неолите Волго-Камья // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья (неолит и бронзовый век). Куйбышев: Куйбышевский пед. ин-т, 1976. С. 9–10.
3. Выборнов А.А., Овчинникова Н.В. Итоги изучения поселения Сауз II (1980 г.) // Древние и средневековые культуры Поволжья: межвуз. сб. Куйбышев: КГПИ, 1981. С. 33–52.
4. Выборнов А.А., Елизаров А.Б., Овчинникова О.В. Поселение Сауз II и проблема периодизации эпохи раннего металла Нижней Белой // Древности Среднего Поволжья: межвуз. сб. Куйбышев: КГУ, 1985. С. 30–50.
5. Выборнов А.А., Обыденнов М.Ф. Стоянка Кюнь-2 в Нижнем Прибелье // Древние памятники на территории Восточной Европы: сб. науч. тр. Воронеж: Изд-во ВГПИ, 1983. С. 40–56.
6. Выборнов А.А. Неолит и эпоха раннего металла Правобережья Нижней Белой: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06. Л., 1984. 167 с.
7. Выборнов А.А. Стоянка Зиарат в устье р. Белая // Краткие сообщения Института археологии. 1987. Вып. 189. С. 104–108.
8. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Поселение Подлесное IV на Верхней Суре // Новые памятники археологии Волго-Камья: сб. ст. Йошкар-Ола: МарНИИ, 1984. С. 32–49.
9. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Поселение Новый Усад IV на реке Мокше // Эпоха меди юга Восточной Европы: межвуз. сб. науч. тр. Куйбышев: КГПИ, 1984. С. 91–101.
10. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Поселение Имерка VI // Краткие сообщения Института археологии. 1986. Вып. 185. С. 88–92.
11. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Стоянка Имерка III на р. Вад // Древности Среднего Поволжья. Археология и этнография Марийского края. Йошкар-Ола: МарНИИ, 1987. С. 55–68.
12. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Неолитическая керамика стоянки Имерка IA на реке Вад // Археологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев: КГУ, 1987. С. 30–39.
13. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Стоянка Имерка VII в Примокшанье // Древности Восточно-Европейской лесостепи: межвуз. сб. науч. тр. Самара: СамГПУ, 1991. С. 42–55.
14. Выборнов А.А., Королёв А.И. Поселение Имерка IV в Примокшанье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара: СГПУ, 1995. С. 110–122.
15. Выборнов А.А., Третьяков В.П. Неолит Сурско-Мокшанского междуречья. Куйбышев: КГПИ, 1988. 88 с.
16. Третьяков В.П. Неолитические племена лесной зоны Восточной Европы. Л.: Наука, 1990. 195 с.
17. Королев А.И., Ставицкий В.В. Имеркская культура // Археология Волго-Уралья. Т. 2. Энеолит и бронзовый век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 208–221.
18. Мелентьев А.Н. Памятники неолита Северного Прикаспия (памятники прикаспийского типа) // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья (неолит и бронзовый век). Куйбышев: Куйбышевский пед. ин-т, 1976. С. 13–14.
19. Барынкин П.П., Васильев И.Б., Выборнов А.А., Козин Е.В. Мезолит и неолит Северного Прикаспия // Проблемы эпохи неолита степной и лесостепной зоны Восточной Европы: тез. докл. Оренбург: ОГПИ, 1986. С. 14–16.
20. Васильев И.Б., Выборнов А.А., Комаров А.М. Мезолитические памятники Северного Прикаспия // Археологические культуры Северного Прикаспия. Куйбышев: КГПИ, 1988. С. 3–41.
21. Васильев И.Б., Выборнов А.А., Козин Е.В. Исследования неолитической стоянки Каиршак III // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев: КГПИ, 1989. С. 18–45.
22. Васильев И.Б., Выборнов А.А., Комаров А.М. Мезолит Северного Прикаспия (итоги и задачи изучения). Свердловск–Самара, 1991. 32 с.
23. Выборнов А.А., Козин Е.В. Неолитическая стоянка Каиршак I в Северном Прикаспии // Археологические культуры Северного Прикаспия. Куйбышев: КГПИ, 1988. С. 92–105.
24. Васильев И.Б., Выборнов А.А., Габышев Р.С., Моргунова Н.Л., Пенин Г.Г. Виловатовская стоянка в лесостепном Заволжье // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев: КГПИ, 1980. С. 151–189.
25. Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья (степь и лесостепь). Куйбышев: КГПИ, 1988. 112 с.
26. Выборнов А.А. Средневожская культура // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: СНЦ РАН, 2000. С. 177–215.
27. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: СГПУ, 2008. 490 с.

28. Выборнов А.А. Неолит Прикамья. Самара: СамГПУ, 1992. 148 с.
29. Вискалин А.В., Выборнов А.А., Ставицкий В.В. Неолитическое поселение Широмазово III на Нижней Мокше // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 1. Самара: СГПУ, 1999. С. 55–71.
30. Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Энеолитическое поселение Ховрино в Посурье // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. Самара: СГПУ, 2002. С. 58–80.
31. Выборнов А.А., Вискалин А.В., Королев А.И., Ставицкий В.В. Сутырское 5 поселение (раскопки 2000 года) // Взаимодействие культур в Среднем Поволжье в древности и средневековье. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2004. С. 28–35.
32. Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В., Челяпов В.П. Ранний комплекс поселения Городок I на р. Ранова // Исторические исследования. Вып. 5. Самара: Изд-во «НТЦ», 2004. С. 162–193.
33. Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Поселение Кипец I в верховьях реки Вороны // Краеведческие записки. Вып. 12. Самара: СОИКМ им. П.В. Алабина, 2005. С. 15–34.
34. Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В., Челяпов В.П. Материалы позднего неолита-бронзы поселения Городок I // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 3. Липецк–СПб., 2007. С. 115–126.
35. Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетий до н.э.: кол. моногр. / сост. Г.И. Зайцева, О.В. Лозовская, А.А. Выборнов, А.Н. Мазуркевич. Смоленск: Свиток, 2016. 456 с.
36. Березина Н.С., Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Охранные раскопки многослойного поселения Утюж I на Суре // Самарский край в истории России. Вып. 3. Самара: Изд-во Самарского областного краеведческого музея, 2007. С. 14–23.
37. Березина Н.С., Выборнов А.А., Ставицкий В.В., Березин А.Ю. Раннеолитическая стоянка Вьюново озеро I в Среднем Посурье // Тверской археологический сборник. Вып. 9. Тверь: Изд-во Триада, 2013. С. 195–201.
38. Андреев К.М., Березина Н.С., Березин А.Ю., Выборнов А.А., Королев А.И., Сидоров В.В. Раннеолитический керамический комплекс стоянки Утюж I (по материалам раскопок 2011–2012 годов) // Тверской археологический сборник. Вып. 10, т. 1. Тверь: Изд-во Триада, 2015. С. 266–274.
39. Выборнов А.А., Березина Н.С., Березин А.Ю. Хронология неолита Посурья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н.э. Смоленск: Свиток, 2016. С. 107–115.
40. Королев А.И. Материалы лесного круга со стоянки Чекалино IV лесостепного Заволжья (по результатам раскопок 2007 года) // Тверской археологический сборник. Вып. 8, т. 1. Тверь: Изд-во Триада, 2011. С. 219–228.
41. Андреев К.М., Васильева И.Н., Выборнов А.А. Неолитический керамический комплекс стоянки Чекалино IV: морфология, технология, хронология // Поволжская археология. 2018. № 1 (23). С. 8–27. DOI: 10.24852/pa2018.1.23.8.27.
42. Андреев К.М., Выборнов А.А., Васильева И.Н. Стоянка Калмыковка I – новый памятник неолита лесостепного Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып. 11: мат-лы 18-го – 20-го заседаний научно-методического семинара «Тверская земля и сопредельные территории в древности» / под ред. И.Н. Черных. Тверь: Триада, 2018. С. 143–160.
43. Васильева И.Н. Гончарство населения Северного Прикаспия в эпоху неолита // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 1. Самара: СамГПУ, 1999. С. 72–96.
44. Васильева И.Н. К вопросу о зарождении гончарства в Поволжье // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 4. Самара: НТЦ, 2006. С. 426–439.
45. Выборнов А.А., Васильева И.Н., Кулькова М.А., Филипсен Б. О времени появления и динамике распространения древнейших керамических традиций в степном нижнем Поволжье // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23, № 2. С. 6–16. DOI: 10.15688/jvolsu4.2018.2.1.
46. Васильева И.Н. Гончарная технология населения Среднего Поволжья в эпоху неолита // Археология Волго-Уралья. В 7 т., т. 1. Каменный век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 374–389.
47. Выборнов А.А. Некоторые вопросы изучения нижеволжского неолита // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2003. Специальный выпуск «Новые гуманитарные исследования». С. 57–65.
48. Ставицкий В.В. Дискуссионные вопросы изучения нижеволжского неолита // Историко-археологические изыскания. Вып. 6. Самара: Изд-во СамГПУ, 2004. С. 346–359.
49. Васильева И.Н., Дога Н.С., Гилязов Ф.Ф. Новые данные о неолитическом гончарстве Нижнего Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2023. Т. 5, № 1 (17). С. 137–150. DOI: 10.37313/2658-4816-2023-5-1-137-150.
50. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Новые материалы исследований на поселении Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2017. Т. 19, № 3. С. 185–190.
51. Выборнов А.А., Гилязов Ф.Ф., Дога Н.С., Попов А.С., Юдин А.И., Васильева И.Н., Кулькова М.А., Рослякова Н.В., Косинцев П.А. Результаты раскопок стоянки Алгай в 2020 году в степном Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. 2021. Т. 3, № 2 (10). С. 100–121. DOI: 10.37313/2658-4816-2021-3-2-100-121.
52. Выборнов А.А., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Платонов В.И. Время появления производящего хозяйства в Нижнем Поволжье // Stratum Plus. Археология и культурная антропология. 2019. № 2. С. 359–368.
53. Андреев К.М., Выборнов А.А., Кудашов А.С., Алешинская А.С., Васильева И.Н. Поселение Сокольный VII – новый памятник раннего неолита Республики Марий Эл // Поволжская археология. 2020. № 3 (33). С. 64–83. DOI: 10.24852/pa2020.3.33.64.83.
54. Андреев К.М., Выборнов А.А., Андреева О.В., Кулькова М.А. Поселение Сокольный VIII – новая стоянка позднего неолита Марийского Поволжья // Поволжская археология. 2023. № 3 (45). С. 8–24. DOI: 10.24852/pa2023.3.45.8.24.
55. Кудашов А.С., Андреев К.М., Выборнов А.А., Алешинская А.С., Васильева И.Н., Сомов А.В., Пантелеева Т.Ю. Исследования нового памятника раннего неолита лесного Среднего Поволжья Сокольный XVII // Поволжская археология. 2024. № 1 (47). С. 8–26. DOI: 10.24852/pa2024.1.47.8.26.

56. Никитин В.В. Каменный век Марийского края. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 1996. 180 с.

57. Никитин В.В. Ранний неолит Марийского Поволжья. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2011. 470 с.

58. Никитин В.В. Культура носителей посуды с гребенчато-ямочным орнаментом в Марийско-Казанском Поволжье. Казань, 2015. 364 с.

59. Никитин В.В. На грани эпохи камня и металла. Средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности. Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 2017. 765 с.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Ставицкий Владимир Вячеславович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и обществознания; Пензенский государственный университет (г. Пенза, Российская Федерация). E-mail: stawiczky.v@yandex.ru. Королев Аркадий Иванович, кандидат исторических наук, доцент, декан исторического факультета; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: arkorolev@gmail.com. Андреев Константин Михайлович, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и археологии; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru.	Stavitsky Vladimir Vyacheslavovich, doctor of historical sciences, associate professor, professor of Universal History and Social Science Department; Penza State University (Penza, Russian Federation). E-mail: stawiczky.v@yandex.ru. Korolev Arkady Ivanovich, candidate of historical sciences, associate professor, dean of History Faculty; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: arkorolev@gmail.com. Andreev Konstantin Mikhailovich, candidate of historical sciences, associate professor of Domestic History and Archeology Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru.

Для цитирования:

Ставицкий В.В., Королев А.И., Андреев К.М. А.А. Выборнов – ведущий исследователь неолита Европейской части России: к 70-летию юбилею учёного // Самарский научный вестник. 2024. Т. 13, № 2. С. 17–23. DOI: 10.55355/snv2024132002.