

## ИССЛЕДОВАНИЕ ОРИЕНТИРОВАННОСТИ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА НА НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

© 2023

**Соболева Е.И.**

*Самарский государственный технический университет (г. Самара, Российская Федерация)*

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию проблемы формирования нравственной личности студента технического вуза, что предполагает укоренение в его сознании нравственных ценностей. Обозначается состав нравственных ценностей, определяющих отношение инженера к технике, к коллегам, к обществу. Аргументируется обращение к ориентированности студентов – будущих инженеров на нравственные ценности. Определяются методы научно-педагогического исследования, позволяющие изучать ориентированность будущих инженеров на нравственные ценности: метод понятийного словаря, методика «Ценностные ориентации» М. Рокича, содержание которой модифицировано в соответствии с составом нравственных ценностей, к которым приобщаются студенты. Осуществляется сравнение данных, полученных на констатирующем этапе экспериментальной работы по приобщению студентов к нравственным ценностям, с данными контрольного ее этапа. Выявляются различия в знаниях первокурсников и выпускников о понятиях «нравственность», «ценность», «нравственная ценность»: студентам первого курса свойственно обыденное знание, основанное на житейских представлениях; студентам выпускного курса присуще знание отрефлексированное, научно осмысленное. Выявляется увеличение числа студентов экспериментальной группы, соотносящих нравственные ценности с аксиологическими основаниями процесса приобщения будущих инженеров к ценностям. Раскрывается ориентированность выпускников технического вуза не только на личные интересы, но и на интересы другого человека.

*Ключевые слова:* студент; ценность; отношение; нравственность; нравственные ценности; ценностные ориентации; ориентированность; технический вуз; методы научно-педагогического исследования.

## RESEARCH ON THE ORIENTATION OF TECHNICAL UNIVERSITY STUDENTS TOWARDS MORAL VALUES

© 2023

**Soboleva E.I.**

*Samara State Technical University (Samara, Russian Federation)*

*Abstract.* The article is devoted to the study of the problem of forming the moral personality of a technical university student, which involves the rooting of moral values in his consciousness. The composition of moral values that determine the engineer's attitude towards technology, to colleagues, and to society is outlined. The appeal to the orientation of students – future engineers on moral values is argued. Methods of scientific and pedagogical research are defined that make it possible to study the orientation of future engineers towards moral values: the method of conceptual dictionary; M. Rokeach's «Value Orientations» methodology, the content of which is modified in accordance with the composition of moral values to which students are attached. A comparison is made of the data obtained at the ascertaining stage of the experimental work on introducing students to moral values with the data of its control stage. Differences in the knowledge of first-year students and graduates about the concepts of «morality», «value», «moral value» are revealed: first-year students are characterized by ordinary knowledge based on everyday ideas; Graduate students are characterized by reflective, scientifically meaningful knowledge. An increase in the number of students in the experimental group is revealed, correlating moral values with the axiological foundations of the process of introducing future engineers to values. The focus of graduates of a technical university is revealed not only on personal interests, but also on the interests of another person.

*Keywords:* student; value; attitude; moral; moral values; value orientations; orientation; technical university; methods of scientific and pedagogical research.

Среди насущных проблем, решаемых современным техническим образованием, выделяется проблема формирования личности студента – будущего инженера как личности нравственной. Такой инженер, во-первых, создавая технику, осуществляя эксплуатацию инженерных сооружений, учитывает социальные реалии, потребности конкретного человека, пользующегося результатами и продуктами его деятельности и общества в целом; во-вторых, конструирует такие способы осуществления профессиональной деятельности, которые не нарушают смыслового единства между деятельностью инженера и социумом, природой. Приобщение студента – буду-

щего инженера к нравственным ценностям видится нам одним из эффективных способов решения названной проблемы.

Анализ работ В.А. Блюмкина [1], М.С. Кагана [2], Л.С. Москвичук [3], И.М. Орешникова [4], О.К. Поздняковой [5], диссертационных исследований О.Ю. Дорониной [6], Е.В. Шипановой [7] и др., а также Кодексов этики инженеров [8; 9] позволил обосновать три типа отношений, которые инженер реализует в своей профессиональной деятельности: отношение к технике (техносфере), отношение к коллегам, отношение к обществу – и выявить нравственные ценности, реализуемые в этих отношениях, приобщение к

которым (ценностям) позволит формировать личность будущего инженера как личность нравственную. Это: благо, гуманизм, долг, свобода, честность (отношение инженера к технике), добро, милосердие, надежность, совесть, справедливость (отношение инженера к коллегам), достоинство, ответственность, польза, правда, честь (отношение инженера к обществу).

Нами осуществлена экспериментальная работа по приобщению студентов технического вуза к нравственным ценностям, включившая три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. О том, насколько эффективна проведенная работа, можно судить на основании сравнительного анализа эмпирических данных констатирующего и контрольного этапов. В статье представим ход и результаты такого анализа.

Выводы об эффективности экспериментальной работы по приобщению студентов к нравственным ценностям мы делаем на основании исследования ориентированности будущих инженеров на нравственные ценности, так как ориентированность на ценности есть результат приобщения к ним. Последнее основывается на идеях Л.М. Архангельского и Т. Джафарли, Т.С. Лапиной, А.И. Титаренко о ценностном характере ориентаций личности. Так, Л.М. Архангельский и Т. Джафарли утверждают, что «люди используют моральные ценности как ориентиры субъективной деятельности в мире социальных отношений» [10, с. 155]. Т.С. Лапина обосновывает ценностный характер ориентации тем, что она «дается человеку взглядами на добро, на смысл жизни» [11, с. 66]. А.И. Титаренко рассматривает нравственность как «особый прием ориентации человека в социальной среде, в частности ценностно-конструктивный» [12, с. 16]. Заметим, что нравственность есть мир ценностей.

Приобщение личности к ценностям осуществляется через восприятие ею знания о ценности, осознание его как лично значимого, а соответственно, наделение ценности особым личностным значением. Иными словами, конкретная ценность, приобретая для человека личностный смысл, укореняется в ценностной сфере его сознания. И уже затем ценность становится ориентиром, согласно которому личность выстраивает свою жизнь и деятельность.

Данные положения, а также анализ работ, посвященных проблеме ценностных ориентаций учащейся молодежи (О.В. Ермаченкова, Д.Д. Ратникова [13], Е.И. Кузьмина, З.В. Кузьмина [14], Л.Ш. Мустафина [15], О.В. Рудакова [16], С.А. Степанов [17], И.В. Федосова [18] и др.), позволяют обосновать необходимость изучения ориентированности студентов – будущих инженеров на нравственные ценности.

Отметим, что исследование ориентированности студентов на нравственные ценности на констатирующем этапе экспериментальной работы имело целью не только выявить значение для будущих инженеров тех ценностей, к которым мы собирались приобщать их, но и выявить те ценности, которые в принципе важны для первокурсников. Это позволило при определении содержания формирующего этапа экспериментальной работы опираться на те ценности, которые уже являются достоянием ценностной сферы сознания студентов. Исследование ценностных ориентаций студентов на контрольном этапе эксперимен-

тальной работы дало возможность сделать выводы о ее результативности, так как ценностные ориентации выпускников (контрольный этап) сравнивались с ценностными ориентациями первокурсников (те же студенты на момент их поступления в вуз – констатирующий этап).

Методы изучения ценностных ориентаций студентов на констатирующем и контрольном этапах экспериментальной работы идентичны.

Экспериментальная работа проводилась на базе Самарского государственного технического университета. Для выявления эффективности результатов исследования нами использовались экспериментальная и контрольная группы. Экспериментальная группа: 103 студента – на первом курсе; 86 студентов – на четвертом курсе. Контрольная группа: 94 студента – на первом курсе; 79 студентов – на четвертом курсе. Экспериментальная и контрольная группа – это студенты одного факультета и одного курса.

При определении методов научно-педагогических исследований было необходимо отобрать такие методы, которые позволили бы выявить знания студентов о нравственности, о ценности, о том, что представляют собой нравственные ценности; выяснить, какие нравственные ценности известны студентам; определить присущую студентам иерархию нравственных ценностей.

Руководствуясь данными критериями, мы отобрали два метода научных исследований – это метод понятийного словаря и методика «Ценностные ориентации» М. Рокича [19, с. 637–641]. С помощью метода понятийного словаря изучались знания будущих инженеров, при участии методики «Ценностные ориентации» – иерархии ценностей студентов. Относительно последней отметим, что для ранжирования студентам предлагались нравственные ценности, реализуемые в отношениях «инженер – техника», «инженер – коллеги», «инженер – общество». Ценности ранжировались будущими инженерами в контексте каждого из обозначенных типов отношений, то есть ценности для распределения их по значимости для студентов предлагались одни и те же, но вопросы, побуждающие к такому распределению, были разные, соответствуя типу отношений.

Обратимся к эмпирическим данным, которые были получены при использовании названных методов, и осуществим их анализ.

Метод понятийного словаря предполагает постановку вопросов, на которые испытуемые должны ответить. Это не обязательно классические вопросы по типу «что ты знаешь о ...?». Это может быть предложение испытуемому, во-первых, дать определение слову, понятию и др.; во-вторых, что-либо перечислить (ценности, качества и др.) и т.д.

В рамках нашего исследования студентам было предложено дать определение понятиям «нравственность», «ценность» и «нравственная ценность».

Полученные материалы подверглись обобщению по критерию близости определений студентов по смыслу, что позволило свести разнообразие трактовок студентов нравственности к нескольким формулировкам (аналогично и с ценностью, и с нравственными ценностями). В результате сравнительного анализа формулировок первокурсников с формулировками выпускников (констатирующий и контрольный

этапы экспериментальной работы соответственно), установлено преобладание у студентов выпускного курса научно осмысленного знания относительно того, что есть нравственность, ценность, нравственная ценность. В то время, когда они же, но будучи первокурсниками, демонстрировали обыденное, основанное на бытовом опыте, знание об этих понятиях. Покажем ниже, на основании чего мы сделали данные выводы.

*Количественные данные.* Это изменения в количестве предлагаемых студентами трактовок рассматриваемых понятий. Так, студенты экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе экспериментальной работы предлагали близкое число трактовок: нравственность – 10 экспериментальная группа, 11 – контрольная группа; ценность – 12 и 9, нравственная ценность – 15 и 14 соответственно. На контрольном этапе ситуация изменилась: нравственность – 6 трактовок экспериментальная группа, 10 – контрольная группа; ценность – 5 и 9, нравственная ценность – 8 и 12 соответственно. Сокращение количества трактовок в экспериментальной группе позволяет утверждать, что знание выпускников данной группы является знанием осознанным. Анализ содержания предлагаемых студентами трактовок это подтверждает. Знание о нравственности, ценности, нравственной ценности выпускников экспериментальной группы может быть определено как знание научное либо максимально приближенное к нему. Эти студенты в своем большинстве раскрывают содержание понятий, чего нельзя сказать о выпускниках контрольной группы. В частности, студенты экспериментальной группы осознают, что нравственность представляет собой субъективную ценностную систему (23,25%), что она есть форма общественного сознания (27,91%). Они обосновывают понимание ценности как значения (58,14%), как отношения (38,37%). Ими подчеркивается направленность нравственной ценности на другого человека (44,19%), они связывают нравственную ценность с благом (33,72%). В скобках указан процент выпускников с аналогичными ответами. На констатирующем этапе экспериментальной работы таких формулировок студенты не предлагали.

Таким образом, знания выпускниками экспериментальной группы о нравственности отвечают научному знанию о ней, представленному в работе О.Г. Дробницкого, обосновавшего, что нравственность есть особая форма общественного сознания [20, с. 17]. Понимание ценности соответствует представлениям о ней М.С. Кагана: «значение объекта для субъекта» [2, с. 67–68], «отношение к ... причем как специфическое отношение, которое связывает объект не с другим объектом, а с субъектом, как носителем личностных и культурных качеств» [2, с. 67]. Знание о том, что есть нравственная ценность, вписывается в научные представления о направленности нравственной ценности на другого человека, являющейся (направленности) «важнейшей чертой нравственных ценностей, поскольку именно альтруизм превращает утилитарные блага в моральную ценность» [21, с. 39].

Несмотря на то, что в экспериментальной группе знание 5,81% студентов о нравственности, 8,14% о ценности и 6,98% о нравственной ценности все еще

не в полной мере отвечает научному знанию, можно констатировать, что наблюдающаяся у первокурсников расплывчатость трактовок данных понятий отсутствует у выпускников экспериментальной группы. Что касается контрольной группы, то здесь число выпускников, знание которых не может быть определено как научное, значительно выше, чем в экспериментальной группе: 35,44% (нравственность), 53,16% (ценность) 39,24% (нравственная ценность).

Выпускники экспериментальной группы не раскрывают содержание нравственности, ценности, нравственной ценности через содержание других понятий, что было характерно для них на первом курсе и что осталось присущим выпускникам контрольной группы.

Также среди студентов экспериментальной группы на контрольном этапе не осталось тех, кто не осведомлен относительно данных понятий (не дал определений). На первом курсе в этой группе такие студенты были (9,71% первокурсников не дали трактовку нравственности, 11,65% – ценности, 13,59% – нравственной ценности). В контрольной группе на контрольном этапе остались студенты, не давшие определения предлагаемым понятиям (12,66%, 10,13%, 13,92% соответственно).

Таким образом, знание студентов экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе экспериментальной работы – это знание, характерное для обыденного сознания. И таким оно остается у большинства студентов контрольной группы и на выпускном курсе. Выпускники экспериментальной группы демонстрируют знания, присущие нормативно-оценочному сознанию. Присущее им знание о нравственности, ценности, нравственной ценности находит свое выражение «в специфическом ситуативно-содержательном воплощении моральных требований, обусловленном своеобразием той или иной деятельности» [22, с. 124]. В нашем случае – будущей профессиональной деятельности инженера.

Присущее нормативно-оценочному сознанию знание – это и знание конкретных нравственных ценностей. Иными словами, знание о том, какая ценность может быть названа нравственной, а какая нет. Чтобы выяснить данный аспект, студентам было предложено назвать пять известных им нравственных ценностей.

Если первокурсники экспериментальной группы назвали 68 понятий, являющиеся, по их мнению, нравственными ценностями, то количество таких понятий в ответах выпускников сократилось до 35. В контрольной группе изначально были названы 73 понятия, на контрольном этапе их число сократилось, но незначительно – стало 64 понятия.

*Во-первых*, если на первом курсе были студенты, не назвавшие ни одной ценности, то на выпускном курсе таких студентов не осталось. Это касается и экспериментальной, и контрольной групп. При этом важно, что выпускники экспериментальной группы отнесли к нравственным все без исключения выделенные нами нравственные ценности, к которым мы, собственно, и приобщали студентов на формирующем этапе экспериментальной работы, в то время как в анкетах первокурсников отсутствовали «правда», «польза», «гуманизм». У студентов контрольной группы, по-прежнему отсутствуют такие ценности, как польза, надежность, гуманизм, долг, честь.

*Во-вторых*, из ответов студентов экспериментальной группы исчезли такие понятия, которые к нравственным ценностям априори не относятся (например, эгоизм, равнодушные студенты первого курса относили к нравственным ценностям), чего нельзя сказать о контрольной группе.

*В-третьих*, выпускники экспериментальной группы могут отличить нравственные ценности от других видов ценностей. На констатирующем этапе экспериментальной работы нравственные ценности составили только треть от всех названных ценностей (33,82%), а на контрольном более чем три четверти (77,14%) Относительно студентов контрольной группы мы также видим положительную динамику, но не столь значительную (от 34,26% до 46,87%).

Итак, рост числа выпускников экспериментальной группы, называющих в качестве нравственных ценностей те ценности, к которым мы и приобщали студентов, свидетельствует не только о знании студентами этих ценностей, но и о значении ценностей для выпускников. Конкретные нравственные ценности приобретают для студентов выпускного курса личностный смысл. Это подтверждают и беседы, которые мы проводили с будущими инженерами.

Методика М. Рокича «Ценностные ориентации» позволяет установить иерархии нравственных ценностей. Еще раз уточним, что список предлагаемых для ранжирования ценностей отличался от списка М. Рокича и представлял собой перечень нравственных ценностей, выделенных нами для приобщения к ним студентов. Это нравственные ценности, реализуемые в отношениях «инженер – техника», «инженер – коллеги», «инженер – общество». Ранжирование ценностей студентами осуществлялось с позиции данных отношений. Список ценностей, предлагаемых студентам, был один, но ранжировали они ценности, исходя из разных вопросов: «Какими нравственными ценностями должен руководствоваться инженер при создании техники, механизмов, машин, технологий и др.?» («инженер – техника»); «Какими нравственными ценностями должен руководствоваться инженер во взаимодействии с коллегами?» («инженер – коллеги»), «Какими нравственными ценностями должен руководствоваться инженер при эксплуатации техники, механизмов, машин, технологий и др.?» («инженер – общество»).

Об эффективности экспериментальной работы свидетельствует тот факт, что ценности, определяющие конкретные отношения инженера, повысили свои ранги в иерархиях ценностей студентов экспериментальной группы.

Так, в рангах ценностей, определяющие отношения «инженер – техника», произошли следующие изменения: ценность «благо» переместилась с 6 ранга на 2; «гуманизм» – с 8 на 3; «свобода» – с 14 на 8; «честность» – с 5 на 4. Ценность «долг» не поменяла ранга (7 ранг).

В частности, студенты понимают, что честность предполагает недопущение использования профессиональных возможностей для личного обогащения. Например, имея доступ к оборудованию, не использовать его в личных целях.

В рангах ценностей, определяющие отношения «инженер – коллеги», изменения такие: ценность «добро» переместилась с 6 ранга на 1; «милосердие» – с 9

на 4; «надежность» – с 7 на 5, «совесть» – с 8 на 6; «справедливость» – с 5 на 3.

Обращает на себя внимание тот факт, что ранги ценностей «справедливость» (3 ранг) и «милосердие» (4 ранг) – это соседние ранги, что свидетельствует о том, что в ценностной сфере сознания выпускников экспериментальной группы данные ценности дополняют друг друга. Иными словами, студенты осознают необходимость поступать по отношению к своему коллеге, к другому человеку, руководствуясь «таким нормами, которые можно было бы обернуть на самого себя, нормами, по поводу которых он мог бы желать, чтобы ими руководствовались другие люди в их отношении к нему» [23, с. 25]. А это есть золотое правило нравственности. Выпускниками не только имеют представление о золотом правиле нравственности, чего не было на констатирующем этапе экспериментальной работы, но и аргументируют его применение в различных ситуациях (прежде всего связанных с деятельностью инженера).

В рангах ценностей, определяющие отношение «инженер – общество», произошли следующие изменения: ценность «достоинство» переместилась с 7 ранга на 5; «польза» – с 3 на 2; «правда» – с 9 на 7, «честь» – с 12 на 6. Ценность «ответственность» не поменяла ранга (1 ранг).

Что касается студентов контрольной группы, то в их иерархиях ценностей подобных изменений не наблюдается. В некоторых случаях наблюдается снижение ранга ценностей. Например, в контексте отношения «инженер – коллеги» ценность «справедливость» сместилась с 1 на 4 ранг.

Беседы со студентами экспериментальной группы показали, что, ведя речь об ответственности инженера, они уже не ограничиваются, как в момент поступления в университет, таким пониманием ответственности, как «отвечать» за результаты деятельности. Ответственность для выпускников есть ответственность за свои действия перед обществом, пользующимся продуктами и результатами деятельности инженера. Выпускники осознают, что результаты деятельности инженера не могут не затрагивать интересы общества.

Итак, результаты, полученные на контрольном этапе экспериментальной работы, позволяют сделать следующие выводы.

*Во-первых*, знание выпускников экспериментальной группы о нравственности, ценности, нравственной ценности, о том, какие ценности относятся к нравственным, – это знание научно осмысленное, характерное для нормативно-оценочного сознания.

*Во-вторых*, нравственные ценности становятся достоянием смысловой сферы студентов, сопрягаясь с конкретными видами отношений инженера. Тем самым выпускники ориентированы на реализацию нравственных ценностей в своей будущей профессиональной деятельности.

*В-третьих*, выпускники экспериментальной группы ориентированы не только на собственные интересы, но и на интересы другого человека. Нравственные ценности становятся мотивами отношений студентов к другим людям, к обществу в целом.

Сделанные выводы свидетельствуют об эффективности экспериментальной работы по приобщению студентов технического вуза к нравственным ценностям.

**Список литературы:**

1. Блюмкин В.А. Мир моральных ценностей. М.: Знание, 1981. 64 с.
2. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. 205 с.
3. Московчук Л.С. Профессиональная этика инженера в России: к истории дискуссий // Парадигма: философско-культурологический альманах. 2016. № 23. С. 127–139.
4. Орешников И.М. Культурно-гуманистическая парадигма инженерно-технического образования // История и педагогика естествознания. 2015. № 4. С. 9–12.
5. Позднякова О.К. Нравственное воспитание студентов в образовательном процессе вуза // Научное отражение. 2017. № 5–6 (9–10). С. 129–132.
6. Доронина О.Ю. Содержание и методы формирования нравственной направленности студента – будущего инженера: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Самара, 2008. 225 с.
7. Шипанова Е.В. Содержание и методы формирования нравственного сознания студента – будущего инженера: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Самара, 2013. 220 с.
8. Кодекс профессиональной этики инженера АТЭС [Электронный ресурс] // Ассоциация инженерного образования России. Официальный сайт. [https://www.aeer.ru/ru/sert\\_ethic.htm](https://www.aeer.ru/ru/sert_ethic.htm).
9. Кодекс этики ученых и инженеров (редакция Российского Союза научных и инженерных общественных организаций) [Электронный ресурс] // Российский союз научных и инженерных общественных объединений. <http://rusea.info/ethics>.
10. Архангельский Л.М., Джафарли Т. Этические категории // Предмет и система этики. М.: Институт философии АН СССР; София: Институт философии БАН, 1973. С. 152–178.
11. Лапина Т.С. Социальные функции морали // Мораль и этическая теория. Некоторые актуальные проблемы / под ред. О.П. Целиковой. М.: Наука, 1974. С. 50–105.
12. Титаренко А.И. Специфика и структура морали // Мораль и этическая теория. Некоторые актуальные проблемы / под ред. О.П. Целиковой. М.: Наука, 1974. С. 7–49.
13. Ермаченкова О.В., Ратникова Д.Д. Личностные, мотивационные особенности и ценностные ориентации современных студентов // Вестник МГЭИ (on line). 2021. № 4. С. 205–216.
14. Кузьмина Е.И., Кузьмина З.В. Исследование самооценки и ценностных ориентаций личности // Развитие человека в современном мире. 2019. № 1. С. 18–29.
15. Мустафина Л.Ш. Ценностные ориентации и восприятие совести человеком // Развитие человека в современном мире. 2021. № 4. С. 76–84.
16. Рудакова О.В. Специфика формирования ценностных ориентаций современной молодежи // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2022. № 5 (47). С. 10–14.
17. Степанов С.А. Профессиональные ценностные ориентации современной студенческой молодежи // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2021. № 1. С. 78–82. DOI: 10.51692/1994-3776\_2021\_1\_78.
18. Федосова И.В. Проблема ценностных ориентаций в научной литературе // Ценности и смыслы. 2009. № 2. С. 75–92.
19. Практическая психодиагностика: методики и тесты: учеб. пособие / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. Самара: Бахрах-М, 2001. 672 с.
20. Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. М.: Наука, 1977. 334 с.
21. Шрейдер Ю.А. Этика. М.: Текст, 1998. 271 с.
22. Зотов Н.Д. Личность как субъект нравственной активности: природа и становление (философско-этическое исследование). Томск: Изд-во Томского ун-та, 1984. 248 с.
23. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. М.: Гардарики, 1998. 472 с.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
<p><b>Соболева Елена Ивановна</b>, старший преподаватель кафедры разработки и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений; Самарский государственный технический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: <a href="mailto:soboleva.ei@mail.ru">soboleva.ei@mail.ru</a>.</p>	<p><b>Soboleva Elena Ivanovna</b>, senior lecturer of Development and Operation of Oil and Gas Fields Department; Samara State Technical University (Samara, Russian Federation). E-mail: <a href="mailto:soboleva.ei@mail.ru">soboleva.ei@mail.ru</a>.</p>

**Для цитирования:**

Соболева Е.И. Исследование ориентированности студентов технического вуза на нравственные ценности // Самарский научный вестник. 2023. Т. 12, № 3. С. 311–315. DOI: 10.55355/snv2023123315.