

ДВОРЯНСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2021

Трубицын И.О.

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва
(г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. Автором предпринята попытка изучения роли потомков дворян в новых социально-экономических и политических реалиях России конца XX – первых десятилетий XXI века. Основное внимание уделено процессам воссоздания и последующей деятельности дворянских обществ. Основу источниковой базы составила серия интервью с проживающими на территории РФ и в странах постсоветского пространства потомками дворян. В ходе исследования были выявлены этапы развития дворянских организаций, основные аспекты их деятельности. Автором охарактеризован процесс взаимодействия дворянских объединений с религиозными и общественными организациями, государственными структурами, зарубежными дворянскими организациями. Произведен сравнительный анализ с дореволюционной дворянской корпоративной организацией, что позволило охарактеризовать основные идеалы данной социальной группы и произвести сравнительный анализ с ценностной системой сословия дореволюционного периода. Освещен круг проблем, с которыми столкнулись дворянские общества в современной России. Анализ современных российских периодических изданий разной направленности позволил проследить отношение российского общества к дворянскому сословию. Итоги исследования могут быть использованы для комплексной характеристики деятельности дворянских корпораций в России, а также деятельности потомков дворян в современном мире.

Ключевые слова: потомки дворян; Российское Дворянское Собрание; Постоянный Совет Объединенных Дворянских Обществ; интервью; периодическая печать; самоидентификация; внешняя идентификация; культурно-ценностная система.

NOBLE ASSOCIATIONS IN MODERN RUSSIA

© 2021

Trubitsyn I.O.

Samara National Research University (Samara, Russian Federation)

Abstract. The author made an attempt to study the role of the descendants of the nobility in the new socio-economic and political realities of Russia at the end of the 20 – first decades of the 21 century. The main attention is paid to the processes of recreation and subsequent activities of noble societies. The basis of the source base was a series of interviews with descendants of the nobility living on the territory of the Russian Federation and in the post-Soviet countries. The research identified noble organizations development stages, as well as the main aspects of their activities. The author describes the process of interaction of noble associations with religious and public organizations, government agencies and foreign noble organizations. A comparative analysis was carried out with the pre-revolutionary noble corporate organization, which made it possible to characterize the main ideals of this social group and to make a comparative analysis with the value system of the class of the pre-revolutionary period. The range of problems faced by noble societies in modern Russia is highlighted. An analysis of modern Russian periodicals of various orientations made it possible to trace the attitude of Russian society towards the nobility. The results of the study can be used to comprehensively characterize the activities of the nobility corporations in Russia, as well as the activities of the descendants of the nobility in the modern world.

Keywords: descendants of nobles; Assembly of the Russian nobility; Permanent Council of the United Noble societies; interview; periodicals; self-identification; external identification; cultural and value system; Russian Federation.

Формирование гражданского общества – одна из важных и актуальных задач в современной России. Перед российскими гражданами и властью стоит единая цель – построение полноценного, единого общества на основе конвергенции различных, подчас противоположных, политических, экономических, социальных, религиозных взглядов. В этой связи актуальность изучения современных дворянских корпораций, воссозданных в 1990-е годы в Российской Федерации, не вызывает сомнения. В зарубежных странах российские дворянские общества действуют с 1917 г. и по настоящее время. Изучение процесса воссоздания и дальнейшего функционирования дворянских организаций как представительного института социальной группы, особенностей социального

представительства и взаимодействия необходимо для понимания базовых основ развития взаимоотношения государства и общества.

В конце XX – начале XXI вв. наблюдается возрастающий интерес к изучению истории дворянского сословия у отечественных и зарубежных исследователей. В последние годы вышел ряд работ, преследующих цель охарактеризовать положение дворян в новой – советской государственности [1–6]. Авторы стремятся показать процессы трансформации (приспособления) сословия в новых условиях жизни.

Период 1990–2000-х гг., или период «возрождения» сословных организаций на территории России и стран постсоветского пространства, изучен в меньшей степени. Исследования этого периода фокуси-

руются, прежде всего, на двух основных организациях, сформировавшихся на постсоветском пространстве: Российском Дворянском Собрании и Постоянном Совете Объединенного Дворянства. В данных работах авторы выявляют взаимосвязь современных институтов дворянских организаций с дворянскими организациями в странах Западной Европы, в рамках которой существуют и русские Дворянские Собрания, возникшие после событий 1917 г., а также генетические связи с дореволюционными учреждениями [7–9]. Следует отметить, что значительная часть авторов этих работ являются представителями вновь воссозданных сословных организаций.

Среди исследований, затрагивающих основы сословной самоорганизации и возрождения их институтов, следует выделить работы Н.В. Горбуновой и Н.А. Милешиной. Н.В. Горбунова рассмотрела в историческом контексте процесс воссоздания сословных организаций дворянства и казачества в современной России, выделила основные этапы в развитии дворянских объединений [10]. Работа Н.А. Милешиной посвящена выявлению роли Российского Дворянского Собрания в возрождении традиций высшего сословия. Исследователем охарактеризованы история развития и основные направления деятельности организации в 1990–2005 гг. [11].

Опираясь на имеющиеся исследования, нами предпринята попытка комплексного изучения дворянских обществ, их роли в современной России. Задачи исследования направлены на выявление причин воссоздания дворянских объединений и анализ их деятельности, что позволит определить цели современного российского дворянства и их объединений, охарактеризовать общие и отличительные элементы дворянских объединений (корпораций) в дореволюционный и современный периоды. Выявление элементов самоидентификации потомков дворян в современном России позволит произвести компаративный анализ с дореволюционной культурно-ценностной системой сословия и проанализировать отношение общества к потомкам дворян и их организациям.

Основу источниковой базы исследования составила серия интервью с представителями дворянских объединений: вице-предводителем Российского Дворянского Собрания А.Ю. Королевым-Перелешиним (интервью состоялось 15 мая 2016 г.), вице-предводителем Западного Дворянского Собрания Л.Р. Берниковым (интервью состоялось 10 февраля 2017 г.), предводителем Кемеровского Дворянства Ю.В. Ларченковым-Казановичем (интервью состоялось 24 января 2017 г.), предводителем Бурятского Дворянского Собрания К.И. Яхтенфельдом (интервью состоялось 23 января 2017 г.), предводителем Сахалинского Дворянского Собрания О.Г. Петрулевич (интервью состоялось 28 марта 2017 г.), предводителем Казахстанского Дворянского Собрания Н.Н. Домбровским (интервью состоялось 24 января 2017 г.). В качестве источника используется периодическое издание «Дворянский вестник», выступление предводителя Российского Дворянского Собрания О.В. Щербачева [9], электронные ресурсы дворянских объединений: Российского Дворянского Собрания, Постоянного Совета Объединенного Дворянства. Для анализа отношения общества к представителям дворянского сословия и их организациям были использованы периоди-

ческие издания «Известия», «Комсомольская правда», «Российская газета». Газета «Известия» является основным периодическим источником исследования. За проанализированный нами период (1990–2019 гг.) обращение к дореволюционному и советскому прошлому происходит в знаковых и кризисных исторических ситуациях. Нами выявлено 156 статей, касающихся истории крестьянского, мещанского, дворянского сословий, казачества и Дома Романовых. Из них только 27 несут в себе информацию о представителях дворянского сословия, а основной контент (примерно 50%) направлен на освещение информации о казачестве. Данный аспект мы объясняем наличием интереса государства к казачеству как охранительному элементу. Более 20% контента направлено на освещение информации о династии Романовых (особенно в период президентства Б.Н. Ельцина) либо царствующих династий в Европе. Информация о дворянском сословии включает в себя отклики граждан РФ (т.н. «Письма в редакцию») о создании Дворянских объединений (письма носят полемический характер). К концу 1990-х гг. данный раздел исчезает. Одним из элементов, характеризующих отношение к дворянскому сословию, являются смысловые отсылки в названиях статей к сословию, например: «В баскетбольной России на дворянство может претендовать только ЦСКА» [12, л. 4].

Методика исследования включает в себя проведение интервьюирования представителей дворянских объединений, анализ периодической печати, публикаций представителей дворянских объединений.

Годы советской власти стали для российского дворянства временем забвения и потерь. В годы Гражданской войны была уничтожена треть дворянства, треть эмигрировала. Оказавшиеся в Париже дворяне в 1925 г. объединились в Union de la Noblesse Russe (в настоящее время возглавляет князь Д.М. Шаховской). В большевистской России элементы дворянских собраний можно усмотреть в Сергиевом Посаде, где именно дворяне спасли честную главу преподобного Сергия Радонежского, на Соловках, в немногочисленных московских приходах, например в Илье Обыденном или Воскресении Словоушем, в отделах библиотеки или музея [9, с. 86]. На основе семейно-дружеских связей в столице СССР объединялись потомки аристократических родов: графы Бобринские, Толстые, князья Трубецкие и др. [13]. В период «оттепели» власть разрешила к 150-летию войны 1812 г. создать Совет потомков участников Отечественной войны, состоящий в основном из дворян. Хранителями русской дворянской генеалогии по праву можно считать Ю.Б. Шмарова, А.А. Григорова, В.А. Казачкова, А.Л. Сапожникова [9, с. 86].

1990-е годы для российского общества стали временем поиска идеалов. В эти годы в стране происходил процесс воссоздания дореволюционных институтов и традиций, например таких, как Земское собрание (было воссоздано в г. Самара в начале 1990-х гг.) [14, л. 4]. Новая эпоха породила и новых самозванцев «дворян», «графов» и «монархов». Так, некий господин Шебадин именовал себя Павлом II, а господин Медведев – светлейшим князем Потемкиным» [15, л. 4]. На волне запросов появляется целый бизнес, приверженцы которого присваивали титулы

с «дипломами». Появляется в этот период и множество объединений дворян, однако мы остановимся на наиболее стабильных (существующих и на сегодняшний день): Российском Дворянском Собрании и Постоянном Совете Объединенного Дворянства.

Новый этап воссоздания корпорации на базе Союза потомков российского дворянства – Российского Дворянского Собрания (РДС) начался в 1990 году. Учредительное собрание состоялось 10 мая 1990 г. в Москве в бывшем Знаменском монастыре на Варварке. Его основателями были 54 человека, а тех, кто потом взял на себя труд представить доказательства своего дворянства, всего 16 человек [9, с. 85]. Организаторы преследовали три глобальные цели: во-первых, дать возможность людям, идентифицирующим себя с российским дворянством, с потомками российских дворянских родов, встретиться с людьми, близкими по духу, и предоставить возможность общения.

Вторая цель была связана с восстановлением института российского дворянства, т.е. восстановления всей дореволюционной системы, связанной с внесением представителей дворянства в соответствующие родословные книги, обеспечением генеалогических доказательств происхождения дворянских семей и созданием твердой и исторически обоснованной системы, как это было до революции.

Третья цель преследовала создание дворянской корпоративной общественной организации. Вице-председатель РДС А.Ю. Королев-Перелешин отмечал, что смысл воссоздания корпоративной организации дворянства заключался в стремлении «... заявить об историческом величии Российской державы». Перед корпоративной организацией дворянства стоят достаточно масштабные задачи – такие как возрождение из прошлого и дальнейшее укоренение нравственных и духовных ценностей России.

Характеризуя организационный статус Дворянского Собрания, следует отметить, что в его состав входят как расположенные на территории Российской Федерации (51 организация), так и действующие Собрания на территории иных государств постсоветского пространства. Так, несколько губернских организаций действует на территории Украины, в Прибалтийских странах, в Белоруссии, в Закавказье и на Кавказе, а также в ряде Среднеазиатских государств. В тех регионах, где до революции 1917 г. осуществлялась деятельность дворянских корпораций (губернские и уездные Собрания), сегодня сохраняется территориальная преемственность. При этом, как отмечает А.Ю. Королев-Перелешин, находящиеся за пределами РФ Дворянские Собрания с формальной точки зрения не могут входить в состав РДС, однако на практике эти объединения следуют уставу РДС и его порядкам. Члены этих обществ входят в состав аппарата руководящих органов и участвуют в решении вопросов организационного плана деятельности РДС. При этом РДС официально зарегистрировано не как международная, а как общероссийская общественная организация, что позволяет сохранить историческую преемственность.

Одним из базовых принципов деятельности РДС является преемственность. С формальной стороны, люди вступают в РДС, максимально придерживаясь дореволюционных правил. В организации существу-

ет две категории членства: первая категория – действительные члены, это дворяне. Вторая – ассоциированные, т.е. лица, сохранившие преемственность только по женской линии. Королев-Перелешин отмечал, что с формальной точки зрения эти люди уже не являются представителями дворянского сословия, а скорее являются их потомками. Однако для генеалогии и исторической науки судьбы людей, сумевших сохранить дворянство, хоть только и по женской линии, в ужасающих для этого сословия событиях XX столетия, представляют большой интерес. Потомки дворян, в своем большинстве, идентифицируют себя, исходя из ценностной системы дворянского сословия. Общие интересы, сознание и дух позволяют человеку, формально не являющемуся дворянином, вступать в Собрание в качестве ассоциированного члена. Следует отметить, что лица, заявляющие о своей принадлежности к дворянскому сословию (по женской или мужской линии), должны, как и в дореволюционной России (за исключением ассоциированных членов), представить документы, неопровержимо доказывающие свое происхождение. После этого они могут быть внесены в соответствующий раздел родословной книги, а сама родословная книга непосредственно продолжает преемственность с дореволюционным периодом.

Большую часть членов РДС составляют представители гуманитарной и технической интеллигенции: врачи, преподаватели, писатели и т.д. В частности, это и обусловливает культурную общность потомков дворян. Как отмечает председатель Кемеровского Дворянского Собрания Ю.В. Ларченков-Казанович, значительную долю членов составляют лица старше пятидесяти лет. Данная тенденция характерна для большинства регионов.

Важное значение в жизни дворянства, как дореволюционного, так и потомков, занимает система ценностей и принципов деятельности дворянской корпорации. Председатель Кемеровского Дворянского Собрания Ю.В. Ларченков-Казанович подчеркивает, что они неизменны: честь и достоинство быть полезным государству. Воспитывать детей в духе справедливости и патриотизма, самодостаточности, вот что является важным во все времена. По своему составу РДС является многоконфессиональным объединением (более 70 губернских Дворянских Собраний) и многонациональным объединением. При этом самое крупное Собрание находится в Москве (примерно 40% членов) [9, с. 84]. Главным нравственным арбитром для РДС является Русская православная церковь в лице Святейшего Патриарха. Источником чести, по словам А.Ю. Королева-Перелешина, «...является Российский Императорский Дом, а любые решения, касающиеся российского дворянства, сегодня вправе для нас принимать только его глава».

Благотворительной и культурно-общественной деятельности дворянства посвящено значительное количество работ. Дворянское Собрание сегодня продолжает эту традицию. Его члены пытаются активно участвовать в гражданской деятельности, принимая участие в различных круглых столах, проходящих в Совете Федерации и Государственной Думе, а также в иных государственных структурах. Подобное участие проводится и на уровне регионов. В отдельных регионах представители руководства Собраний или

его сочлены входят в Общественные палаты. Характеризуя взаимоотношения с государственными структурами, следует отметить, что для последних оно не является столь важным и значительным. Активное взаимодействие Дворянского Собрания осуществляется с Русской православной церковью, что нашло свое отражение в участии в Совете православных общественных организаций. Одной из задач, которые ставятся перед региональными Собраниями, является установление контактов с представителями местных епархий, активное участие и помощь в их жизни. В регионах, где преобладает мусульманское население, РДС широко взаимодействует с духовным управлением мусульман России. В Москве при Собрании было создано объединение по вероисповеданию – Меджлис татарских мурз. В него входит сегодня целый ряд членов РДС, и с ним осуществляется активное взаимодействие. Взаимодействие осуществляется и с различными традиционалистскими и легитимистскими организациями. Под патронажем Собрания была организована серия художественных выставок, ежегодно проводятся «Багратионовские чтения» [16, с. 3]. Заботясь о подрастающем поколении, РДС открыло морскую секцию на базе патриотических клубов и объединения офицеров флота России за рубежом [17, с. 3–4].

РДС сотрудничает с зарубежными дворянскими организациями (первая базируется в Париже, вторая в Нью-Йорке). В 2013 г. под руководством РДС состоялась программа мероприятий (выставка в Пашковом Доме и конференция, посвященная 400-летию Дома Романовых и др.), на которую было приглашено руководство «парижского» союза [13].

Если для крупных региональных центров характерна активная деятельность, то на региональном уровне мы можем наблюдать спад интереса общества к деятельности и, к сожалению, уход из жизни ее членов. Возникает вопрос преемственности и заинтересованности нового поколения. Показательной становится ситуация в Бурятии. Предводитель Дворянского Собрания К.И. Яхтенфельд характеризует ее следующим образом: «Созданием Бурятского Дворянского Собрания занимался отец. После его смерти это перешло ко мне, практически автоматически». Предводитель отмечает, что особого интереса у местного общества к деятельности Дворянского Собрания нет, да и сам предводитель, в связи со своей работой уделяет незначительное время деятельности Собрания. Для восточных регионов, например Сахалина, характерна миграция населения, а следовательно, и молодых членов Собрания в центральные регионы страны. Для таких стран, как Казахстан и Киргизия, в 1990-е годы была характерна массовая эмиграция жителей в Россию, что отразилось и на составе местных Дворянских Собраний. Так, в Казахстанском Собрании всего шесть членов, двое из которых постоянно пребывают по делам в Москве. В Киргизии остался только предводитель, все остальные разъехались.

Дореволюционная структура корпоративной организации дворянства была представлена тремя институтами: дворянским собранием, дворянским депутатским собранием и институтом предводительства. Вице-предводитель РДС отмечает, что на сегодняшний момент Дворянское Собрание сохранило

все эти институты, однако, например, что касается депутатского собрания, то оно фактически существует только в Москве, где самое крупное дворянское собрание и где не имеется возможности уже производить общие собрания, поэтому были созданы окружные (уездные) организации по административным округам Москвы и уже от них выбираются члены Московского депутатского собрания, и они же потом представляют Москву на Всероссийских дворянских съездах.

Анализ периодической печати, издаваемой РДС, прежде всего «Дворянского вестника», показывает, что в жизни дворянского собрания проблемам современной России отводится важное место. На страницах «Дворянского вестника» не только анализируется политика власти, но и предлагаются способы решения тех или иных проблем.

В дореволюционный период дворянские корпорации осуществляли свою деятельность за счет средств, полученных от дворянских сборов и государственной поддержки. На сегодняшний момент у РДС отсутствуют источники постоянных ресурсов. Свою деятельность Дворянское Собрание осуществляет за счет благотворительной и меценатской помощи.

В 1990-е годы появляется еще одно дворянское объединение – Постоянный Совет Объединенных Дворянских Обществ (ПСОДОР). Первый (восстановительный) съезд состоялся 24 октября 1992 г. в столице России в гостинице «Измайлово». На съезде было объявлено о сохранении исторической преемственности, что нашло свое отражение в участии вновь возрожденных Дворянских Собраний других регионов РФ и стран постсоветского пространства. В сентябре 1992 г. в Москве между представителями Одесского, Московского и Самарского Дворянских Собраний состоялось подписание договора о возобновлении деятельности ПСОДОР. Параллельно, в то же время, состоялось подписание договора между представителями Санкт-Петербургского, Луганского и Рижского Собраний. Основные цели ПСОДОР совпадают с представленными выше у РДС.

ПСОДОР изначально стоит на монархических позициях, как и РДС, однако, исходя из законов Российской империи, констатирует, что царствовавшая династия Романовых пресеклась. Хотя сейчас в мире живет множество прямых потомков Романовых от морганатических (неравных) браков, заключенных после отречения и гибели последнего императора, а стало быть, без разрешения царствующего монарха, по целому ряду статей все они без исключения не принадлежат к династии Романовых и не имеют прав на престол. Исходя из вышесказанного, в ПСОДОР входят только члены, получившие дворянский титул до революции, а новые пожалования невозможны, т.к. нет монарха. Это отличает РДС от ПСОДОР.

Другой отличительной чертой ПСОДОР является четкое следование дореволюционным традициям в структурно-организационном плане. Если РДС создало в 1990-е годы новые, не имеющие аналогов в дореволюционное время Дворянские Собрания (например, Сахалинское, Амурское) по причине высылки и обоснования части дворян в советское время на данные территории, то ПСОДОР не допускает данных отклонений от дореволюционных традиций. По-

стоянный Совет, как и РДС, проводит широкую культурно-просветительскую деятельность, взаимодействует с Русской православной церковью и зарубежными объединениями дворян.

Изменения, охватившие государственные и общественные институты в конце XX в., обусловили не только появление новых социальных институтов, но и возникновение ряда проблемных вопросов. В каких условиях шло становление «новых» социальных институтов? Для нас важен вопрос о соотношении традиций и новаций, заложенных в основу этих институтов. Безусловно, речь идет о трансформации в Российской Федерации социального института дворянского сословия. Весьма важным является изучение такого вопроса, как социально-психологическое восприятие воссоздаваемых институтов российским обществом.

Для поиска ответа на данные вопросы мы попытаемся проанализировать процесс самоидентификации современного дворянства и отношение общества к данному социальному институту. На наш взгляд, такой анализ позволяет в большей степени раскрыть социально-психологическое восприятие этой институции на современных реалиях российского общества.

Рассматривая дворянство как социальный институт, мы будем придерживаться определения Л. Бовье. По его мнению, социальный институт – это система культурных элементов, направленных на утоление определенных социальных потребностей и целей [18, р. 30–31]. Выбор данного определения, на наш взгляд, обосновывается тем, что в XX в. дворянское сословие окончательно утратило социально-экономические и политические привилегии и единственным элементом, объединяющим представителей этого социального института, стала культурно-нравственная система. Мы полагаем, что эта система явилась важным элементом в сохранении идентичности представителей дворянского сословия в XX и начале XXI в.

Проанализировать проблему культурной самоидентификации представителей дворянского сословия мы попытаемся с помощью анализа понятий «Я-прототип» и «Я-оригинал». Наиболее подробная характеристика «Я-прототипа» приведена в труде графа Ф. Честерфилда «Письма к сыну», классических работ А.О. Мотмана и О.С. Муравьевой [19–21]. Авторами были выделены основные культурно-нравственные черты, и тем самым был создан идеальный образ представителя сословия. Так, среди основных качеств (черт) дворянина можно выделить: чувство собственного достоинства, служение отечеству и обществу, ответственность, жертвенность, чувство собственности, а также верность присяге и долгу. Наши респонденты выделили такие ценностные идеалы, как: честь и достоинство, желание приносить пользу государству. Предводитель Казахстанского Дворянского Собрания подчеркивает, что у дворянина есть только одно право, которое нельзя отнять, – право быть примером. Граф С.А. Капнист отмечает еще одно качество – служение обществу. По его мнению, нельзя задумываться только о том, что ты можешь получить от общества, но нужно помнить, что ты можешь ему дать [22].

Мы предполагаем, что процесс внешней идентификации дворян в РФ основан на советской модели восприятия сословия с элементами капитализма. Несмотря на столетие революционных событий 1917 г., споры об их итогах, месте различных классов не утихают и сегодня, ретранслируются на современные политические события. Так, в 2017 году в сети Интернет появился мем, в котором изображение обложки детской рабочей тетради KUMON из серии «Первые шаги» было исправлено с «Давайте вырезать. Забавные животные. Учимся работать с ножницами» на «Давайте вырезать дворян, учимся резать ножницами и резать угнетателей». Среди комментариев к данной интернет-публикации мы можем увидеть одобрение уничтожения представителей дворянского сословия в СССР и сравнение их с либералами и представителями «пятой колонны» в современной России. Анализ периодической печати РФ («Известия» за 1990–2019 гг., «Комсомольская правда» за 1990–2000 гг.), демонстрирует нам, что на страницах газет освещался вклад представителей сословия в развитие социально-экономической и культурной жизни страны. Педалируются вопросы о возвращении их на родину и о том, что дворяне могут дать современному российскому государству. В некоторых публикациях можно встретить негативное восприятие дворянства. Иногда оно переносится на современную власть. Так, статья под названием «Уйдите из леса, порубщик Голицын, шофер Оболенский, подайте назад» была адресована властям Кировской области, а автор обращал внимание на то, что власть должна пресекать незаконную вырубку леса [23, л. 2]. В изданиях левой направленности (как, например, «Комсомольская правда») акцентировалось внимание на проблеме захвата власти дворянами сегодня [24].

Революционные события и последующие за ними изменения напрямую затронули дворянство, лишив его основных привилегий. Однако в конце XX в. на территории России и постсоветского пространства были вновь воссозданы дворянские общества. Наиболее устойчивыми, в плане деятельности и периода существования, являются два дворянских общества: РДС и ПСОДОР. Эти объединения являются продолжателями, как в культурно-общественном, так и в структурном плане, основ, заложенных предками современных дворян. Созданная Екатериной II в 1785 г. корпоративная организация дворянства продолжает свою деятельность, хотя и в новом облике, а одной из ее центральных задач является восстановление коммуникативных связей людей, идентифицирующих себя с потомками дворянского сословия, и возможности найти родственников. Различия между дворянскими обществами выражаются в отношении к процедуре вступления в Собрание и современному к Дому Романовых. Изменение социального статуса дворянского сословия от первенствующего в дореволюционный период к бессословной системе современного общества не изменило систему ценностей и отношение к основным культурно-нравственным идеалам сословия. Сопоставительный анализ дореволюционного и современного периодов позволяет утверждать, что и по-прежнему служение государству и обществу, честь и достоинство являются важными элементами потомков дворян. Дворянские об-

щества стремятся проводить широкую общественную, культурную и патриотическую работу, взаимодействуя с государственными и религиозными объединениями в различных регионах страны. Среди отличительных черт дореволюционной корпоративной системы от современной мы можем назвать систему финансирования собраний и деятельность депутатов собраний. Сегодня их деятельность реализуется не во всех Собраниях. Как отмечают представители дворянских обществ, на сегодняшний момент одной из насущных и важных проблем является преемственность сословных традиций в капиталистическом обществе.

Внешнюю идентификацию к представителям дворянского сословия в современной России можно разделить на два направления. Первое направление базируется на интересе к знатым персонам и тому, что современное общество и государство может взять от представителей этого сословия. Идеи этого направления в наибольшей степени были интересны российскому обществу в 1900-е годы, когда шел поиск модели развития. Второе направление отношения общества к дворянам базируется на советской системе восприятия этого сословия, как классово чуждого элемента. Государственная политика по отношению к дворянским объединениям носит нейтральный характер. При этом обе сословные организации ведут активное взаимодействие с религиозными объединениями.

Список литературы:

1. Русская семья «dans la tourmente déchaînée...»: Письма О.А. Толстой-Воейковой, 1927–1930 гг. / публ. и коммент. В. Жобер. Изд. 2-е., испр. и доп. СПб.: Нестор-История, 2009. 526 с.
2. Смирнова Т.В. «...Под покровом преподобного»: Очерки о некоторых известных семьях, живших в Сергиевом Посаде в 1920-е годы. Сергиев Посад: Изд-во Св.-Троиц. Серг. лавра, 2007. 311 с.
3. Смирнова Т.М. Бывшие люди Советской России. Стратегии выживания и пути интеграции. 1917–1936 годы. М.: Издательский дом «Мир истории», 2003. 296 с.
4. Смит Д. Бывшие люди. Последние дни русской аристократии / пер. с англ. Н. Соколова. М.: Изд-во: Новое литературное обозрение, 2018. 400 с.
5. Чуйкина С.А. Дворянская память: «бывшие» в советском городе (Ленинград, 1920–30-е годы). СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2006. 259 с.
6. Чуйкина С.А. Реконфигурация социальных практик: семья поместных дворян в до- и послереволюционной России (1870–1930-е гг.) // Социологические исследования. 2000. № 1. С. 81–92.

7. Думин С.В. Перспективы возрождения исторических дворянских корпораций – губернских дворянских собраний // История российских дворянских организаций и учреждений, их сегодняшнее состояние и перспективы развития: мат-лы ко Второму научному семинару. СПб., 1996. С. 30–33.

8. Шокарев С. Российское дворянство: подвиги, тайны, трагедии (XII–XXI вв.). М.: Центрполиграф, 2014. 476 с.

9. Щербачев О.В. Дворянство в России: тысячелетие и четверть века // Русская история. 2015. № 4. С. 84–87.

10. Горбунова Н.В. Дворянство и казачество: исторические основы сословной самоорганизации и особенности возрождения сословных структур в современной России // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2012. № 4. С. 45–51.

11. Милешина Н.А. Российское дворянское собрание и его роль в возрождении традиций высшего сословия в современной России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 9. С. 64–66.

12. Митьков А. В баскетбольной России на дворянство может претендовать только ЦСКА // Известия. 2000, 19 января. № 9. Л. 4.

13. Якобидзе В. Россия превыше всего // Добрые люди. 2015, 28 мая.

14. Ильясова Г. Земское собрание как первый этап российской демократии // Известия. 1998, 13 января. № 1. Л. 4.

15. Мамаладзе М. «Кадилак» для самозванца // Известия. 1995, 18 апреля. № 71. Л. 4.

16. Выставка художников Российского Дворянского Собрания в здании Совета Федерации // Дворянский вестник. 2011, январь – ноябрь. № 1–11 (171–181). С. 3.

17. Морской секции Российского Дворянского Собрания 2 года // Дворянский вестник. 1998. № 10 (53). С. 3–4.

18. A workbook and reader in sociology / ed. by L.F. Bouvier. Berkley, California, 1968. 415 p.

19. Честерфилд Ф. Письма к сыну. Л.: Наука, 1971. 351 с.

20. Муравьева О.С. Как воспитывали русского дворянина. М.: Изд-во: «ООО ИПТК "Логос" ВОС», 2000. 235 с.

21. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). СПб.: Изд-во «Азбука», 2014. 542 с.

22. Хранители наследия: клубные беседы / под ред. А.А. Новикова-Ланского. М.-Париж: Aurora Expertum, 2013. 224 с.

23. Бронштейн Б. Уйдите из леса, порубщик Голицын, шофер Оболенский, подайте назад // Известия. 1997, 18 апреля. № 73. Л. 2.

24. Ремизова М.В. России дворяне снова приходят к власти? // Комсомольская правда. 2007, 15 марта.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Трубицын Игорь Олегович, аспирант кафедры отечественной истории и историографии; Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: trubitszyn@yandex.ru.	Trubitsyn Igor Olegovich, postgraduate student of Russian History and Historiography Department; Samara National Research University (Samara, Russian Federation). E-mail: trubitszyn@yandex.ru.

Для цитирования:

Трубицын И.О. Дворянские объединения в современной России // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10, № 1. С. 265–270. DOI: 10.17816/snv2021101213.