

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

© 2020

Степанова Е.С., Макарова Е.А.

Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. Статья посвящена проблеме оценивания образовательных результатов студентов педагогического вуза, в частности проведению текущего контроля. Рассматриваются понятия «оценивание», «контроль», «измерение» образовательных результатов. Цель статьи состоит в анализе системы оценивания, видах контроля образовательных результатов студентов естественно-географического факультета Самарского государственного социально-педагогического университета, а также в описании средств оценивания качества профессиональной подготовки, в частности педагогического тестирования. Авторами проанализированы основные профессиональные образовательные программы высшего образования, реализуемые на естественно-географическом факультете, рабочие программы дисциплин, балльно-рейтинговые карты и фонды оценочных средств с целью определения системы оценивания образовательных результатов студентов педагогического вуза. В статье представлены результаты анкетирования профессорско-преподавательского состава с целью выявления методических подходов к контролю и оцениванию результатов профессиональной подготовки студентов. Авторами выявлена роль тестирования в оценке образовательных результатов в рамках дистанционного обучения и описан опыт использования образовательной платформы «Online Test Pad» при организации контроля. Также в статье приведены результаты анкетирования студентов с целью выявления их отношения к современным средствам оценивания результатов обучения. Использование различных современных средств оценивания в профессиональном образовании дает возможность определения соответствия содержания, уровня и качества подготовки студентов, а систематическое проведение контроля и оценивания позволяет определить уровень и качество образовательных результатов, а также качество профессиональной подготовки студентов педагогического вуза.

Ключевые слова: оценивание; оценочные материалы; виды оценивания; формы оценивания; образовательные результаты; контроль образовательных результатов; подготовка будущего учителя; качество профессиональной подготовки; дистанционное обучение; педагогический университет; средства оценивания; тестирование; качество подготовки студентов; измерение.

THE ORGANIZATION OF CURRENT CONTROL OF THE EDUCATIONAL RESULTS AMONG PEDAGOGICAL UNIVERSITY STUDENTS

© 2020

Stepanova E.S., Makarova E.A.

Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The paper is devoted to the problem of evaluating the educational results of pedagogical university students. It describes the notions «assessment», «control» and «measurement» of educational results. The purpose of the paper is to analyze the system of educational results evaluation, the type of control among students of Faculty of Natural Sciences and Geography at Samara State University of Social Sciences and Education, as well as to describe the means of evaluating the quality of professional training, in particular, pedagogical testing. The authors analyzed the main professional educational programs of higher education implemented at Faculty of Natural Sciences and Geography, syllabuses, point-rating maps and evaluation funds in order to determine the system for evaluating the educational results of pedagogical university students. The paper presents the results of a survey of teachers in order to identify methodological approaches to monitoring and evaluating the results of students' professional training. The authors showed the role of testing in the evaluation of educational results in distance learning, and described the experience of using the educational platform «Online Test Pad» in the organization of control. They also described the results of a survey of students, during which they established the attitude of students to modern means of evaluating learning outcomes. The use of modern assessment tools in professional education makes it possible to determine the correspondence of the content, level and quality of students' training, and systematic monitoring and evaluation allows to determine the level and quality of students' educational results, as well as the quality of their professional training.

Keywords: assessment; assessment materials; types of assessment; forms of assessment; educational results; control of educational results; training of prospective teachers; quality of professional training; distance learning; pedagogical university; assessment tools; testing; quality of student training; measurement.

Проблема оценивания качества образовательных результатов в настоящее время является актуальной, и большое внимание уделяется качеству образования, его уровню. При этом до сих пор существуют проблемы в системе оценки качества образования,

среди которых можно назвать неразработанность контрольно-измерительных материалов под новые образовательные результаты.

В настоящее время система оценки образовательных результатов должна:

– устанавливать основные направления и цели оценочной деятельности, которые направлены на управление качеством образования;

– определять объект, содержание оценки, критерии, процедуру, а также инструментарий оценивания, формы представления результатов, условия и границы применения системы оценки;

– обеспечивать комплексный подход к оценке образовательных результатов;

– обеспечивать оценку динамики индивидуальных достижений;

– предусматривать использование разнообразных средств, методов и форм оценивания результатов обучения.

Подходы к оцениванию образовательных результатов неоднократно менялись. В круг интересов педагогов, психологов, методистов [1–9] входила оценка функций контроля и оценивания результатов обучения, определение требований к структуре и содержанию образовательных результатов, выявление наиболее эффективных форм, методов и средств организации процесса оценивания.

В своих работах В.И. Звонников определяет ведущие компоненты контрольно-оценочной деятельности: выделение понятийных образований (темы, разделы и т.д.); определение эмпирических составляющих (задания, вопросы, и т.д.); составление модели ожидаемых образовательных результатов; осуществление оценочных мероприятий; сравнение ожидаемых и полученных ответов, обучающихся; формулирование оценочных суждений, с принятием решения о продолжении контроля или выставлении оценок [10].

Сегодня под образовательными результатами понимают ключевые и предметные компетентности, а также социальный опыт. Оценка данных результатов должна быть прозрачной, объективной, иметь комплексный и накопительный характер.

Необходимо рассмотреть ряд понятий, которые составляют основу контрольно-оценочной деятельности.

К.Д. Дятлова дает следующее определение: «контроль – важнейшая сфера практической деятельности педагога, позволяющая оценить успешность (эффективность) деятельности за определенный этап обучения» [11, с. 45].

М.Б. Челышкова рассматривает понятие «оценивание» как «... процесс формирования оценки учебных достижений, в котором интегрируются и представляются в определенной шкале данные, полученные при тестировании, использовании портфолио, проведении экзаменов, выполнении практических работ студентами, рейтинговании их результатов» [12, с. 62].

Также исследователь предлагает следующее определение понятию «измерение»: «... проведение объективного количественного сопоставления оцениваемого свойства студента с некоторым эталоном, принятым в качестве единицы измерения. При педагогическом измерении роль оцениваемого свойства отводится знаниям, умениям, навыкам студента, единицей измерения являются контрольные задания или части заданий по проверяемому содержанию предмета» [12, с. 63].

Целью нашего исследования являлся анализ системы оценивания образовательных результатов студентов естественно-географического факультета Са-

марского государственного социально-педагогического университета. Для этого мы изучили и проанализировали основные профессиональные образовательные программы высшего образования, реализуемые на факультете, рабочие программы дисциплин, балльно-рейтинговые карты и фонды оценочных средств.

В процессе профессиональной подготовки студентов естественно-географического факультета организуются и применяются все виды оценивания (входной, текущий и промежуточный контроль). В ходе реализации разнообразных организационных форм контроля (экзамен, зачет, коллоквиум и т.д.) применяются такие формы оценивания, как самооценивание, взаимооценивание студентов, групповое оценивание, но ведущая роль принадлежит оцениванию экспертом (преподавателем или экспертной группой). Фонды оценочных средств содержат в себе различные типы оценочных материалов: решение проблемных ситуаций, выполнение исследовательских и творческих проектов, выполнение практико-ориентированных заданий, выполнение заданий практической и лабораторной работы и др. Но преобладающая роль принадлежит выполнению тестовых заданий.

Среди других средств педагогического контроля у тестирования можно выделить следующие преимущества: увеличение скорости процедуры проверки образовательных результатов; максимальное использование содержания учебного материала; возможности использования современных технических средств (компьютерных, обучающих и контролирующих систем); возможность статистической обработки полученных результатов при проведении контроля; уменьшение воздействия внешних и внутренних факторов на образовательные результаты; уменьшение субъективизма и повышение объективности в оценивании ответов; способствует активизации познавательной деятельности.

Таким образом многие исследователи [13–18] утверждают, что использование тестирования в образовательном процессе способствует систематическому контролю, при этом уменьшается время на выполнение предложенных заданий и проверку полученных ответов, в связи с автоматизацией процессов также происходит реализация важнейших принципов оценивания: «объективность», «индивидуализация» и «дифференциация». Следует отметить, что результаты тестирования дают необходимую информацию для мониторинга индивидуальной образовательной траектории студентов, что помогает в оценке эффективности обучения в вузе и позволяет осуществлять контроль за качеством образования государством и обществом.

Г.С. Ковалева и другие ученые указывают на то, что достоинства тестирования носят методологический характер, а недостатки – методический, что вызывает необходимость разработки качественного, апробированного тестового инструментария [19].

Нами изучался вопрос об организации преподавателями естественно-географического факультета контроля и оценивания образовательных результатов, а также качества профессиональной подготовки студентов, выявление их мотивации к использованию тестирования в вузе. Для решения поставленных задач была подготовлена анкета. В ходе анкетирования приняло участие 25 преподавателей естественно-географического факультета СГСПУ.

Результаты анкетирования показали как положительные, так и отрицательные моменты в практике организации процесса оценивания образовательных результатов студентов.

Абсолютное большинство преподавателей (100%) в процессе своей педагогической деятельности реализуют текущий и промежуточный контроль в учебном процессе. Все респонденты, участвующие в опросе, продемонстрировали знание целей и задач, видов и принципов осуществления контроля в процессе обучения.

В 2020 году в целях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 Самарский государственный социально-педагогический университет перешел на дистанционный формат работы. Перед профессорско-преподавательским составом стояла задача организации оценивания результатов обучения в условиях дистанционного обучения. Согласно результатам анкетирования, текущий контроль профессорско-преподавательским составом осуществлялся посредством устного (индивидуального и фронтального) опроса с помощью программы Microsoft Teams (85%), самостоятельных и контрольных работ (50%), практических работ (30%), проводимых средствами корпоративной почты, а также с помощью тестирования в системе Moodle (20%).

По результатам анкетирования можно отметить, что 80% респондентов используют тестирование как форму текущего контроля и оценивания образовательных результатов. По частоте использования тестирования в учебном процессе:

- 70% профессорско-преподавательского состава проводят его от 2 до 6 раз в семестр (как правило, после изучения нескольких тем, разделов, модулей, блоков);
- 25% проводят единожды (только перед зачетом, дифференцированным зачетом и экзаменом);
- 5% реализуют другие варианты работы.

Можно отметить, что все опрошенные преподаватели не проводят тестирование на каждом занятии, т.к. это требует значительных временных и интеллектуальных затрат на разработку и составление банка тестовых заданий по дисциплинам.

По итогам анкетирования выявлено, что основными типами тестовых заданий, применяемых преподавателями для контроля и оценивания образовательных результатов студентов, являются тестовые задания закрытого типа (85%), а именно с выбором одного или нескольких правильных ответов, на установление правильной последовательности и правильного соответствия; 15% преподавателей отдают предпочтение тестовым заданиям открытого типа: свободного изложения и на дополнение.

Все преподаватели отмечают целесообразность использования тестирования в процессе обучения и склоняются к сочетанию тестирования с другими способами организации контроля и оценивания. На основе анализа проведенного анкетирования можно отметить, что многие преподаватели (60%) отмечают неудовлетворенность средствами педагогического контроля и оценивания образовательных результатов и высказывают мысль о необходимости дальнейшего совершенствования контроля как компонента учебного процесса в образовательном учреждении.

Таким образом, большинство преподавателей при реализации текущего контроля качества освоения ма-

териала дисциплин применяют как традиционные, так и современные средства оценивания результатов обучения. Полученные данные говорят о необходимости дальнейшего совершенствования средств оценивания и контроля образовательных результатов, а также качества профессиональной подготовки студентов.

При организации оценивания образовательных результатов студентов в условиях дистанционного обучения возникает потребность в поиске новых инструментов [20]. Одним из таких инструментов может послужить платформа Online Test Pad. Это бесплатный сервис для организации дистанционного контроля образовательных результатов студентов средствами тестирования. В своем личном кабинете преподаватель может конструировать тест, включающий задания разных типов: открытого и закрытого, с одним и множественным выбором правильных ответов, на установление соответствия и правильной последовательности, с включением различных рисунков, графиков, диаграмм и даже видео фрагментов в задачную формулировку. Преподаватель может регулировать сложность задания, время, отводимое на его выполнение, добавлять комментарии к заданию, которые становятся доступными после ответа студента. Все это обеспечивает объективность, дифференцированность и эффективность процесса оценивания. А также контроль приобретает не только оценивающую, но и обучающую функцию.

После конструирования теста педагог отправляет приглашение студентам на их личную почту с просьбой пройти тестирование. Результаты выполнения теста доступны как преподавателю, так и студенту, что позволяет ему наглядно увидеть пробелы в своих знаниях и мотивирует на совершенствование своей профессиональной подготовки.

Кроме того, автоматизированные формы тестового контроля освобождают большое количество времени преподавателя, которое он тратил на проверку качества выполнения тестовых заданий, на анализ сформированности тех или иных показателей, подлежащих оценке. В своем личном кабинете педагог получает статистические данные о результатах прохождения теста студентами, о наиболее часто встречающихся ошибках, данная информация доступна как в обобщенном виде, так и по каждой персоналии отдельно.

Нам представлялось интересным выяснить отношения студентов к тестированию как к одной из форм контроля и оценивания образовательных результатов. В ходе анкетирования было опрошено 158 студентов естественно-географического факультета СГСПУ с 1 по 5 курс.

Проанализировав полученные данные, можно сказать, что студенты младших курсов (1 и 2 курсы) отдают предпочтение устным опросам (62%), практическим (10%) и контрольным работам (28%), а студенты старших курсов – тестированию (58%) и практическим работам (42%). Такие ответы объясняются тем, что для студентов 1 и 2 курсов такие формы контроля традиционны еще со школы, а также нечастое использование тестирования самими преподавателями. У студентов старших курсов сформировано представление об особенностях обучения в вузе и процессе тестирования. По результатам анкетирования 78% студентов с 1 по 5 курс высказываются за проведение тестирования либо после одной изученной темы, либо после 2–3 тем.

Для контроля и оценивания уровня фактуальных знаний (понятий, терминов, правил, теорий, положений, законов и т.д.) 75% опрошенных считают эффективными тестовые задания закрытого типа с выбором одного или нескольких правильных ответов, на установление правильной последовательности и соответствия и открытого типа для контроля и оценивания умений.

В ходе опроса 60% студентов высказали мнение о том, что для контроля уровня образовательных результатов необходимо использовать только тестирование, 40% считают, что тестирование должно сочетаться с другими способами организации контроля.

Таким образом, можно говорить о том, что многие преподаватели видят необходимость использования в качестве формы контроля и средства оценивания образовательных результатов студентов тестирование и, по их мнению, это способствует повышению качества профессиональной подготовки будущих учителей. Многие студенты также отмечают эффективность использования тестирования как формы контроля и средства оценивания образовательных результатов.

Список литературы:

1. Гулидов И.Н. Педагогический контроль и его обеспечение: учеб. пособие. М.: Форум, 2005. 240 с.
2. Коляда Л.А. Контроль качества профессиональной подготовки будущих педагогов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2007. 23 с.
3. Ефремова Н.Ф. Тестовый контроль качества учебных достижений в образовании: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2003. 18 с.
4. Михалева Т.Г., Хлебников В.А. Проблемы оценки учебных достижений // Вопросы тестирования в образовании. 2000. № 1. С. 62–70.
5. Непопалова Е.С. Современные средства контроля качества профессиональной подготовки учителя географии и биологии // Инновационные технологии и методы в профессиональном образовании студентов университета: мат-лы науч.-метод. конф., г. Астрахань, 30–31 марта 2009 г. Астрахань: Изд. дом «Астраханский университет», 2009. С. 80–83.
6. Самылкина Н.Н. Современные средства оценивания результатов обучения. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2007. 172 с.
7. Степанова (Непопалова) Е.С. Средства оценивания результатов обучения в профессиональной подготовке

учителя географии // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. Т. 11, № 4 (30). С. 881–887.

8. Субетто А.П., Панасюк В.П., Яковлев Ю.Е. Понятийный аппарат качества в образовании // Профессиональное образование. 1999. № 10. С. 14–16.

9. Чернилевский Д.В., Лузик Э.В. Подходы к диагностике качества обучения. М.: МГТА, 2000. 27 с.

10. Звонников В.И., Челышкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 224 с.

11. Дятлова К.Д. Системный подход к составлению и анализу качества педагогических тестов по биологии: монография. Нижний Новгород: НГСХА, 2006. 239 с.

12. Челышкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие. М.: Логос, 2002. 125 с.

13. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. (Как выбирать, создавать и использовать тесты для целей образования). М.: Интеллект-Центр, 2001. 296 с.

14. Михайлычев Е.А. Дидактическая тестология. М.: Народное образование, 2001. 432 с.

15. Михайлычев Е.А. Дидактические тесты как средство педагогических измерений // Школьные технологии. 2001. № 3. С. 170–178.

16. Науменко О.В., Лецко В.А., Чандр М.Ю. Педагогическое тестирование в высшей школе: проблемы и решения: учебно-методическое пособие. Волгоград: Перемена, 2005. 68 с.

17. Челышкова М.Б., Савельев Б.А. Методические рекомендации по разработке педагогических тестов для комплексной оценки подготовленности студентов в вузе. М.: ИЦ ПКПС, 1995. 94 с.

18. Аванесов В.С. Научные проблемы тестового контроля знаний. М.: ИЦ ПКПС, 1994. 110 с.

19. Ковалева Г.С. Зарубежный опыт построения и актуальные проблемы развития тестовых систем // Российский и зарубежный опыт построения систем образовательного тестирования: мат-лы к семинару «Актуальные проблемы построения системы национальных образовательных стандартов и тестирования». М., 2000. 148 с.

20. Гутгарц Р.Д. Особенности дистанционного тестирования в Интернете // Современные проблемы экономики региона: сб. науч. тр. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. С. 79–88.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
<p>Степанова Екатерина Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры химии, географии и методики их преподавания; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: katia1405@mail.ru.</p> <p>Макарова Екатерина Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры биологии, экологии и методики обучения; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: ekaterinamakarova@yandex.ru.</p>	<p>Stepanova Ekaterina Sergeevna, candidate of pedagogical sciences, associate professor of Chemistry, Geography and Methods of Teaching Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: katia1405@mail.ru.</p> <p>Makarova Ekaterina Aleksandrovna, candidate of pedagogical sciences, associate professor of Biology, Ecology and Methods of Teaching Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: ekaterinamakarova@yandex.ru.</p>

Для цитирования:

Степанова Е.С., Макарова Е.А. К вопросу об организации текущего контроля образовательных результатов студентов педагогического вуза // Самарский научный вестник. 2020. Т. 9, № 4. С. 343–346. DOI: 10.17816/snv202094314.