

ВЛИЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА НА ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД 1950–1970-Х ГОДОВ

© 2020

Репинецкий А.И.

Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В статье рассмотрено влияние форсированного промышленного развития Куйбышевской области в 1950–1970-е гг. на экологическую ситуацию в регионе. Деятельность предприятий оборонной, нефтехимической и машиностроительной промышленности оказывала отрицательное влияние на качество атмосферного воздуха и питьевой воды. Это негативно отражалось на состоянии здоровья, прежде всего, городского населения. Рассмотрено столкновение интересов между планами промышленного развития региона и необходимостью сохранения его экологической безопасности. Как правило, интересы экономического развития побеждали, и промышленный потенциал области постоянно пополнялся новыми индустриальными гигантами, что ещё более ухудшало экологическую ситуацию. В статье показано, что меры по её улучшению, принимаемые областными властными и санитарно-эпидемиологическими структурами, не всегда приводили к желаемым результатам, так как интересы руководителей промышленности сосредотачивались на выполнении плановых заданий, а интересы населения отходили на задний план. Это приводило к тому, что средства, направленные на улучшение экологической обстановки, осваивались в неполном объёме. В то же время понимание колоссального вреда, наносимого природе региона вредными производствами, заставляло областные власти более активно отстаивать его экологическую безопасность.

Ключевые слова: Куйбышевская область; индустриально-промышленный комплекс; экологическая ситуация; атмосферный воздух; питьевая вода.

INDUSTRIAL PRODUCTION AND ADMINISTRATIVE RESOURCES INFLUENCE ON THE ENVIRONMENTAL SITUATION IN THE KUIBYSHEV REGION IN THE 1950S–1970S

© 2020

Repinetskiy A.I.

Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The paper examines the impact of the accelerated industrial development of the Kuibyshev Region in the 1950s and 1970s on the environmental situation in the region. The activities of defense, petrochemical, and machine-building industries had a negative impact on the quality of atmospheric air and drinking water. This had a negative impact on the health of the urban population. The conflict of interests between the plans of industrial development of the region and the need to preserve its environmental safety is considered. As a rule, the interests of economic development won, and the industrial potential of the region was constantly replenished with new industrial giants, which further worsened the environmental situation. The paper shows that the measures to improve it taken by the regional authorities and sanitary and epidemiological structures did not always lead to the desired results, since the interests of the industry leaders focused on the implementation of the planned tasks, while the interests of the population receded into the background. This led to the fact that the funds aimed at the environmental situation improvement were not fully developed. At the same time, the understanding of the enormous harm caused to the nature of the region by harmful industries forced the regional authorities to more actively defend its environmental safety.

Keywords: Kuibyshev Region; industrial complex; environmental situation; atmospheric air; drinking water.

Период 1950–1970 гг. был временем мощного развития отечественной промышленности. Куйбышевская (ныне Самарская) область, ставшая местом эвакуации крупных промышленных предприятий оборонной промышленности в годы войны, после её окончания была определена местом концентрации объектов военно-промышленного комплекса страны. На базе куйбышевских авиационных заводов стало развиваться космическое ракетостроение. В послевоенный период государственные органы управления и местные власти рассматривали Куйбышевскую область как территорию ускоренного промышленного развития.

Для обеспечения многочисленных предприятий региона электроэнергией была построена Волжская ГЭС имени В.И. Ленина (первый гидроагрегат был введен в эксплуатацию в 1955 г.). Вода поглотила не

только плодородные земли, но и город Ставрополь-на-Волге, который был перенесён на новое место. В многочисленных статьях, посвящённых вводу ГЭС в эксплуатацию, главными темами выступают покорение человеком природы и экономический эффект. Возможные экологические последствия, о которых так много говорится и пишется в настоящее время, в них даже не упоминаются [1–4].

Помимо оборонной промышленности, в послевоенные годы в области активно развивались нефтедобыча и нефтепереработка. Только в конце 1950-х гг. на территории региона были открыты и введены в эксплуатацию 24 новых месторождения нефти. Её переработкой занимались три крупных нефтеперерабатывающих завода (НПЗ): Куйбышевский, Сызранский и Новокуйбышевский. Динамика развития нефтяной промышленности в регионе была одной из са-

мых высоких в стране. В 1956 г. Куйбышевская область заняла третье место в РСФСР по уровню развития нефтяной промышленности, уступив только Татарской АССР и Башкирской АССР, а через три года (в 1959 г.) по этому показателю область вышла на первое место в России [5, с. 112]. Нарастание объёмов добычи нефти обуславливало необходимость строительства новых предприятий по её переработке. Для этого только за 1965–1975 гг. в регионе были построены 5 предприятий: заводы синтетического каучука, синтетического спирта, завод по производству фосфора и фосфорных изделий, газобензиновый завод; на новых и действующих заводах введено в эксплуатацию более 50 производств [6, л. 55].

В г. Куйбышеве в этот период вступает в строй мощный металлургический завод, в г. Тольятти начинается строительство крупнейшего автомобильного завода, вводятся в действие, помимо уже упомянутых заводов синтетического спирта и синтетического каучука, заводы по производству минеральных удобрений, сборного железобетона, мощные нефте- и газопроводы и многие другие предприятия. В г. Чапаевске с начала XX века действовали крупнейшие в стране заводы по производству химического оружия и химических удобрений, мощности которых постоянно возрастали.

Первое послевоенное десятилетие превратило Куйбышевскую область в военно-промышленный центр. Город стал «закрытым» для посещения иностранцами, что ещё более усилило его притягательность для размещения предприятий оборонной промышленности. К середине 1960-х гг. в регионе действовало 146 крупных промышленных предприятий [7, с. 40], а по темпам экономического развития Куйбышевская область занимала первое место в РСФСР [8, с. 49]. Никакой экологической экспертизы при вводе в строй новых промышленных объектов не проводилось.

Отличительной особенностью промышленного развития Куйбышевской области была высокая концентрация промышленного производства в отдельных городах. В 1950-е – первой половине 1960-х гг. это были города Куйбышев, Чапаевск, Новокуйбышевск. В последующие годы к ним прибавились Тольятти, Сызрань, Отрадный. Именно города с их высоко развитой промышленностью и стали основными центрами техногенного загрязнения территории области.

Предприятия-гиганты нефтехимической, оборонной, металлургической, машиностроительной промышленности оказывали значительное влияние на экологическую ситуацию в регионе. Основные экологические проблемы были связаны с загрязнением воздуха и водоемов. По мнению известного исследователя данной проблемы А.М. Калимуллина, промышленное развитие превратило Куйбышевскую область в очаг острого экологического неблагополучия [9, с. 144]. Вряд ли этот вывод учёного является преувеличением. В 1963 г. загрязнение воздуха в жилых кварталах города Куйбышева, находившихся недалеко от промышленной зоны, превысило норму по предельно допустимому содержанию сернистого газа и сероводорода в 6–10 раз, а в центральных кварталах города – в 1–2 раза [10, с. 128].

Такая же плачевная ситуация складывалась и с состоянием водных ресурсов. Расширение промышленного производства обуславливало увеличение объёмов потребления воды. Отсутствие очистных сооружений приводило к росту уровня загрязнения водоемов. Образовался своеобразный замкнутый круг: чем масштабнее становилось промышленное производство, тем больше воды оно потребляло, и тем сильнее загрязнялись водоемы.

Основными загрязнителями выступали нефтеперерабатывающие предприятия области. Ситуация приняла столь угрожающий характер, что Совет Министров СССР 22 апреля 1960 г. и Совет Министров РСФСР 6 августа 1960 г. в своих постановлениях потребовали от объединений «Татнефть» и «Куйбышевнефть» провести мероприятия, направленные на прекращение загрязнения водоемов и упорядочение использования водных ресурсов. Как будто в наемешку над этими решениями, Новокуйбышевский НПЗ, один из наиболее крупных загрязнителей водоемов, в 1961 г. сбросил в реки Кривушу и Волгу огромное количество нефтепродуктов (360 тыс. т), нанеся речным экосистемам колоссальный ущерб. Их берега и русла на десятки километров оказались «замазаны», что обусловило загрязнение их вод на долгие годы. Флора и фауна на данных территориях практически полностью исчезли. Таким образом, произошла локальная экологическая катастрофа, вызванная тем, что очистные сооружения завода были сделаны некачественно, не обеспечивали очистку всех отходов нефтеперерабатывающего производства и часто выходили из строя.

С целью улучшения ситуации Новокуйбышевский НПЗ построил новую канализационную систему, обходящую малые реки в районе завода. С ее помощью отходы сбрасывались непосредственно в Волгу. Визуально окружающая среда при этом не страдала, и, по мнению руководства предприятия, резкая критика в его адрес должна была прекратиться. Куйбышевская санитарно-эпидемиологическая станция выразила протест против запуска новой системы, однако ее предостережения и обращения к органам власти не возымели никакого действия [11, л. 17–18]. В результате загрязнение водных ресурсов продолжилось, и содержание нефтепродуктов в Волге составило от 2 до 7 мг/л, что почти в 100 раз превышало допустимые нормы [12, л. 5].

Проверка выполнения предприятиями нефтедобывающей промышленности вышеуказанных постановлений Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР, проведенная в 1965 г. Главным управлением охраны водных ресурсов РСФСР совместно с бассейновыми инспекциями, выявила, что в объединениях «Татнефть» и «Куйбышевнефть» мероприятия, направленные на прекращение загрязнения водоемов и упорядочение использования водных ресурсов, не выполнены.

Комиссия установила, что канализация и очистные сооружения на большинстве хозяйственных объектов отсутствуют и пластовые воды, содержащие большое количество нефти, свободно попадают в водоемы. Незначительное количество простейших нефтеловушек перегружено. Их состояние комиссия признала неудовлетворительным, поскольку они не обеспечивали надежной очистки сточных вод. В ма-

териалах комиссии приведены фактические данные о загрязнении промышленными стоками водного бассейна. Так, только нефтяное производственное управление «Чапаевскнефть» производственного объединения «Куйбышевнефть» в 1964 г. сбросило в реку Чапаевку 150 тыс. м³ сточных вод с высоким содержанием нефтепродуктов, хлоридов и других загрязнителей, при этом отмечался рост объема выбросов [13, л. 5]. Комиссия установила, что очистные сооружения отсутствуют и в рабочих поселках нефтяников, а хозяйственно-фекальные стоки сбрасываются в водоемы без всякой очистки.

Канализационные стоки повсеместно загрязняли водоемы области наряду с промышленными предприятиями. Бурное экономическое развитие региона способствовало значительному увеличению численности городского населения в сжатые сроки, что обуславливало ускоренный рост объемов водопотребления. Жилой фонд городов и рабочих поселков состоял в основном из деревянных домов, в которых отсутствовали центральное водоснабжение и канализация. Основным источником питьевой воды в городах являлись уличные или дворовые колонки. Во дворах же находились и туалеты, рассчитанные на местных жителей. Содержимое выгребных ям, которые обслуживались только в летний период, также попадало в водоемы. В середине 1950-х гг. в г. Куйбышеве очистке подвергалась лишь четверть образующихся канализационных отходов [14, л. 18].

Системы очистки воды в городе были малоомощные, не рассчитанные на резко возросшее за годы войны население. Их оборудование не могло обеспечить четырехступенчатую очистку, поэтому самым распространенным способом обработки воды являлось хлорирование. К сожалению, данный способ не обеспечивал необходимого качества питьевой воды, и поэтому здоровье населения городов находилось под угрозой. Отсутствие водопроводов еще и затрудняло процесс соблюдения населением личной гигиены, что, в свою очередь, снижало способность организмов сопротивляться инфекциям.

Нельзя сказать, что правительство не замечало и не понимало, какую угрозу в себе несет сложившаяся ситуация. В 1960–1970-е гг. был принят целый ряд законодательных актов, направленных на защиту окружающей среды, охрану природы и здоровья населения. Это, прежде всего, «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1968 г.), «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении» (1969 г.), «Основы водного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1975 г.) и другие. Важную роль в изменении отношения общества к экологическим проблемам сыграла Конституция СССР, принятая в 1977 году. Она закрепила положения об охране природы, сделав ее конституционной обязанностью советских граждан (ст. 18, 42, 67). Так, статья 18 гласила: «В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды» [14, ст. 18]. Появление новых законо-

дательных актов несколько улучшило ситуацию в сфере природопользования и охраны природы, но кардинально ее переломить не смогло.

Изменение государственного подхода к экологическим проблемам выразилось в значительном увеличении финансовых ассигнований промышленным предприятиям на создание очистных сооружений. Однако эти средства по разным причинам осваивались не полностью или с большим запозданием. По подсчетам исследователя экологических движений Е.Д. Макеевой, в эти годы промышленными предприятиями Куйбышевской области ежегодно осваивалось от 20% до 30% выделяемых средств [10, с. 129, 130]. Объяснялась данная ситуация тем, что основной целью руководителей заводов было выполнение производственных планов. Рабочей силы еще и на строительство очистительных сооружений зачастую не хватало, и приоритет отдавался производственным показателям. Это вполне объяснимо: за невыполнение плана можно было получить выговор или даже лишиться работы. Загрязнение окружающей среды наказывалось наложением штрафов, которые, как правило, выплачивались не физическими лицами, допустившими загрязнение, а юридическими лицами. Для предприятий они были не обременительны.

Попытки региональных властей изменить ситуацию в лучшую сторону, как правило, к существенным результатам не приводили. Так, в 1962 г. Куйбышевская областная и Жигулёвская городская санэпидстанции приняли постановление о закрытии главного источника загрязнения природной среды – Жигулёвского асфальтового завода – до тех пор, пока на нем не будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения. Вместо того чтобы принять экстренные меры по очистке отходов производства, руководство завода и трест «Куйбышевгидрострой», основной потребитель продукции завода, бросились требовать отмены этого решения. И как всегда, на первое место были выдвинуты экономические интересы. «Подобное решение...по остановке асфальтового завода по причине отсутствия очистных сооружений, – писал управляющий трестом В. Кан, – выглядит буквально несерьезно в свете тех фактических условий, которые сложились на ставропольской строительной площадке» [15, л. 63]. И выполнение плана вновь было поставлено выше здоровья людей. А то, что это «несерьезное решение» приводило к росту заболеваемости населения города, в расчет не принималось. В результате принятое постановление о закрытии завода было отменено.

Если областные власти не смогли закрыть большой асфальтовый завод, то их попытки повлиять на крупные общесоюзные производства и вовсе не приносили никакого результата. Так, в 1960 г., ввиду неблагоприятной экологической обстановки в городе нефтяников и химиков Отрадном, Куйбышевский облисполком принял постановление «О мероприятиях, направленных на снижение загазованности атмосферного воздуха г. Отрадного». Оно предусматривало целый комплекс мер, главной из которых было строительство воздухоочистительных сооружений на предприятиях города. Однако из всего перечня запланированных мероприятий было выполнено только одно – озеленение территории города. Остальные

меры руководителями нефтехимических предприятий были просто проигнорированы [16, л. 54, 55].

Особую обеспокоенность местных властей вызвала ситуация, сложившаяся в г. Тольятти. Начало работы Волжского автомобильного завода привело к резкому ухудшению экологической обстановки в городе. Уровень загрязнения атмосферного воздуха в жилых кварталах города превысил предельно допустимые концентрации по сернистому газу в 3 раза, по фтористому водороду – в 8 раз, по окиси углерода – в 12 раз [17, л. 16]. Обстановка в городе сложилась настолько критичная, что Совет Министров РСФСР 27 апреля 1967 г. принял специальное постановление «О проведении на подведомственных предприятиях города Тольятти эффективных мероприятий по прекращению загрязнения воздушного бассейна вредными промышленными выбросами» [18]. Несмотря на это, Министерство химической промышленности продолжало строительство в городе новых химических производств и планировало расширение уже существующих. Планы строительства азотного завода переполнили терпение местных властей. Куйбышевский обком КПСС обратился в ЦК КПСС с просьбой отменить принятое решение. В письме отмечалось: «...Выброс вредных веществ с промышленных предприятий ... настолько значительный, что при известных метеофакторах в жилых массивах Центрального и Комсомольского районов создаются необычайно тяжелые условия для проживания, особенно для детей и больных, что порождает многочисленные жалобы населения» [17, л. 16].

Однако и в этом случае интересы ведомства оказались предпочтительнее. Строительство нового производства с хорошо развитой инфраструктурой обходилось значительно дешевле, чем на малоосвоенной территории. ЦК КПСС вменило в обязанность Министерству химической промышленности выделить дополнительные средства новому предприятию на строительство очистных сооружений. Но это, естественно, не могло изменить ситуацию. Поэтому закономерно, что через десять лет после выхода первого постановления, Совет Министров РСФСР в постановлении «О генеральном плане г. Тольятти» (27 апреля 1976 г.) констатировал: «...Куйбышевский облисполком, Тольяттинский горисполком и органы санитарного надзора Министерства здравоохранения РСФСР не предъявляют должной требовательности к руководителям предприятий указанных министерств за осуществление мероприятий по полному прекращению загрязнения воздушного бассейна города» [19].

И все-таки в области была организация, к мнению которой государственные и хозяйствующие органы вынуждены были прислушиваться. Управление Комитета государственной безопасности (УКГБ) по Куйбышевской области, как свидетельствуют документы Куйбышевского обкома КПСС, постоянно проводило мониторинг экологического состояния региона. В зоне особого внимания Управления находились нефтеперерабатывающие заводы. В 1950-е гг. УКГБ постоянно информировало местные власти о неудовлетворительном состоянии оборудования на Куйбышевском НПЗ. Особое беспокойство вызывало состояние резервуаров для хранения нефтепродуктов. Их прорыв грозил не только остановкой работы стратегически важного предприятия, но и крупной

экологической катастрофой. Отсутствие должной реакции со стороны местных властей заставило руководителей УКГБ по Куйбышевской области потребовать закрытия завода. Это возымело действие, и Министерство нефтяной промышленности СССР в 1954 и 1956 гг. приняло постановления о проведении профилактических мероприятий без остановки производства [20, л. 251–254].

Успешно разрешилась ситуация с Куйбышевским кожевенным заводом, где отсутствовали не только очистные сооружения, но и канализация. Все отходы производства выливались недалеко от территории завода, и огромная зловонная лужа оказалась в центре жилого района. Многочисленные жалобы жителей в санэпидстанцию результата не давали, и только после вмешательства УКГБ по Куйбышевской области завод был закрыт [21, л. 18].

Положительные результаты принесла также деятельность государственных структур по улучшению качества питьевой воды. Проведенные в начале 1970-х гг. исследования показали, что доля некачественной питьевой воды в Куйбышевской области постепенно снижалась. При этом была выявлена закономерность: чем крупнее населенный пункт, тем выше в нем качество питьевой воды. В наиболее крупных городах области доля чистой воды составляла: в Куйбышеве – 90,9%, в Тольятти – 92,2%. Несколько ниже был этот показатель в небольших городах: в Жигулёвске он составлял 73,2%, в Отрадном – 70,2%. Наиболее сложное положение с качеством воды сложилось в ведомственных водопроводах и колодцах. Водопроводы в рабочих поселках нефтяников давали 27,7% воды, отвечающей санитарным нормам. Большую тревогу вызвал анализ воды в колодцах, который показал, что только 29% воды из подземных источников не имеет никаких вредных для здоровья людей примесей [22, л. 19]. Этот показатель свидетельствовал о том, что вода потеряла способность к самоочищению и необходимо принимать экстренные меры по улучшению экологической ситуации.

Форсированное развитие промышленности в предвоенные годы, а тем более в военный период привели к практически полному забвению вопросов экологии. Превращение г. Куйбышева в мощный промышленный центр развития оборонной, нефтехимической и других отраслей промышленности, а также быстрый рост численности населения привели к резкому обострению экологических проблем в регионе, прежде всего, значительному ухудшению состояния атмосферного воздуха и водоемов. Это напрямую угрожало здоровью людей. Последнее заставило правительство обратить внимание на проблему экологической безопасности. Однако до начала 1970-х гг. основной поток средств направлялся на развитие промышленного комплекса, а решение экономических задач превалировало над преодолением экологических проблем. Сдвиги проходили медленно, в этой ситуации просматривается определенное противоречие – правительство принимало решения, направленные на улучшение экологической ситуации в стране, но их выполнение, как правило, отдавалось на откуп местным властям. Главным для последних было выполнение плановых заданий, что приводило к тому, что средства, выделяемые на защиту природы, на местах не осваивались. И все-таки положительная динамика просматривалась. Она вы-

ражалась, прежде всего, в принятии действенных мер к нарушителям природоохранного законодательства и в улучшении качества питьевой воды в городах. Можно отметить, что послевоенное двадцатилетие привело к изменениям экологической политики государства. Однако кардинального прорыва в характере взаимоотношений общества и природы ни тогда, ни в постсоветский период истории страны так и не произошло. Вопросы экологической безопасности остаются наиболее острыми в России и в настоящее время.

Список литературы:

1. Давыдов М.М. Великое гидротехническое строительство в СССР. М.: Правда, 1951. 83 с.
2. Гак Д.В., Романенко И.Н. Великие стройки коммунизма и преобразование природы. Симферополь: Крымиздат, 1953. 118 с.
3. Комзин И.В., Лукьянов И.В. Волжская ГЭС им. Ленина. Куйбышев: Кн. изд-во, 1960. 120 с.
4. Наякшин К.Я. Очерки истории Куйбышевской области. Куйбышев: Кн. изд-во, 1962. 629 с.
5. Советский Союз: географическое описание: В 22 т. Т. 3.: Российская Федерация, Европейский Юго-восток, Поволжье, Северный Кавказ / авт.: П.В. Абрамов, Л.С. Абрамов, В.И. Воейков и др. М.: Мысль, 1968. 798 с.
6. Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Ф. 656. Оп. 11. Д. 72.
7. Промышленное развитие Куйбышевской области (1959–1965): сб. документов. Куйбышев: Кн. изд-во, 1989. 254 с.

8. Народное хозяйство в РСФСР в 1965 году: Статистический ежегодник. М.: Госстатиздат, 1966. 616 с.
9. Калимуллин А.М. Экологическая история промышленного города во второй половине XX века. Казань: Казанский университет, 2011. 362 с.
10. Макеева Е.Д. Охрана окружающей среды в деятельности промышленных предприятий Куйбышевской области в условиях ухудшения экологической обстановки в 1950–1970-е гг. // Известия Самарского научного центра РАН. 2015. Т. 17, № 3. С. 128–133.
11. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. А-482. Оп. 49. Д. 3243.
12. ГАРФ. Ф. А-37. Оп. 1. Д. 822.
13. ГАРФ. Ф. А-462. Оп. 49. Д. 3243.
14. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. М.: Юрид. лит-ра, 1978. 47 с.
15. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 18. Д. 510.
16. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 13. Д. 510.
17. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 174. Д. 165.
18. Собрание постановлений Правительства РСФСР [Электронный ресурс] // <https://naukarava.ru/catalog/1/119>.
19. О генеральном плане г. Тольятти: Постановление Совета Министров РСФСР от 27 апреля 1976 г. [Электронный ресурс] // <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2585075>.
20. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 128. Д. 19.
21. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 130. Д. 509.
22. СОГАСПИ. Ф. 989. Оп. 1. Д. 106.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Репинецкий Александр Иванович , доктор исторических наук, профессор, проректор по научно-исследовательской работе, профессор кафедры отечественной истории и археологии; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: a.repinetsky@yandex.ru.	Repinetskiy Aleksandr Ivanovich , doctor of historical sciences, professor, vice rector for research work, professor of Domestic History and Archeology Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: a.repinetsky@yandex.ru.

Для цитирования:

Репинецкий А.И. Влияние промышленного производства и административного ресурса на экологическую ситуацию в Куйбышевской области в период 1950–1970-х годов // Самарский научный вестник. 2020. Т. 9, № 4. С. 256–260. DOI: 10.17816/snv202094208.