

## НРАВСТВЕННЫЕ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ КАК ПРЕДМЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

© 2020

Гущина А.В.

Мурманский арктический государственный университет (г. Мурманск, Российская Федерация)

*Аннотация.* В данной статье в русле решения проблемы воспитания нравственности будущего учителя ставится задача изучения наличного состояния нравственных знаний студентов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование»; поясняется необходимость изучения нравственных знаний студентов о содержании категорий «мораль», «нравственность», «ценность», о золотом правиле нравственности, о различиях между моралью и нравственностью; определяется ведущий метод изучения нравственных знаний будущих учителей – метод понятийного словаря; выявляется общее и различное в представлениях первокурсников и выпускников о морали, о нравственности, о ценности, о золотом правиле нравственности, о различиях между моралью и нравственностью; обосновывается, что нравственные знания студентов первого курса представляют собой в большей степени обыденные знания, в то время как нравственные знания студентов выпускного курса наполняются научным смыслом; доказывается, что выпускники, осознавая, что нравственность есть рефлексия на себя, видят взаимосвязь между нравственностью и поведением по отношению к другому человеку, понимают, что отношение является связующим звеном между стороной сознания и поведенческой стороной нравственности учителя; раскрывается ориентация студентов выпускного курса на принимающие форму ориентира ценности, идеал, к которому будущий учитель стремится; формирование у студентов способности к морально-педагогической рефлексии нравственных знаний определяется в качестве перспектива воспитания нравственности будущих учителей.

*Ключевые слова:* воспитание; нравственное воспитание; студент – будущий учитель; знание; нравственное знание; мораль; нравственность; ценность; золотое правило нравственности; педагогический анализ; предмет; рефлексия; метод понятийного словаря.

## MORAL KNOWLEDGE OF STUDENTS – PROSPECTIVE TEACHERS AS A SUBJECT OF A PEDAGOGICAL ANALYSIS

© 2020

Guschina A.V.

Murmansk Arctic State University (Murmansk, Russian Federation)

*Abstract.* The goal of this paper is to study the current state of moral knowledge of students majoring in «Education». The author explains the need to study the moral knowledge of students about the content of the categories «moral», «morality», «value» and the golden rule of morality. The author finds a leading method that can be used while studying the moral knowledge of future teachers – it is the method of the conceptual vocabulary. The paper reveals common and different ideas of freshmen and graduating students about morality, value and the golden rule of morality. It is substantiated that the moral knowledge of freshmen is mostly ordinary knowledge, while the moral knowledge of graduating students is connected with scientific meaning. It is proved that graduating students, realizing that morality is a reflection on themselves, understand the relationship between morality and behavior in relation to another person, they understand that the relationship is the link between the side of consciousness and the behavioral side of the teacher's morality; The author reveals graduating students' orientation towards those taking the form of a guideline of their activities, the ideal to which the prospective teacher aspires, and values. The development of students' ability to moral and pedagogical reflection of moral knowledge is defined as a prospect of upbringing the morality of prospective teachers.

*Keywords:* education; moral education; student – prospective teacher; knowledge; moral knowledge; moral; morality; value; golden rule of morality; pedagogical analysis; subject; reflection; method of the conceptual vocabulary.

Нравственное воспитание человека – это непрерывный процесс, длящийся на протяжении всей его жизни. Нравственное развитие, осуществляемое в процессе нравственного воспитания, не имеет предела, но в то же время возможно фиксировать состояние такого развития в тот или иной период жизни человека. Иными словами, выявить уровень нравственной воспитанности личности. Для чего это необходимо? Прежде всего для того, чтобы понять, куда двигаться дальше, каким образом выстраивать воспитательную траекторию развития личности. Здесь подразумевается

са прежде всего система образования, включая все ее ступени, так как воспитание – одна из важнейших функций образовательного процесса. Важно, что лишь педагог, который сам является человеком нравственным, сможет успешно осуществлять нравственное воспитание обучающихся. Актуальным становится воспитание нравственности самого педагога. Естественно, что логичнее всего осуществлять такое воспитание в процессе обучения будущего педагога в вузе.

Обращение к научным источникам (Р.Г. Апресян [1], Н. Гартман [2], П.С. Гуревич [3], З.Я. Капустина [4],

Т.С. Лапина [5], Л.Н. Овинова [6], С.В. Подзорова [7], Д.С. Соммер [8] и др.) позволило выделить структурные компоненты нравственности учителя (нравственные знания, ценности и нравственные качества или добродетели), формирование которых у студентов будущих – учителей способствует воспитанию их нравственности. Как это обосновано нами: «Содержание первого компонента нравственности учителя образуют нравственные знания или представления учителя о содержании категорий "мораль", "нравственность", "ценность", о различиях между моралью и нравственностью, о золотом правиле нравственности» [9, с. 56].

Изучение наличного состояния нравственных знаний будущих учителей позволяет определить степень их нравственного развития и обозначить перспективы дальнейшей работы по воспитанию нравственности студентов. В рамках данной статьи представлены результаты такого изучения, когда нравственные знания становятся предметом педагогического анализа.

Исследование проводилось со студентами первого и выпускного курсов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование». В исследовании приняли участие 156 первокурсников и 145 выпускников.

Изучение представлений студентов о содержании категорий «мораль», «нравственность», «ценность», о различиях между моралью и нравственностью, о золотом правиле нравственности осуществлялось с помощью метода понятийного словаря: «При использовании данного метода испытуемым предлагается дать собственную трактовку тем или иным понятиям. Что это за понятия, зависит от содержания исследования. <...> Отличие метода понятийного словаря от близкого ему метода неоконченных предложений состоит в том, что первый предполагает развернутую трактовку испытуемым того или иного понятия, термина, второй же – развертывание мысли, заявленной в начале предложения» [10, с. 112].

Первокурсники и выпускники отвечали на вопросы: «Какой смысл вы вкладываете в содержание понятий "мораль", "нравственность", "ценность", "золотое правило нравственности"?» и «В чем суть различий между моралью и нравственностью?»

Осмыслим представления студентов о морали.

Личное понимание морали студенты излагали в свободной форме в виде суждений (аналогичным образом излагалось и понимание других понятий). Контент-анализ суждений о морали позволил объединить их в пять групп. Первая группа – это понимание морали как общепринятых представлений о хорошем и плохом, о добре и зле. Так считают 51,28% первокурсников и 29,66% выпускников. Вторая группа – представления о морали как о принятых в обществе нормах и правилах поведения. Суждения 21,15% первокурсников и 40% выпускников были отнесены к данной группе. Третья группа – мораль как поучительный вывод из жизненных ситуаций. Такой мораль предстает для 12,19% первокурсников и для 14,48% выпускников. В рамках четвертой группы мораль предстает в виде правил нравствен-

ности, совести. Это мнение 10,9% первокурсников и 14,48% выпускников. И наконец, 2,56% и 6,9% студентов соответственно высказали разрозненные суждения о морали, которые не вошли в названные четыре группы и составили пятую группу. Заметим, что если на первом курсе были студенты, затруднившиеся с высказыванием суждений о морали (1,92%), то на выпускном курсе таких студентов нет.

Анализ полученного эмпирического знания позволил установить, что к выпускному курсу на 18,85% возросло количество студентов полагающих, что мораль есть принятые в обществе нормы и правила поведения и на 21,62% уменьшилось число будущих учителей, с точки зрения которых мораль есть общепринятые представления о хорошем и плохом, добре и зле. Различия наблюдаются и в остальных группах, но не столь значительные.

Несмотря на указанные различия в представлениях о морали первокурсников и выпускников, это, на первый взгляд, представления обыденного сознания. Однако проведенные со студентами беседы, материалы которых дополнили результаты, полученные с помощью метода понятийного словаря, и в свою очередь стали предметом анализа, показали, что это не так. Поясним почему. Первокурсники прямо указывали, что добро несет благо человеку, благодаря чему он чувствует себя нравственно здоровым, а зло в форме безнравственных поступков разрушает личность. Выпускники же не ограничиваются суждениями о морали только как о добре (хорошем) и зле (плохом). Они осознают, что добро и зло являются оценочными категориями, а хорошо и плохо не являются таковыми. При этом они не просто связывают добро с нравственными поступками, как это делают первокурсники, но видят роль добра в нравственном развитии личности. Вот одно из суждений: «Творя добро, человек нравственно развивается» (студент М.). Выпускники осознают, что «в морали человек ответственен перед самим собой, а перед другими – в той мере, в какой он признает их "своими-другими"» [11, с. 277]. Студенты выпускного курса понимают, что добро – это в том числе и признание достоинства другого человека. Признание достоинства другого позволяет утверждать, что выпускники ориентированы на благо других людей. Выпускники в отличие от первокурсников стремятся оценивать поступки и действия людей с позиции добра и зла. И наконец, выпускники осознают важность выполнения принятых в обществе норм и правил поведения во взаимодействии с другими людьми, а главное, с обучающимися. Данные правила, как верно утверждают студенты выпускного курса, приходят из морали как внешней по отношению к человеку. Нравственные правила, в отличие от внешних средств, применяемых человеком для реализации нравственных целей, «являются внутренними средствами, от которых внешние средства, как это очевидно само собой, прямым образом зависят» [12, с. 286].

Обратимся к представлениям студентов о нравственности.

Анализ суждений студентов, как и в случае с моралью, позволил выделить пять групп суждений:

1) нормы и правила поведения в обществе (таким образом нравственность понимают 37,18% первокурсников и 24,83 выпускников); 2) душевные и духовные качества человека, которыми он руководствуется в своих поступках (36,54% и 46,9% соответственно); 3) гуманное, справедливое и воспитанное поведение человека по отношению к другим и в различных жизненных ситуациях (11,53% и 6,9% соответственно); 4) внутренняя оценка человеком своих поступков с позиции добра и зла, внутренние устои, кодекс чести человека (7,69% и 17,93% соответственно); 5) другое (3,85% и 3,45% соответственно).

Различия в представлениях о нравственности студентов первого и выпускного курсов заключаются, во-первых, в уменьшении к выпускному курсу на 12,35% числа будущих учителей, полагающих, что нравственность есть нормы и правила поведения в обществе; во-вторых, в увеличении на 10,36% количества студентов, ассоциирующих нравственность с душевными и духовными качествами человека, которыми он руководствуется в своем поведении; в-третьих, в уменьшении на 4,64% по сравнению с первым курсом числа выпускников, считающих, что нравственность есть гуманное, справедливое и воспитанное поведение человека по отношению к другим и в различных жизненных ситуациях; в-четвертых, в увеличении на 10,24% количества студентов-выпускников, по мнению которых нравственность есть внутренняя оценка человеком своих поступков с позиции добра и зла, внутренние устои, кодекс чести человека.

Беседы со студентами показали, что и первокурсники, и выпускники не различают мораль и нравственность, отождествляя и первую, и вторую с нормами и правилами поведения. Однако, в отличие от первокурсников, студенты выпускного курса видят взаимосвязь между нравственностью и поведением по отношению к другому человеку, осознавая, что отношение является связующим звеном между стороной сознания и поведенческой стороной нравственности учителя. Кроме того, выпускники понимают, что нравственность есть рефлексия на себя. Такая рефлексия на себя, на свой внутренний нравственный мир предполагает самооценку студентом своих поступков с позиции добра и зла. На соотношение самооценки и рефлексии указывает О.Г. Дробницкий: «Самооценка – это такое рефлексивное отношение человека к себе, когда его "Я" выступает одновременно в виде субъекта и объекта самоанализа. Это отношение фиксируется в переживаниях и понятиях стыда, гордости собой, чести, личного достоинства, совести» (цит. по: [13, с. 17]).

Мы утверждаем, что суждения выпускников о нравственности, высказанные в свободной форме, не являются суждениями обыденного сознания. Это есть суждения нравственного сознания, которое обращает внимание на добро и зло, на понятия совести и стыда, на качества, проявляемые в поступках и действиях самого студента и взаимодействующих с ним обучающихся.

Обратимся к представлениям студентов о содержании понятия «ценность».

Суждения будущих учителей о ценности, так же, как и их суждения о морали и нравственности, были сгруппированы. Для 50,64% первокурсников и 45,52% выпускников ценность есть важность и значимость каких-либо объектов; 20,51% и 26,21% студентов соответственно понимают под ценностью блага, которыми дорожит человек (материальные и нематериальные). Очень близко количество первокурсников и выпускников (10,9% и 11,03 соответственно), для которых ценность – это наиболее важный аспект в жизни человека, его ориентиры и идеалы. Столь же незначительна разница между количеством студентов первого и выпускного курсов (4,49 и 3,45 соответственно), считающих, что ценность есть уникальная вещь для каждого человека, что-то личное. И наконец, рассматривают ценность как то, чему человек отдает предпочтение, 5,12% первокурсников и 8,28% выпускников. Кроме того, предлагались и иные суждения (5,77% первый курс и 5,53% выпускной курс), а также среди первокурсников были студенты, затруднившиеся высказать суждения о ценности (2,56%).

Суть различий в понимании ценности первокурсниками и выпускниками состоит в уменьшении на 5,12%, по сравнению с первым курсом, числа студентов выпускного курса, полагающих, что ценность есть важность и значимость каких-либо объектов; в увеличении на 5,7% количества студентов, с точки зрения которых ценность есть блага, которыми дорожит человек; в увеличении на 3,16% числа студентов, считающих, что ценность есть то, чему человек отдает предпочтение; в уменьшении на 1,04% количества студентов, полагающих, что ценность есть уникальная вещь для каждого человека, что-то личное.

Беседы со студентами показали, что будущие учителя в целом верно понимают сущность ценности как важности, значимости, что согласуется с утверждением Г.П. Выжлецова о том, что «ценность есть значимость» [14, с. 58]. Представления студентов о ценности как о благе (материальном и нематериальном), как об ориентире и идеале, как о предпочтениях человека не лишены научного смысла. В то же время, если представления первокурсников о ценности больше тяготеют к представлениям обыденного сознания, то что касается выпускников – это уже представления нравственного сознания. Для студентов выпускного курса ценность принимает форму ориентира деятельности, идеала, к которому будущий учитель стремится. Тем самым выбор ценностей, принимающих форму мотивов деятельности по воспитанию школьников, базируется на предпочтениях студента, источниками которых является знание будущим учителем учащегося и самого себя.

Проанализируем представления будущих учителей о золотом правиле нравственности.

Для большинства студентов как первого (68,59%), так и выпускного (86,21%) курсов золотое правило нравственности связано со следующей формулировкой: «относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе».

Как утверждают О.К. Позднякова, В.С. Поздняков, «золотое правило нравственности, требуя от че-

ловека в его отношениях с другими людьми руководствоваться такими нормами, которые оборачиваются на него самого, нормами, по поводу которых он хочет, чтобы ими руководствовались другие люди в их отношении к нему, характеризуется универсализуемостью» [15, с. 908].

Не раскрывая сути золотого правила нравственности как единства правила милосердия: «Делай другому все то, что чего сам хотел бы от других» и правила справедливости «Не делай другому ничего такого, чего себе не хочешь от других» [16, с. 112], отметим, что студенты в целом акцентируют внимание лишь на правиле милосердия, не обращаясь к правилу справедливости. Мы полагаем, что в сознании будущих учителей присутствует определенная рассогласованность между стремлением жить в соответствии с правилом милосердия или в соответствии с правилом справедливости. Они видят только одну из сторон золотого правила нравственности. Тем самым высвечивается проблема ориентации студентов на золотое правило нравственности в единстве правил милосердия и справедливости.

Проанализируем представления будущих учителей о различиях между моралью и нравственностью.

49,36% первокурсников и 67,59% выпускников относят нравственность к духовной сфере, а мораль – к социальной; 7,69% студентов первого курса и 4,83% студентов выпускного курса считают, что мораль у каждого человека своя, а нравственность – это общественное. Незначительная часть будущих учителей полагает, что мораль и нравственность соотносятся как общее (мораль) и частное (нравственность) (7,05% первый курс и 8,28% выпускной курс). С точки зрения 4,49% первокурсников и 13,1% выпускников мораль регламентирует поведение человека, а нравственность – выражает его интересы по отношению к другим и к себе. И наконец, 3,21% и 2,07% студентов первого и выпускного курсов соответственно не видят различия между моралью и нравственностью.

Суть различий в представлениях первокурсников и выпускников о различиях между моралью и нравственностью заключается в увеличении к выпускному курсу на 18,23% числа студентов, относящих мораль и нравственность к разным сферам (социальной и духовной). Кроме того, к окончанию вуза на 8,61% возросло количество будущих учителей, полагающих, что мораль регламентирует поведение человека, а нравственность – выражает его интересы по отношению к другим и к себе.

Представления студентов о различиях между моралью и нравственностью, хотя и не оформляемые на языке этики, не лишены, как мы полагаем, научного смысла. Как показывает анализ работ ученых, различающих мораль и нравственность (А.С. Арсеньев [17], В.С. Библер [18], Г.А. Голубева [19], П.С. Гуревич, Н.Н. Палеева [20], В.Н. Порус [21] и др.), мораль задается человеку извне, из социума, нравственность же определяет внутренний, духовный мир человека. Именно в таком ракурсе видят мораль и нравственность почти половина опрошенных первокурсников и большая часть выпускников. Кроме

того, как показали беседы со студентами, они осознают, что нравственность есть мир человеческих отношений к людям и с людьми, в основаниях которых (отношений) находятся ценности, принимающие форму мотивов поступков и действий, поведения и деятельности в соответствии с правилами и нормами морали.

Таким образом, можно утверждать, что если нравственные знания первокурсников сводятся во многом к представлениям обыденного сознания, позволяющим различать добро и зло, то нравственные знания выпускников – это знания, наполненные в том числе и научным смыслом, что дает им возможность не только самим различать добро и зло, но и учить этому других. Иными словами, осуществлять нравственное воспитание обучающихся.

Проведенное исследование высветило перспективы воспитания нравственности будущих учителей: формирование у них способности к морально-педагогической рефлексии нравственных знаний, осуществляя которую студент приходит к осознанию того, направлены ли его поступки и действия на благо учащегося и вызывают ли они у учащегося аналогичную направленность поступков и действий на него, на других людей, содействуют ли будущие учителя благу учащегося и вызывают ли они своими поступками и действиями стремление учащегося содействовать их благу, благу других людей.

### Список литературы:

1. Апресян Р.Г. Этика: учебник. М.: Кнорус, 2017. 356 с.
2. Гартман Н. Этика. СПб.: Владимир Даль, 2002. 707 с.
3. Гуревич П.С. Этика. М.: Издательство Юрайт, 2013. 516 с.
4. Капустина З.Я. Нравственность как этическая структурированность человеческого бытия // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 2. С. 56–61.
5. Лапина Т.С. Проблема индивидуальной нравственности // Мораль и этическая теория. М.: Наука, 1974. С. 106–143.
6. Овинова Л.Н. Нравственность как педагогическое понятие // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Образование. Здравоохранение. Физическая культура». 2006. № 16 (71). С. 18–21.
7. Подзорова С.В. К вопросу о сущности понятия «нравственность» // Современная наука. 2011. № 2. С. 51–55.
8. Соммер Д.С. Мораль XXI века / пер. с нем. М.: Издательство «Кодекс», 2014. 480 с.
9. Гущина А.В. О структуре нравственности учителя // Поволжский педагогический вестник. 2019. Т. 7, № 1 (22). С. 54–58.
10. Позднякова О.К. Метод понятийного словаря как метод педагогического исследования // Методология педагогики в контексте современного научного знания: сб. науч. тр. междунар. науч.-теор. конф., посв. 90-летию со дня рожд. В.В. Краевского (22 сентября 2016 г.) / ред.-сост. А.А. Мамченко. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2016. С. 111–118.
11. Апресян Р.Г. Свобода // Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика. М.: Гардарики, 2007. С. 266–280.
12. Мильнер-Иринин Я.А. Этика, или Принципы истинной человечности. М.: Наука, 1999. 520 с.

13. Кобляков В.П. Этическое сознание. Л.: ЛГУ, 1979. 222 с.
14. Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. СПб.: СПбГУ, 1996. 152 с.
15. Позднякова О.К., Поздняков В.С. Золотое правило нравственности в моральном выборе учителя // Известия Самарского научного центра РАН. 2013. Т. 15, № 2 (4). С. 907–913.
16. Соловьев В.С. Оправдание добра: нравственная философия. М.: Республика, 1996. 479 с.
17. Арсеньев А.С. Философские основания понимания личности. М.: Академия, 2001. 592 с.
18. Библер В.С. Нравственность. Культура. Современность (Философские раздумья о жизненных проблемах) // Этическая мысль: научно-публицистические чтения. М.: Политиздат, 1990. С. 16–57.
19. Голубева Г.А. Этика. М.: Альфа-Пресс, 2011. 368 с.
20. Гуревич П.С., Палеева Н.Н. Философия культуры. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014. 424 с.
21. Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. М.: УРАО, 2002. 352 с.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Гущина Анна Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по учебной и воспитательной работе; Мурманский арктический государственный университет (г. Мурманск, Российская Федерация). E-mail: anna.guschina63@mail.ru.	Guschina Anna Vladimirovna, candidate of pedagogical sciences, associate professor, vice rector for academic and educational work; Murmansk Arctic State University (Murmansk, Russian Federation). E-mail: anna.guschina63@mail.ru.

**Для цитирования:**

Гущина А.В. Нравственные знания студентов – будущих учителей как предмет педагогического анализа // Самарский научный вестник. 2020. Т. 9, № 3. С. 263–267. DOI: 10.17816/snv202093304.