

## О СИНОНИМАХ ВИДА *COPROPHILUS (ZONYPTILUS) SOLSKYI* BERNHAUER, 1908 (COLEOPTERA: STAPHYLINIDAE: OXYTELINAE)

© 2020

Гильденков М.Ю.

Смоленский государственный университет (г. Смоленск, Российская Федерация)

**Аннотация.** В статье обсуждается синонимия вида *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908. В 1991 году Ласло Тот описал по единственному экземпляру из Добруджи новый вид *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi*. В этой работе он также дает переописания видам: *Coprophilus bimaculatus* Luze, 1904; *C. longicornis* Bernhauer, 1903; *C. pentatoma* Fauvel, 1897 и *C. solskyi* Bernhauer, 1908. Подробные характеристики этих видов Л. Тот иллюстрирует рисунками эдеагусов, антенн и контуров переднеспинок. Несмотря на проиллюстрированные Л. Тотом серьезные отличия в строении эдеагусов и антенн, нужно отметить, что при изучении голотипа *C. longicornis* и лектотипов *C. bimaculatus* и *C. pentatoma* нами не было выявлено никаких различий в строении этих видов и они были синонимизированы. Позднее Л. Тот описал еще один новый вид из Азербайджана – *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992. При описании *C. fauveli*, кроме строения эдеагуса, ключевыми признаками, отличающими этот вид от *C. solskyi*, Л. Тот считал наличие коричневого пятна в области щитка и блестящий наличник; в качестве отличительного признака от *C. drugmandi* – только блестящий наличник. Строение наличника Л. Тот считал весомым признаком: у *C. solskyi* и *C. drugmandi* он матовый, у *C. pentatoma*, *C. bimaculatus*, *C. longicornis* и *C. fauveli* – блестящий. Изучение типовых материалов для *C. pentatoma*, *C. bimaculatus*, *C. longicornis*, *C. solskyi* и *C. fauveli*, показало, что наличник у всех блестящий, без признаков шагреневки и матовости. Нет у голотипа *C. fauveli* и выраженного коричневого пятна в области щитка, что противоречит описанию Л. Тота, нет никаких различий между *C. fauveli* и *C. solskyi* и в строении эдеагусов – эти виды были синонимизированы. Учитывая, что приводимые Л. Тотом отличия в строении эдеагусов *C. pentatoma*, *C. bimaculatus* и *C. longicornis*, как и различия в строении эдеагусов между *C. solskyi* и *C. fauveli*, не нашли подтверждения; единственным признаком, отличающим *C. drugmandi* от *C. solskyi*, следует считать наличие у него коричневого пятна в области щитка. Однако такое пятно имеют и изученные нами экземпляры *C. solskyi*. Таким образом, учитывая изучение признаков, изложенных в описаниях *C. solskyi*, *C. fauveli* и *C. drugmandi*, а также материалов для вида *C. solskyi*, в том числе типовых, считаем обоснованным установить синонимию: *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 = *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* Tóth, 1991, syn. n.

**Ключевые слова:** Coleoptera; Staphylinidae; Oxytelinae; *Coprophilus*; *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908; *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992; *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* Tóth, 1991; внутривидовая изменчивость признаков; новая синонимия.

## SYNONYMS OF THE SPECIES *COPROPHILUS (ZONYPTILUS) SOLSKYI* BERNHAUER, 1908 (COLEOPTERA: STAPHYLINIDAE: OXYTELINAE)

© 2020

Gildencov M.Yu.

Smolensk State University (Smolensk, Russian Federation)

**Abstract.** The paper discusses the synonymy of the species *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908. In 1991, Toth described a new species *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* by a single specimen from Dobrudja. In this work he also gives redescriptions of the following species: *Coprophilus bimaculatus* Luze, 1904; *C. longicornis* Bernhauer, 1903; *C. pentatoma* Fauvel, 1897 and *C. solskyi* Bernhauer, 1908. Toth illustrates the detailed characteristics of these species with drawings of the aedeagus, antennae, and pronotal contours. Despite the serious differences in the structure of the aedeagus and antennae illustrated by Toth, it should be noted that when studying the holotype of *C. longicornis* and the lectotypes of *C. bimaculatus* and *C. pentatoma*, we did not reveal any differences in the structure of these species and they were synonymized. Later, Toth described another new species from Azerbaijan, *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992. When describing *C. fauveli*, in addition to the structure of the aedeagus, Toth considered a brown spot in the scutellum and a shiny clypeus as the key features that distinguish this species from *C. solskyi* and a shiny clypeus as a distinctive feature from *C. drugmandi*. Toth considered the structure of the clypeus a significant feature – as for *C. solskyi* and *C. drugmandi* it is opaque, as for *C. pentatoma*, *C. bimaculatus*, *C. longicornis* and *C. fauveli* it is shiny. The study of type materials for *C. pentatoma*, *C. bimaculatus*, *C. longicornis*, *C. solskyi* and *C. fauveli* showed that they all have a shiny clypeus without signs of shagreening and opacity. The holotype of *C. fauveli* does not have a pronounced brown spot in the scutellum region, which contradicts Toth's description; there are also no differences between *C. fauveli* and *C. solskyi* in the structure of the aedeagus – these species were synonymized. Considering that the differences in the structure of the aedeagus of *C. pentatoma*, *C. bimaculatus*, and *C. longicornis* cited by Toth, as well as the differences in the structure of the aedeagus between *C. solskyi* and *C. fauveli*, have not been confirmed, the only feature that distinguishes *C. drugmandi* from *C. solskyi* should be consi-

dered as having a brown spot in the scutellum region. However, the specimens of *C. solskyi* studied by us also have such a spot. Thus, considering the study of the features set out in the descriptions of *C. solskyi*, *C. fauveli* and *C. drugmandi*, as well as materials for the species *C. solskyi*, including the types, we consider it reasonable to establish the synonymy: *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 = *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* Tóth, 1991, syn. n.

**Keywords:** Coleoptera; Staphylinidae; Oxytelinae; *Coprophilus*; *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908; *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992; *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* Tóth, 1991; intraspecific variability of characters; new synonymy.

### Материал и методы

Места хранения материала обозначены следующим образом: сМГ – личная коллекция автора, Смоленск, Россия (private collection of Mikhail Gildenkov, Smolensk); FMNH – музей естественной истории имени М. Филда, Чикаго, США (Field Museum of Natural History); IRSNB – Королевский бельгийский институт естественных наук, Брюссель, Бельгия (Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique). Этикетки приведены в оригинальной транскрипции, знак «|» обозначает конец строки; «[]» – комментарии текста этикетки автором статьи. В исследованиях использованы стандартные методы по таксономии насекомых, препарирование, измерения и рисунки выполнены с использованием микроскопа МБС-10, снабженного окуляр-микрометром и мерной сеткой. Препараты гениталий обработаны 10% КОН и зафиксированы в эупарале. Фотографии получены на Canon EOS 5D Mark III с объективом Canon MP-E 65 mm, использована технология extended focus.

### Введение

Род *Coprophilus* Latreille 1829, несомненно, следует признать таксономически сложной группой. *Coprophilus* плохо представлены в собраниях музеев, данные о распространении большинства видов требуют уточнений. Непостоянство внешних признаков многих *Coprophilus* определяет высокую степень их внутривидовой изменчивости. Такая ситуация привела к значительному числу синонимов и неверному пониманию некоторых таксонов, что мы уже неоднократно обсуждали [1–9]. К одному из сложных видов, как оказалось [8, с. 253–255], относится *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908. Он долгое время был известен только для Румынии, из исторической области Добруджа, что отражено в последних каталогах Staphylinidae [10, р. 1315; 11, р. 767]. Ранее мы уже обсуждали историю описания этого вида [8, с. 254–256], однако коротко напомним, что в свое время Рейттер, изучая материал *Coprophilus* из Добруджи, определил его (при этом не указано, был ли экземпляр единственным) как *Coprophilus lateralis* Fauvel, 1875 (в оригинале *Zonoptilus lateralis*) [12, р. 291]. Позднее Бернхауер перевел [13, р. 330] *C. lateralis* в ранг варианта *C. pennifer*, а *Coprophilus* из Добруджи описал [13, р. 330] как новый вид – *Coprophilus solskyi* (при этом он также не указал, был ли экземпляр единственным). Ласло Тот изучил типовой экземпляр *C. solskyi* из коллекции Бернхауера, обозначил его в качестве голотипа и дал переописание вида [14, р. 93]. Однако, учитывая отсутствие прямых указаний на уникальность изученного экземпляра *C. solskyi* Рейттером и Бернхауером, трактовка Л. Тотом изученного им экземпляра как голотипа некорректна. В связи с этим, на основании изучения нами этого же экземпляра, для *C. solskyi* был обозначен лектотип [8, с. 254]. Тем не менее вероятность того, что этот вид был продолжительное время

известен науке по единственному экземпляру, остается очень высокой. Достоверные данные о распространении *C. solskyi* на юге Европейской части России, в Ростовской области [15, с. 35], приведенные совсем недавно, позволили предположить, что распространение вида не ограничивается Румынией, а значительно более широкое. Позднее этому нашлось подтверждение, изучение типовых экземпляров вида *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992, описанного из Азербайджана [16, р. 373], позволило установить [8, с. 256] его синонимию с *C. solskyi* и расширить ареал вида до западного побережья Каспийского моря.

### Обсуждение

На данное время для *C. solskyi* изучены следующие материалы.

*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908

**Лектотип** (рис. 1, 4, 5), ♂: Румыния, Добруджа, «lateralis Fv? | Dobrudscha Herke» «с. Epplsh | Steind. D» «solskyi Bernh. Typus» «Chicago NHMus M. Bernhauer Collection» «Holotypus 1991 ♂ *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. Tóth L. 1991» «*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. M. Gildenkov, 2014» «Lectotypus *Coprophilus solskyi* Bernhauer, 1908 | des. M. Gildenkov, 2019» (FMNH).

**Дополнительный материал** (рис. 10), 1♂: Россия, «Ростовская обл., Ростов н/Д, 6.VII 1992, Хачиков Э.А.» «*Coprophilus (Zonyptilus) rufipennis* (Reitter, 1894) | det. M. Gildenkov, 2009», «*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. M. Gildenkov, 2014» (сМГ).

**Дополнительный материал** (как *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992) (рис. 2). Голотип, ♂: Азербайджан, Баку, «Bakou» «Col. et det. A. Fauvel | *Coprophilus pentatoma* Fvl. | R.I.Sc.N.B. 17.479» «Holotypus ♂ *C. Zonoptilus fauveli* sp. n. | det. dr. Tóth L. 1990» «*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. M. Gildenkov, 2014» (IRSNB). Паратипы: 1♀, «Bakou» «Col. et det. A. Fauvel | *Coprophilus pentatoma* Fvl. | R.I.Sc.N.B. 17.479» «Paratypus ♀ *C. Zonoptilus fauveli* sp. n. | det. dr. Tóth L. 1990» «*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. M. Gildenkov, 2014» (IRSNB); 1♀, «Bakou» «Col. et det. A. Fauvel | *Coprophilus pentatoma* Fvl. | R.I.Sc.N.B. 17.479» «Allotypus ♀ *C. Zonoptilus fauveli* sp. n. | det. dr. Tóth L. 1990» «*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. M. Gildenkov, 2014» (IRSNB).

Кроме перечисленного выше материала, из Королевского бельгийского института естественных наук был изучен еще один экземпляр *C. solskyi* с этикетками, не позволяющими однозначно установить место его сбора, определенный Л. Тотом как – сходный с *C. fauveli* (рис. 3): 1♀ «Dobrudscha» «Bakou» «Col. et det. A. Fauvel | *Coprophilus pentatoma* Fvl. | R.I.Sc.N.B. 17.479» «Locus dubius! [местность не определена] Prope [около, сходно]: *C. Zonoptilus fauveli* Toth ♀ | det. Tóth L. 1990» «*Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 | det. M. Gildenkov, 2014» (IRSNB).



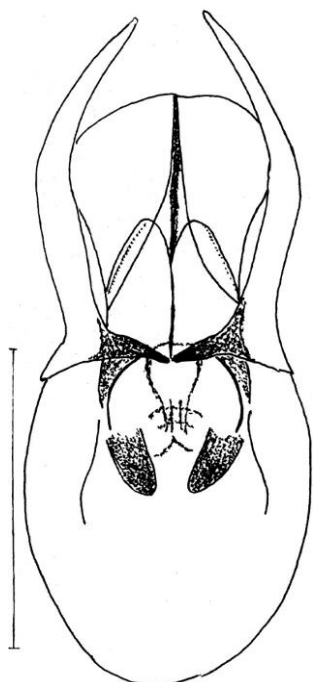
**Рисунок 1 –**  
*C. (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908,  
самец, лектотип



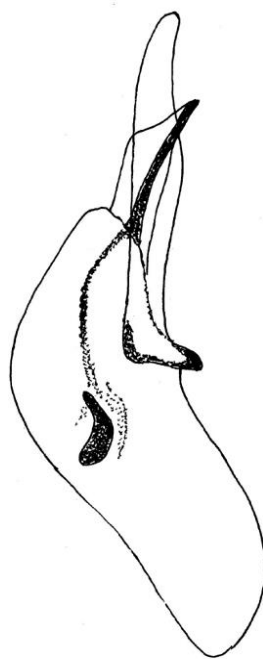
**Рисунок 2 –**  
*C. (Zonyptilus) fauveli* Tóth, 1992,  
самец, голотип



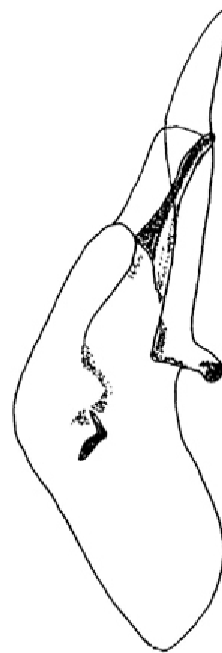
**Рисунок 3 –**  
*C. solskyi*, самка  
(этикетки: «Dobrudja» «Bakou»)



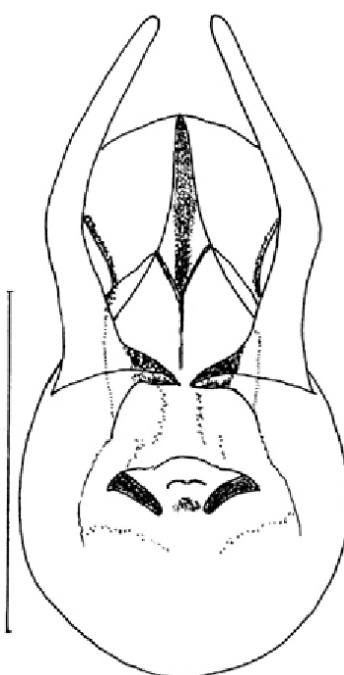
**Рисунок 4 –**  
*C. solskyi*,  
лектотип, эдеагус,  
вентрально. Масштаб 0,25 мм



**Рисунок 5 –**  
*C. solskyi*,  
лектотип, эдеагус,  
латерально



**Рисунок 6 –**  
*C. pentatoma*,  
лектотип, эдеагус,  
латерально



**Рисунок 7 –**  
*C. pentatoma*,  
лектотип, эдеагус,  
вентрально. Масштаб 0,25 мм

Напомним, что в 1991 году Л. Тот [14, p. 95] описал вид *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* Tóth, 1991 по единственному экземпляру с этикетками: Holotype ♂: «Cernavoda (Dobrudja)» (handwriting on white label) [рукописный текст на белой этикетке] «Col. et Det. A. Fauvel | *Coprophilus pentatoma* Fvl. | R.I.Sc.N.B. 17.479» (handwriting and block letters on white label) [рукописный и печатный текст на белой этикетке] «Holotypus 1990 ♂ *C. (Zonyptilus) drugmandi* Tóth» (handwriting on white, red-framed label)

[рукописный текст на белой этикетке в красной рамке] (IRSNB). Он указывает место хранения голотипа и предполагает эндемизм этого вида для Добруджи: «The type is deposited in the Collection of Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique. Distribution: Dobrudja, where it might prove to be endemic». На неоднократные запросы в IRSNB нами были получены ответы об отсутствии в музее голотипа *C. drugmandi*, нет его и в музее Будапешта, на родине Л. Тота, типовый экземпляр может считаться утерянным. Из IRSNB

нами был получен перечисленный выше типовой материал для *C. fauveli* (рис. 2) и, упомянутый выше, экземпляр *C. solskyi* со странными этикетками (рис. 3).

Описание *C. drugmandi* Л. Тот сделал в работе [14], название которой можно перевести как «Новые данные к пониманию палеарктических видов рода *Coprophilus*». В этой работе, кроме описания нового вида, он дает переописания видам: *Coprophilus bimaculatus* Luze, 1904; *C. longicornis* Bernhauer, 1903; *C. pentatoma* Fauvel, 1897 и *C. solskyi* Bernhauer, 1908. Подробные характеристики этих видов Л. Тот иллюстрирует [14, р. 91–94] рисунками эдеагусов (для каждого вида в дорсальной, вентральной и латеральной проекциях), антенн, контуров переднеспинки и (только для *C. bimaculatus* и *C. longicornis*) контуров надкрылья с выделением областей их окрашивания. Несмотря на проиллюстрированные Л. Тотом серьезные отличия в строении эдеагусов (рис. 14–19) и антенн, отметим, что при изучении лектотипа *C. bimaculatus*, лектотипа *C. pentatoma* (рис. 6–8) и голотипа *C. longicornis* (рис. 9) нами не было выявлено никаких различий в строениях антенн и эдеагусов этих видов и они были синонимизированы [5, р. 132–134] – все относятся к виду *C. pentatoma* (рис. 6–8) и все рисунки Л. Тота (рис. 14–16) должны быть идентичными. Кроме полного несоответствия рисунков антенн и эдеагусов Л. Тота [14, р. 97–101, figs. 1, 7, 8, 13, 14, 19–24] их реальному строению, отметим, что и его рисунки контуров переднеспинки *C. pentatoma* и *C. longicornis* [14, р. 98–99, fig. 10, 17] (рис. 11, 12) совершенно не соответствуют таковым у лектотипов [5, р. 132–133, figs 1, 4] (рис. 8, 9). При этом следует помнить, что форма и размер переднеспинки у самцов *Coprophilus* весьма изменчивы.

Рассмотрим рисунки эдеагусов (рис. 16–19), выполненные Л. Тотом для видов *C. pentatoma*, *C. solskyi*, *C. drugmandi* [14, р. 100–101, figs 19–26] и, в другой работе, для *C. fauveli* [16, р. 374, figs 1–3].

Очевидно, что рисунок эдеагуса *C. fauveli* [16, р. 374, figs 1–3] (рис. 19) почти полностью идентичен (рис. 16) рисунку эдеагуса *C. pentatoma* [14, р. 100, figs 19–21] и при этом сильно отличается от рисунков эдеагусов *C. solskyi* и *C. drugmandi*, (рис. 17, 18) различия между которыми в вентральной и латеральной проекциях минимальны (рис. 17, 18). Напомним, что строение эдеагусов *C. solskyi* и *C. fauveli* было признано идентичным (рис. 4, 5) и они были синонимизированы [8, с. 256], поэтому и рисунки Л. Тота (рис. 17, 19) должны быть идентичными. При этом строение эдеагусов *C. solskyi* и *C. pentatoma* (рис. 4–7) действительно очень близкое, надежно различаются они лишь строением склеротизованных структур внутреннего мешка (рис. 4–7), которые в своих рисунках (рис. 14–19) Л. Тот проигнорировал [14, р. 97, 100–101, figs 1–6, 19–26; 16, р. 374, figs 1–3].

Очень важным моментом в работах Л. Тота [14; 16] является описание наличников *Coprophilus*. Наличник у *C. drugmandi* и *C. solskyi*, по Л. Тоту [14, р. 93, 95], матовый, а у *C. fauveli* [16, р. 373] – блестящий, как и у *C. pentatoma*, *C. bimaculatus* и *C. longicornis* [14, р. 91, 92, 94]. Изучение типовых материалов для *C. pentatoma*, *C. bimaculatus*, *C. longicornis*, *C. solskyi* и *C. fauveli* показало, что наличник у всех блестящий, без признаков шагренировки и матовости.

При описании [16, р. 373–376] *C. fauveli* главными признаками, отличающими его от *C. solskyi*, являются:

– наличие на надкрыльях темно-бурого пятна в области щитка, которого на самом деле нет (рис. 2), блестящий наличник, который на самом деле не отличается микроскульптурой от наличника *C. solskyi* [8, с. 256], и якобы строение эдеагуса, которое на самом деле идентично (рис. 4, 5) строению эдеагуса *C. solskyi*;

– это синонимы [8, с. 256]. При этом главным признаком *C. fauveli*, отличающим его от *C. drugmandi*, как и от *C. solskyi* (см. выше), является блестящий наличник. Однако микроскульптура наличника у *C. fauveli* и *C. solskyi* [8, с. 256], как и у всех видов из группы «*pentatoma*», идентичны, их поверхность весьма блестящая, а не матовая, то есть признак, особо выделенный Л. Тотом [14, р. 91–96; 16, р. 373, 375], не работает.

Таким образом, отличительными признаками *C. drugmandi* от *C. solskyi*, согласно Л. Тоту [14, р. 95–96], остаются различия в размерах переднеспинки, окраске надкрылий (темно-бурое пятно в области щитка), строении антенн и эдеагусов.

Изучив рисунки Л. Тота, отметим, что отношение ширины к длине 10-го членика антенн, по рисунку Л. Тота [14, р. 99, fig. 15], у *C. drugmandi* = 1,20, а у *C. solskyi* = 1,16 [14, р. 99, fig. 13], что не выходит за рамки изменчивости или погрешности автора рисунка. Рисунки эдеагусов, как мы уже обсуждали ранее [8, с. 254] и показали в этой работе, можно не принимать во внимание, так как эти рисунки для синонимов [5, р. 132–134; 8, р. 255–256] у Л. Тота (рис. 14–16 и рис. 17, 19) значительно различаются, а рисунки для самостоятельных видов (рис. 4, 5 и рис. 6, 7) у Л. Тота почти идентичны (рис. 16 и рис. 19). Нами выявлено, что при определенной проекции эдеагуса *C. solskyi* (рис. 10) в дорсальном положении (вершину отклонить к себе) можно наблюдать весьма большое сходство с рисунком Л. Тота эдеагуса *C. drugmandi* (рис. 18). Рисунки Л. Тота контуров переднеспинки [14, р. 98–99, figs 10, 17] (рис. 11–13) не соответствуют таковым у типовых экземпляров, с которых эти контуры рисовались (рис. 1, 8, 9).

Подведем итог: главным, и единственным, отличительным признаком *C. drugmandi* от *C. solskyi* остается наличие на надкрыльях темно-бурого пятна в области щитка. Этот признак мы наблюдали у паратипов *C. fauveli* и видим его у экземпляра *C. solskyi* со странными этикетками (рис. 3). При этом мы обоснованно считаем, что этот экземпляр со странными этикетками полностью соответствует описанию *C. drugmandi*, вполне мог быть собран в Добруджи и являться им в понимании Л. Тота. Отметим, что изменение окраски надкрылий у представителей рода *Coprophilus* – явление более чем распространенное [5; 9] и наличие на надкрыльях темно-бурого пятна в области щитка не может рассматриваться как весомый признак, тем более что такая окраска (см. выше) для *C. solskyi* является обычной.

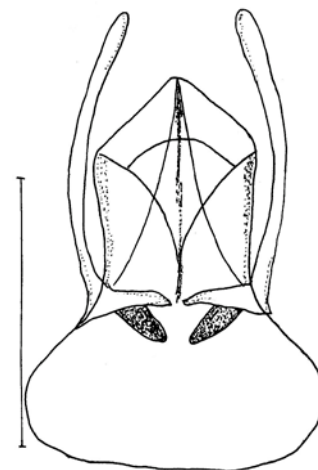
Учитывая анализ изученных признаков, изложенных в описаниях *C. solskyi*, *C. fauveli* и *C. drugmandi*, а также материалов для вида *C. solskyi*, в том числе типовых, считаем обоснованным установить синонимию: *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 = *Coprophilus (Zonyptilus) drugmandi* Tóth, 1991, syn. n.



**Рисунок 8 –**  
*C. (Zonyptilus) pentatoma*  
Fauvel, 1897,  
самец, лектотип



**Рисунок 9 –**  
*C. (Zonyptilus) longicornis*  
Bernhauer, 1903,  
самец, лектотип



**Рисунок 10 –**  
*C. solskyi*, Ростовская обл.,  
эдеагус дорсально (с наклоном  
вершины к себе). Масштаб 0,25 мм



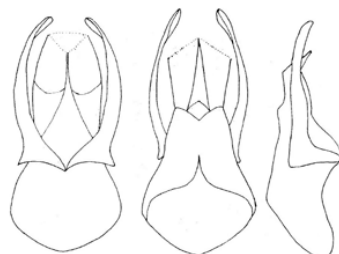
**Рисунок 11 –**  
*C. pentatoma*, переднеспинка  
(по Tóth, 1991)



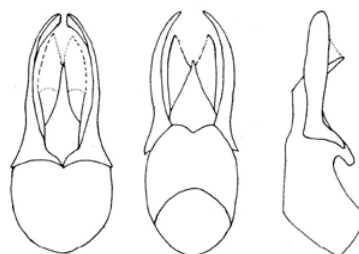
**Рисунок 12 –**  
*C. longicornis*, переднеспинка  
(по Tóth, 1991)



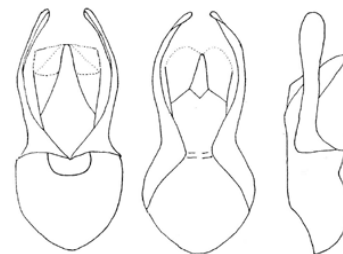
**Рисунок 13 –**  
*C. solskyi*, переднеспинка  
(по Tóth, 1991)



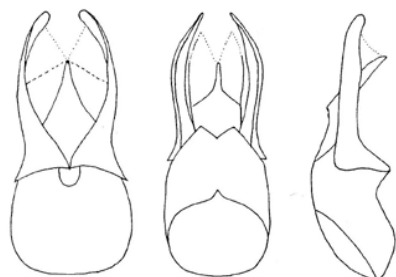
**Рисунок 14 –**  
*C. bimaculatus*,  
эдеагус вентрально, дорсально  
и латерально (по Tóth, 1991)



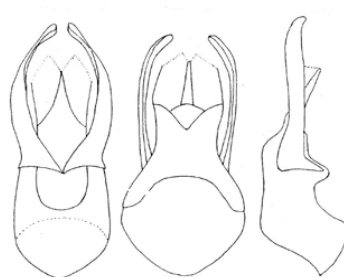
**Рисунок 15 –**  
*C. longicornis*,  
эдеагус вентрально, дорсально  
и латерально (по Tóth, 1991)



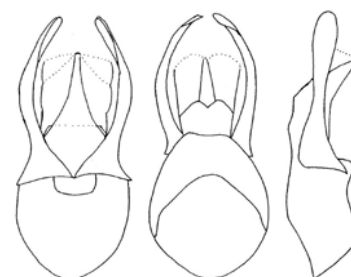
**Рисунок 16 –**  
*C. pentatoma*,  
эдеагус вентрально, дорсально  
и латерально (по Tóth, 1991)



**Рисунок 17 –**  
*C. solskyi*,  
эдеагус вентрально, дорсально  
и латерально (по Tóth, 1991)



**Рисунок 18 –**  
*C. drugmandi*,  
эдеагус вентрально, дорсально  
и латерально (по Tóth, 1991)



**Рисунок 19 –**  
*C. fauveli*,  
эдеагус вентрально, дорсально  
и латерально (по Tóth, 1992)

**Благодарности**

Автор выражает глубокую благодарность коллегам, предоставившим материалы для исследований: Альфред Ф. Ньютон, Маргарет К. Тэйер, Джеймс Х. Бун (Alfred F. Newton, Margaret K. Thayer, James H. Boone, FMNH); Ивонник Жерар (Yvonnick Gérard, IRSNB). Особую благодарность автор выражает Кириллу Макарову за фотографии (Московский педагогический государственный университет, г. Москва).

**Список литературы:**

1. Гильденков М.Ю. К вопросу внутривидовой изменчивости в родах *Carpelimus* и *Coprophilus* (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) // Современные проблемы энтомологии Восточной Европы: мат-лы I междунар. конф. (Минск, 8–10 сентября 2015 г.). Минск: Экоперспектива, 2015. С. 85–88.
2. Гильденков М.Ю. *Coprophilus schubertii* (Motschulsky, 1860) и *Coprophilus piceus* (Solsky, 1867). *Coprophilus (Zonyptilus) pseudopiceus* – новый вид из Европы (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) // Известия Смоленского государственного университета. 2015. № 2/1. С. 6–17.
3. Gildenkova M.Yu. New for Russia rove beetles of the subfamily Oxytelinae (Coleoptera: Staphylinidae), with notes on the synonymy of *Coprophilus sibiricus* // Far Eastern Entomologist. 2016. № 307. P. 17–20.
4. Gildenkova M.Yu. A new species of the genus *Coprophilus* Latreille, 1829 (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) from central China // Far Eastern Entomologist. 2017. № 334. P. 17–20.
5. Gildenkova M.Yu. New synonymies of *Coprophilus (Zonyptilus) pentatoma* Fauvel, 1897 (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) // Zootaxa. 2017. Vol. 4306, № 1. P. 130–136. DOI: 10.11646/zootaxa.4306.1.8.
6. Гильденков М.Ю. Новая синонимия в роде *Coprophilus* Latreille, 1829 (Coleoptera, Staphylinidae, Oxytelinae) // Зоологические исследования регионов России и сопредельных территорий: мат-лы IV междунар. науч.-практ. конф. Нижний Новгород: Издательство Мининский университет, 2018. С. 130–138.
7. Гильденков М.Ю. К пониманию видов *Coprophilus (Zonyptilus) pennifer* (Motschulsky 1845) и *C. (Zonyptilus) marginalis* (Reitter 1894) (Coleoptera, Staphylinidae) // Зоологический журнал. 2019. Т. 98, № 1. С. 19–27. DOI: 10.1134/S0044513419010070. [English translation: *Entomological Review*. 2019. Vol. 99, № 2. P. 193–202. DOI: 10.1134/S0013873817080097].
8. Гильденков М.Ю. Новый синоним *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) // Кавказский энтомологический бюллетень. 2019. Т. 15, вып. 2. С. 253–256. DOI: 10.23885/181433262019152-253256.
9. Гильденков М.Ю. К изучению синонимии *Coprophilus (Zonyptilus) pennifer* (Motschulsky 1845) (Coleoptera, Staphylinidae, Oxytelinae) // Зоологический журнал. 2020. Т. 99, № 9. С. 988–998. DOI: 10.31857/S0044513420090081.
10. Herman L.H. Catalog of the Staphylinidae (Insecta: Coleoptera). 1785 to the end of the second Millennium // Bulletin of the American Museum of Natural History. 2001. Vol. 265, № 3. P. 1309–1319.
11. Schülke M., Smetana A. Oxytelinae // Catalogue of Palaearctic Coleoptera. Vol. 2/1. Hydrophiloidea – Staphylinidae. (I. Löbl, D. Löbl eds.). Leiden–Boston: Brill, 2015. P. 757–795.
12. Reitter E. Neue Revision der Coleopteren-Gattung *Zonyptilus* Motsch // Wiener Entomologische Zeitung. 1894. Bd. 13, № 9. S. 291–292.
13. Bernhauer M. Beiträge zur Kenntnis der paläarktischen Staphyliniden-Fauna // Münchner Koleopterologische Zeitschrift. 1908. Bd. 3. S. 320–335.
14. Tóth L. New data to the knowledge of the Palearctic *Coprophilus* Latreille, 1829 species (Coleoptera, Staphylinidae) // Annales Historico-naturales Musei Nationalis Hungarici. 1991. T. 83. P. 91–101.
15. Гильденков М.Ю., Хачиков Э.А. Новые данные о распространении *Coprophilus* Latreille, 1829 (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) на юге европейской части России, на Кавказе и в Турции // Кавказский энтомологический бюллетень. 2017. Т. 13, № 1. С. 35–37. DOI: 10.23885/1814-3326-2017-13-1-35-37.
16. Tóth L. *Coprophilus (Zonyptilus) fauveli* sp. n. from Azerbaidzhan (Coleoptera, Staphylinidae: Oxytelinae) // Acta Zoologica Hungarica. 1992. T. 38. P. 373–376.

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Гильденков Михаил Юрьевич, доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой экологии и химии; Смоленский государственный университет (г. Смоленск, Российская Федерация). E-mail: mgildenkova@mail.ru.	Gildenkova Mikhail Yurievich, doctor of biological sciences, professor, head of Ecology and Chemistry Department; Smolensk State University (Smolensk, Russian Federation). E-mail: mgildenkova@mail.ru.

**Для цитирования:**

Гильденков М.Ю. О синонимах вида *Coprophilus (Zonyptilus) solskyi* Bernhauer, 1908 (Coleoptera: Staphylinidae: Oxytelinae) // Самарский научный вестник. 2020. Т. 9, № 4. С. 43–48. DOI: 10.17816/snv202094106.