

19. Кейсер Д.Н. Франция с 1815 по 1848 г.: (методическая разработка): в помощь начинающим учителям / под ред. И.Б. Аронина. Куйбышев, 1956. 23 с.
20. Кейсер Д.Н. К вопросу об изучении роли народных масс на уроках истории в 8 классе средней школы по теме «Французская буржуазная революция XVIII века» // Ученые зап. Куйбышевский педагогический институт. Вып. 20, ч. 3. Куйбышев, 1958. С. 81–122.
21. Кейсер Д.Н. Освещение роли народных масс в революции 1848 года во Франции в курсе истории средней школы // Некоторые вопросы преподавания истории и краеведческой работы. Куйбышев, 1961. С. 164–198.
22. Кейсер Д.Н. Помощь советской России монгольскому народу в борьбе за победу народной революции. 1921 г. // Ученые зап. Куйбышевский педагогический институт. Вып. 60. Куйбышев, 1969. С. 100–126.
23. Кейсер Д.Н. Методика изучения решающей роли народных масс в истории буржуазных революций во Франции XVIII–XIX вв. (в курсе новой истории 8 класса средней школы): автореф. дис. ... канд. пед. наук: Методика истории / МГПИ им. В.И. Ленина. М., 1957. 16 с.
24. Архив СГСПУ. Личное дело Кейсер. 1944–1951.
25. Архив СГСПУ. Личное дело Кейсер. 1954–1969.
26. Вся Украина на 1926/27 год: адресно-справочная книга: в пяти частях. Ч. 3: У.С.С.Р. по округам. Харьков: Украинский экономист, 1926. 1395 стб.
27. Малинкин Е.М. Архивы города Куйбышева в годы Великой Отечественной войны // Отечественные архивы. 2011. № 2. С. 20–26.
28. Средневолжский край [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. – https://bigenc.ru/domestic_history/text/4161267.
29. Храмкова Е.Л. К биографии историка К.Я. Някшина (по материалам самарских библиотек и архивов) // Румянцевские чтения – 2019: материалы международного науч.-практ. конф.: в 3 частях. Ч. 3. М.: Издательство «Пашков дом», 2019. С. 236–240.
30. Перчиков А.А. Второе рождение курочки Рябы: интересный мир и мир интересов Лены Рутберг // Самарские судьбы. 2011. № 5. С. 116–125.
31. Каревский Ф.А. Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927–1937 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Куйбышев, 1969. 53 с.

**110TH ANNIVERSARY OF THE TEACHER DORA NAUMOVNA KEYSER (1909–1972)
WHO WORKED AT THE FACULTY OF HISTORY
AT KUIBYSHEV STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE**

© 2020

Khramkova Elena Lenarovna, doctor of historical sciences,
professor of Domestic History and Archeology Department
Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The paper is dedicated to the 110th anniversary of the teacher Dora Naumovna Keyser (07 March 1909–14 May 1972) who worked for General History Department at Kuibyshev State Pedagogical Institute. The author of this paper for the first time considers the biography of D.N. Keyser on the basis of materials from the archive of Samara State University of Social Sciences and Education, the Central State Archive of the Samara Region and the Samara Regional State Archive of Socio-Political History. D.N. Keyser's scientific activity was examined using bibliographic sources stored in the library of Samara State University of Social Sciences and Education, Samara Regional Universal Scientific Library and the Russian State Library. The author also studies the circumstances and consequences of the defense of the first PhD by D.N. Keyser, which made it possible to supplement the idea of the content of political and ideological campaigns of the second half of the 1940s – early 1950s at pedagogical universities. It was possible to find new documents about one of the opponents of her dissertation – Professor of Syzran State Teachers' Institute Vladimir Evgenievich Favorsky. In general, the analysis of documents proved the prospect of further archival research aimed at expanding the research field of studying the history of higher historical education in the province and the fate of historians in the post-revolutionary period.

Keywords: Keyser Dora Naumovna; pedagogical intelligentsia; political and ideological campaigns; Kuibyshev State Pedagogical Institute; Samara State University of Social Sciences and Education; history department; personal matter.

* * *

УДК 94 (595)

DOI 10.24411/2309-4370-2020-11217

Статья поступила в редакцию 09.12.2019

**РЕКОНСТРУКЦИЯ КОНФЛИКТА:
ОБРАЗОВАНИЕ ИРА В ОЦЕНКАХ БРИТАНСКИХ ВОЕННЫХ**

© 2020

Старостин Виталий Викторович, студент исторического факультета
Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В статье рассматриваются взгляды британских военных на процесс становления одной из первых в истории XX века военизированных организаций – Ирландской республиканской армии (ИРА). Особое внимание уделено тому, как британские военные пытались объяснить этот новый феномен. Анализируются причины неприятия британскими военными таких понятий, как «партизанская война», «ирландские повстанцы» и др. Исследуются основные причины, сформировавшие взгляды британских военных на ИРА

как на преступную группу и «банду убийц» (необходимость контрпропаганды против ирландских и некоторых британских СМИ того времени; принципиальная нетипичность как самого англо-ирландского конфликта, так и Ирландской республиканской армии; слабость британской военной разведки в Ирландии, сотрудник которой впоследствии ближе всех сможет подойти к ответу на вопрос о зарождении ИРА). Методологической основой статьи, которая помогает раскрыть непонимание британскими военными феномена ИРА, является теория ирландского историка П. Харта, который утверждает, что у повстанчества в целом всегда есть три пути развития: пассивное выжидание, оборона и атака. Именно выбор одного из трех путей и определяет, какую форму примет конфликт и как будут переопределяться властные отношения в военизированных формированиях.

Ключевые слова: Ирландская республиканская армия; ИРА; британская армия; британские военные; повстанчество; Ирландская война за независимость; военизированные формирования; военизированное насилие; Ирландское республиканское братство; Национальные волонтеры; Ирландские волонтеры; Королевская ирландская полиция; британская военная разведка.

В начале XX в. военизированные формирования только появились в условиях межнациональных конфликтов в новой Европе после Первой мировой войны. В эпоху холодной войны соперничающие геополитические блоки не раз использовали их в своих целях. Сегодня они играют одну из ключевых ролей в политике в целом ряде нестабильных регионов, включая Ближний Восток.

Британская армия одной из первых столкнулась с этим военно-политическим феноменом, поэтому *целью* данной статьи является анализ того, как британские военные осмысливали нетипичного для них противника – Ирландскую республиканскую армию, которую современные авторы [1, с. 304] причисляют к одной из первых военизированных организаций в Европе после Первой мировой войны. В этой связи, во-первых, следует рассмотреть, какую роль британские военные отводили первым повстанческим организациям в процессе формирования Ирландской республиканской армии; во-вторых, следует определить, как британские военные рассматривали партию Шинн Фейн и взаимосвязь партии с ИРА внутри англо-ирландского конфликта; в-третьих, выявить причины, препятствовавшие британским военным осмыслить своего противника в 1919–1921 гг.

Об истории ИРА и англо-ирландском конфликте на сегодняшний день существует большое количество исследований как зарубежных, так и отечественных. Отечественная историческая наука советского и постсоветского периода осмыслила англо-ирландский конфликт и его участников с разных сторон. На советском этапе отечественной историографии ученые обращали больше внимания на социально-экономические проблемы англо-ирландского конфликта, здесь можно кратко указать несколько исследований того периода, это работы Э. Пименовой [2, с. 19–60], А.Д. Колпакова [3, с. 173], М.Е. Орлова [4, с. 123–157], Е.Ю. Поляковой [5, с. 20–52]. Постсоветская историография все больше уделяет внимания различным факторам и процессам, которые привели к англо-ирландскому конфликту, рассматривается роль институтов, задействованных в конфликте, обращается внимание на исторические последствия той войны. Следует, в качестве примера, привести работы таких ученых, как Е.Ю. Полякова [6, с. 31–40], В.И. Дуров [7, с. 179–183], С.В. Мельникова [8, с. 44].

Зарубежная историография становления ИРА, ее роли в конфликте и деятельности британской армии предлагает довольно широкий спектр решения приведенных исторических проблем. Как британская,

так и ирландская историография прошли долгий насыщенный исследованиями путь. Стоит лишь кратко сказать о таких ученых, как Т. Wilson [9, с. 20], N. Mansergh [10, с. 120–215], David P.B. Fitzpatrick [11, с. 201–270], W. Sheehan [12, с. 132–215], P. Hart [13, с. 112–170].

Если работы первых двух ученых отличались заметной тенденциозностью, то работы последних трех сегодня являются наиболее современными и объективными исследованиями. Особенно важна для данной статьи работа P. Hart «I.R.A. at War. 1916–1923» [14, с. 73–92]. В приведенном исследовании ученый обосновывает крайне полезную теорию военизированных формирований в Ирландии, которая имеет существенное значение для данного исследования.

В качестве источниковой базы исследования были использованы мемуары Невилла Макриди [15, с. 93–146], который возглавлял британскую армию на «Изумрудном острове» во время англо-ирландского конфликта, а также крайне интересная историческая работа, написанная британским военным разведчиком В.С. Pollard [16, с. 240–319], который после всех событий будет участвовать в операции по переброске Ф. Франко с Канарских островов в Марокко [17, с. 278]. Казалось бы, данную работу следует отнести к историографии проблемы, но дело в том, что этот труд был написан в 1922 г., сразу же по следам событий и рассказывает о зарождении «тайных обществ» в Ирландии [16, с. 15]. Особая глава посвящена ИРБ, Шинн Фейн, ИРА, их становлению и взаимоотношениям. Крайне важный источник по проблеме взглядов британских военных на становление ИРА.

Также мною были проанализированы две довольно типичные для британской военной мысли того времени брошюры, подготовленные британскими офицерами для освещения актуальной ситуации в Ирландии. Данные брошюры готовились специально для новоприбывших офицеров и солдат [18, с. 2–5; 19, с. 2–6].

Во всех приведенных выше источниках, когда автор пытается ответить на вопрос о том, как появилась ИРА, обычно либо начинается экскурс в историю ирландских «преступных группировок» [15, с. 115, 16, с. 93], либо автор ограничивается сухой сводкой от том, что Ирландское республиканское братство распадается на Национальных и Ирландских волонтеров, а последние затем образуют ИРА [18, с. 3; 19, с. 4]. Таких сводок и экскурсов вполне достаточно, чтобы обоснованно дать солдату право

на применение силы, но такой подход не выдерживает более глубокой критики.

Итак, обратимся напрямую к источникам. «The Secret Societies of Ireland. Their rise and progress». Хью Поллард сразу во введении прямо заявляет, что ни в коем случае не считает ИРА и другие организации повстанческими, отвергает саму идею партизанской войны со стороны ирландских формирований [16, с. 104]. Вся история «тайных обществ» для него – это история криминальных по своей сути групп [16, с. 6].

Но в чем противоречивость такого взгляда, который разделяли большинство британских военных? Одновременно говоря об ирландских повстанцах и тайных обществах как о «шайках преступников», отказывая им в какой-либо идеологической мотивации, называя их национальные чувства лишь прикрытием для совершения преступлений [16, с. 145], Поллард одновременно показывает, что у этих преступных групп есть преемственность в идеалах, общность стремлений и вековая история [16, с. 139–200]. Даже беглый анализ показывает, что «преступники» у Полларда обладают весьма долгой памятью, несвоейственной обыкновенным разбойникам.

Далее, приближаясь непосредственно к событиям, предшествовавшим Первой мировой войне [16, с. 129], освещая «рост преступности» накануне Пасхального восстания [16, с. 158] и провозглашения Дойла [16, с. 156], Поллард представляет читателю обширнейший фактический материал, который доказывает, что ирландское повстанчество является развивающейся национальной силой, которую приходится описывать военной терминологией, не ограничиваясь просто понятием «бандитизм», место которому в полицейских отчетах.

Поллард также детально описывает поездку И. де Валера в США, где тот добивается для себя и Шинн Фейн особого статуса при распределении финансирования от Клана на Гэйл [16, с. 149]. Остановимся на этом крайне интересном сюжете подробнее. Суть его сводится к тому, что в ходе этой поездки, со слов Полларда (мы все еще анализируем, скорее, образы британских военных, чем фактологическую базу, которые их закрепляют), И. де Валера смог минимизировать влияние старых повстанческих вождей на ситуацию в Ирландии путем создания собственных источников финансирования и реформировав организацию Ирландских волонтеров в ИРА [16, с. 158]. Новый устав – устав ИРА – закреплял за И. де Валера право принять полное командование над военизированной группой в случае «войны с Англией», чего не было в старом и весьма туманном уставе Ирландских волонтеров [16, с. 160].

Внутреннюю логику ирландского повстанчества, опираясь на ту же фактологическую базу, раскроет почти через сто лет историк П. Харт. В своей работе он показывает, что у военизированных формирований, коими являлись Ирландское республиканское братство, Ирландские волонтеры и ИРА, есть три варианта развития: пассивность, оборона и атака [14, с. 73–97]. ИРБ выбирали пассивность, Ирландские волонтеры оборонялись от Ольстерских стрелков, ИРА перешла в наступление [14, с. 96]. Все три организации образуют единое повстанческое простран-

ство на определенном отрезке времени – 1913–1922 гг. – и одновременно являются абсолютно разными формированиями, т.к. выбор стратегии определяет облик организации, ее судьбу и задачи [14, с. 98].

Таким образом, британским военным для понимания противника не хватало необходимой доли обобщения. Отчасти этот просчет объясняется тем, что они анализировали противную сторону конфликта, в котором принимали непосредственное участие, и не могли абстрагироваться в достаточной степени, необходимой для более вдумчивого и объективного анализа.

Одним из расхожих стереотипов британских военных, который неоднократно воспроизводится как в среде высших чинов [15, с. 92], так и среди рядовых солдат, младшего офицерского состава [20, с. 23–68] является представление о том, что ИРА являлась полностью подконтрольной Шинн Фейн, а также мнение, что Шинн Фейн и ИРА представляли собой «две стороны одной медали».

Ошибочность этого стереотипа иллюстрирует отчет британских военных об организации ИРА, собранный на основе перехвата различных документов ирландских повстанцев [21, с. 2–27]. Из этого отчета прямо следует, что у ИРА была хорошо налаженная централизованная военная организация, которая совмещала в себе не только вертикальные связи военной организации, но и возможность перехода к горизонтальному взаимодействию [21, с. 8]. С другой стороны, в уставе ИРА, говорится, что в случае военных действий ИРА подчиняется напрямую президенту республики (т.е. И. де Валера) [16, с. 156], который автоматически входит в руководящие органы Шинн Фейн. Но тогда возникает вопрос: почему аресты партийных лидеров не смогли оказать достаточного влияния на действия ИРА?

На этот вопрос довольно аргументированно отвечает все тот же П. Харт. В своей работе «I.R.A. at war. 1916–1923» историк доказывает, что ИРА вполне могла существовать автономно и без руководящей роли Шинн Фейн уже потому, что идеология ИРА являлась частью повстанческого дискурса, который хоть и взаимодействовал с идеей Гомруля, все же был качественно другим нарративом, воспроизводившимся не столько в форме хорошо поставленной политической программы, сколько в рамках общих представлений о свободе и независимости ирландского народа [14, с. 94].

Разнообразие и обилие собранных британскими военными данных помогли во многом лишь на оперативном уровне. Что же помешало британской армии, чей профессионализм был подтвержден на полях Первой мировой войны, избавиться от стереотипов о своем противнике?

Во-первых, не стоит забывать, что британские офицеры, которые брались за перо, чтобы высказаться, нередко вынуждены были вести контрпропаганду против своих оппонентов не только в Ирландии, но и в Британии. Вот яркий пример, который приводит В. Шихан в своем интереснейшем сборнике: офицер британской армии не может выступить в парламенте, так как его постоянно перебивают выкрики со стороны Лейбористской партии. Офицера обвиняют в во-

енных преступлениях, жестокости, причисляя его к «Черно-пегим» [20, с. 98]. Это яркий пример настроений, которые царили в британском обществе того времени. Такая атмосфера будет способствовать, скорее, созданию образа ИРА как банды преступников в мемуарах британских военных, чем попытке публичного диалога и осмыслению произошедшего.

Во-вторых, следует сказать о слабости военной разведки на «Изумрудном острове». Этот факт подтверждается в статье Элиота Н. Реида, в которой он показывает, что британская разведка была достаточно сильна и развита в Европе и колониях, но слабо поставлена в Ирландии [22, с. 30–56], где поначалу в деле обеспечения порядка основную ставку делали на Королевскую ирландскую полицию.

Суммируя вышесказанное, можно говорить не только о стереотипах, которые мешали британским военным осмыслить своего противника, но и о довольно интересной попытке британских офицеров заглянуть в будущее.

Список литературы:

1. Война во время мира: Военизированные конфликты после Первой мировой войны. 1917–1923: сборник статей / под ред. Р. Герварт, Д. Хорн. М.: Новое литературное обозрение, 2014. 400 с.
2. Пименова Э. История революционного движения в Ирландии. Петроград: Госиздат, 1920. 67 с.
3. Колпаков А.Д. Актуальные проблемы истории Ирландии и ирландской исторической науки // Вопросы истории. 1970. № 9. С. 171–179.
4. Орлова М.Е. Рабочий класс Великобритании и освободительная борьба ирландского народа. М.: Наука, 1983. 255 с.
5. Полякова Е.Ю. Ольстер: истоки трагедии. М.: Наука, 1982. 164 с.
6. Полякова Е.Ю. Ирландия в XX веке: учебное пособие. М.: Книжный Дом «Университет», 2009. 169 с.
7. Дуров В.И. Внешнеполитический фактор в истории ирландского национализма. 1900–1916 годы // Новая и новейшая история. 2010. № 4. С. 178–190.
8. Мельникова С.В. Пресса в Ирландии 1919–1920 годов: идеология и реальность // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 4 (24). С. 43–50.
9. Wilson T. Ulster under home rule: a study of the political and economic problems of Northern Ireland. Oxford: Univ. Press, 1955.
10. Mansergh N. The Irish question, 1840–1921: a Commentary on Anglo-Irish relations and on social and political forces in Ireland in the age of reform and revolution. London: Allen and Unwin. 1965. P. 316.
11. Fitzpatrick D.P.B. Politics and Irish life 1913–1921: provincial experience of war and revolution. Cork: Cork University Press. 1998. 400 p.
12. Sheehan W. A Hard Local War: The British Army and the Guerrilla War in Cork 1919–1921. 2011. 256 p.
13. Hart P. The IRA and Its Enemies: Violence and Community in Cork, 1916–1923. OUP Oxford, 1998. 368 p.
14. Hart P. The I.R.A. at War. Oxford: Oxford University Press, 2003. 296 p.
15. Macready N. Annals of an active life. Vol. 2. London. 1924. 370 p.
16. Pollard H.B.C. The secret societies of Ireland. Their rise and progress. London. 1922. 324 p.
17. Graham D. Macklin. Communication. Major Hugh Pollard, MI6, and the Spanish civil war // The Historical Journal. 2006. Vol. 49, is. 1. P. 277–280.
18. Sinn Fein. The National Archives (Kew). WO 32/4308. 1919. 11 p.
19. Sinn Fein and the Irish Volunteers. The National Archives (Kew). B20/387. 15 p.
20. Sheehan W. British Voices of the Irish War of Independence: The words of British servicemen in Ireland 1918–1921. The Collins Press. 2005. 250 p.
21. The Irish Republican Army (from captured documents only). Imperial War Museum. 43 p.
22. Reid E.N. British Intelligence Operations During the Anglo-Irish War. Central Washington University, 2016. 85 p.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 17-78-20029).

RECONSTRUCTION OF THE CONFLICT: IRA FOUNDATION IN THE BRITISH MILITARY ASSESSMENTS

© 2020

Starostin Vitaly Viktorovich, student of History Institute
Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The paper examines the views of the British military on the process of becoming one of the first paramilitary organizations in the history – the Irish Republican Army (IRA). Special attention is paid to how the British military was one of the first to try to explain this new phenomenon. The paper analyzes the reasons for the British military's rejection of such concepts as «guerrilla warfare», «Irish rebels», etc. The main reasons that formed the views of the British military on the IRA as a criminal group and a «gang of murderers» are investigated (the need for counter-propaganda against the Irish and some British media of the time; the fundamental atypicity of both the Anglo-Irish conflict and the Irish Republican army; the weakness of the British military intelligence in Ireland, whose employees were later able to approach the answer to the question of the IRA origin). The methodological basis of the paper, which helps to understand the British military's misunderstanding of the IRA phenomenon, is the theory of the Irish historian P. Hart, who argues that the insurgency as a whole always has three ways of development: passive waiting, defense and attack. It is the choice of one of the three paths that determines what form the conflict will take and how power relations in paramilitary groups will be redefined.

Keywords: Irish Republican army; IRA; British army; British military; counterinsurgency; the Irish war of independence; paramilitary groups; paramilitary violence; Irish Republican brotherhood; National volunteers; Irish volunteers; Royal Irish police; British military intelligence.