

ington DC: International Society for Technology in Education, 2012. P. 120–190.

53. Bergmann J., Sams A. Flipped Learning: Gateway to Student Engagement. International Society for Technology in Education, 2014. 182 p.

54. Dong X. Application of Flipped Classroom in College English Teaching // *Creative Education*. 2016. Vol. 7, № 9. P. 1335–1339.

55. Салманова Д.А., Ахмедбекова Р.Р. Подготовка магистрантов педагогического образования к проведению мониторинга // *Вестник Челябинского государственного педагогического университета*. 2016. № 1. С. 21–25.

56. Понятие оценивания в образовании / Т.В. Загоруйко, С.Ю. Диденко, Е.И. Черепанская, Е.Е. Лактионова, Л.И. Титова, В.В. Лебедева // *Молодой ученый*. 2018. № 45. С. 240–242.

57. Белаш О.Ю., Чиркова А.А. Показатели внутреннего мониторинга качества образования: различия в оценке студентами и преподавателями важно-

сти показателей // *Инженерное образование*. 2018. № 24. С. 166–173.

58. Чучалин А.И., Елихин А.В., Муратова Е.А. Планирование оценки результатов обучения при проектировании образовательных программ // *Высшее образование в России*. 2013. № 1. С. 13–20.

59. Шкунова А.А. Измерение и оценивание качества подготовки студентов по организационному поведению в системе дистанционного обучения // *Современные научные исследования и инновации*. 2015. № 6, ч. 5. С. 25–29.

60. Литвинова Т.Н., Юдина Т.Г., Русинова Т.В., Литвинова М.Г. Анкетирование студентов первого курса «Изучение химии глазами студентов» // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2017. № 4–1. С. 178–181.

61. Михелькевич В.Н., Кравцов П.Г. Комплексная оценка готовности выпускников магистратуры к профессиональной деятельности // *Самарский научный вестник*. 2016. № 2 (15). С. 171–176.

A MODERN VIEW ON SERVICE AND OPERATIONAL COMPETENCE DEVELOPMENT OF SPECIALISTS DEALING WITH HAZARDOUS PRODUCTION FACILITIES SAFE OPERATION

© 2019

Panychev Andrey Lvovich, head of Togliatti Interterritorial Department
for Supervision of Industrial and Energy Security

*Middle Volga Region Department of the Federal Service for Environmental, Technological and Nuclear Supervision
(Togliatti, Samara Region, Russian Federation)*

Gorina Larisa Nicolaevna, doctor of pedagogical sciences,
professor of Industrial and Environmental Safety Management Department
Togliatti State University (Togliatti, Samara Region, Russian Federation)

Abstract. The paper presents the results of the study aimed at improving the quality of specialists training in higher educational institutions who will work for industrial enterprises where hazardous production facilities are operated. The quality of training depends on the level of industrial safety of hazardous production facilities and as a consequence the likelihood of accidents. At the moment, despite the general trend of reducing accidents at hazardous production facilities over the past ten years, their number remains quite significant. At the same time, social and economic damage from accidents can be estimated at 600–700 billion rubles per year, which will have a negative impact on the economic stability of the Russian Federation. The obligations of industrial enterprises where hazardous production facilities are operated and its employees are defined by the legislation. The content of education should take into account these basic requirements, which should be formed into separate themes. Accordingly, the modular principle is used in the design of the training content. The development of content in the form of modules will ensure the organizational and substantive unity of students training. We accept lectures and practical classes, as well as group and individual ones as the main methods of the educational process. Learning the material based on the results of lectures, practical training and self-training should allow students to form the qualities specified in our professionogram. How the educational material proposed for study is learned should be checked during the control activities, starting from the initial-input control and ending with the final control.

Keywords: technology; professionogram; module; educational program; educational approach; training content; control; evaluation; monitoring; service and operational competence; specialist; industrial safety; hazardous production facility; accident.

* * *

УДК 37.378.1

DOI 10.24411/2309-4370-2019-14309

Статья поступила в редакцию 23.09.2019

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

© 2019

Полупан Ксения Леонидовна, кандидат педагогических наук,
доцент института образования, руководитель службы обеспечения образовательного процесса
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (г. Калининград, Российская Федерация)

Аннотация. В данной статье рассматриваются основные научные результаты исследования, связанные с введением в педагогическую науку нового понимания управления качеством высшего образования, связанного с цифровизацией образовательного процесса в университете. Суть состоит в том, что при взаимодействии обучающегося с другими субъектами образовательного процесса предоставляются условия, в которых Самарский научный вестник. 2019. Т. 8, № 4 (29)

обучающийся может осознать свою значимость как субъекта образовательного процесса, как человека, моделирующего процесс познания своей будущей профессиональной деятельности, как будущего участника профессионального сообщества в выбранной им деятельности. Это позволяет обучающемуся видеть пути своего развития, определять ключевые направления в самоорганизации своей деятельности, в саморазвитии индивидуальных особенностей и качеств личности. Реализация приходящей на смену «воздействующей» схемы «управлять – помогать» обеспечивает соучастие обучающегося в выстраивании индивидуальной траектории обучения, в выборе форм, методов и технологий профессиональной подготовки «под себя» в соответствии с индивидуальными возможностями, потребностями и способностями. Результатом исследования стала разработка и научное обоснование системы цифрового управления качеством высшего образования в разработанной автором интерактивной интеллектуальной среде. Разработанная система позволяет обучающемуся «оторваться» от существующих шаблонов и штампов профессиональной деятельности, расширяет его возможности в развитии (и саморазвитии), в творчестве уже на этапе подготовки в вузе.

Ключевые слова: качество образования; взаимодействие участников образовательного процесса; соучастие; индивидуальная траектория обучения; самоорганизация; взаимосвязь; цифровое управление; управление качеством образования; совместная деятельность; саморазвитие; самоорганизация; сотрудничество; развитие; нелинейность; образовательная программа; управление развитием университета; система качества высшего образования.

Проблематика и актуальность исследования

Сегодня можно утверждать, что «управление качеством образования» – словосочетание, которое в последнее десятилетие развития педагогической науки стало основополагающим как для характеристики образования в целом, так и для характеристики образовательного процесса, образовательных результатов, образовательных программ. Понятие «управление качеством образования» раскрыто с различных подходов и структур в ряде исследований (О.А. Граничина [1, с. 33], Г.А. Бордовский [2, с. 165], В.В. Панасюк [3, с. 78], С.Ю. Трапизын [4, с. 48–51] и др.), а также обозначено в принципах стандартов ИСО:9000 и TQM как: «процедура установления соответствия результатов образования его целям», «система воздействия на объект управления с целью улучшения его качественных характеристик», «процесс максимально возможного удовлетворения запросов потребителя», «совокупность систематических действий по изучению потребностей заказчиков образовательных услуг, разработки и реализации основных и дополнительных образовательных программ, обеспечения ресурсами». Представленные в исследованиях и существующие трактовки понятия объединены позицией, раскрывающей управление качеством образования как систему воздействия «управляющей» на «управляемую» подсистемы.

Однако на основе многоаспектного анализа философских (М.С. Каган [5, с. 251], А. Марей [6], А.И. Субетто [7, с. 36–38], Е.Е. Таратута [8, с. 91]), педагогических (А.И. Каптерев [9, с. 261–264], К.К. Колин [10, с. 5], А.Н. Майоров [11, с. 23]) и психологических (А.В. Карпов [12, с. 263–272], Е.А. Климов [13, с. 56], Е.А. Сергеев [14, с. 8]) исследований нами были выявлены и обоснованы предпосылки возникновения новой сущности управления качеством образования, определенной в условиях цифровизации университета. Так, А. Марей рассматривает цифровизацию как изменение парадигмы общения и взаимодействия друг с другом и социумом, что необходимо для эффективного управления. Цифровой «мир» предоставляет возможность не только в получении доступа к огромным массивам и объемам данных, но и меняет информационное поведение человека в его повседневной жизни [6; 15; 16]. В то же время основанием любой системы в педагогике является выделение человека как подсистемы, состоя-

щей из компонентов, таких как внутренние установки, потребности, знания, умения, опыт и т.п. При этом взаимодействие и информационный обмен в образовательном процессе осуществляются в различных форматах и разнообразных схемах, включая взаимодействие от «одного к одному» до «многие ко многим». За счет реализации схемы «многие ко многим» подсистемы контактируют между собой, как бы включая необходимые для обратной подсистемы компоненты как внутри, так и вне образовательного процесса. Традиционное же управление осуществляет одностороннее воздействие внутри образовательного процесса, без обмена компонентами подсистем, ограничивая это нормативными, методическими рамками, готовыми решениями, их запоминанием как шаблонов будущей профессиональной деятельности. Ядром понятия «управление» является воздействие, основополагающим в управлении качеством образования в условиях цифровизации (далее – «цифровом управлении качеством образования») выступает взаимодействие. На рисунке 1 схематично представлена характеристика сущности процесса управления и «цифрового управления».

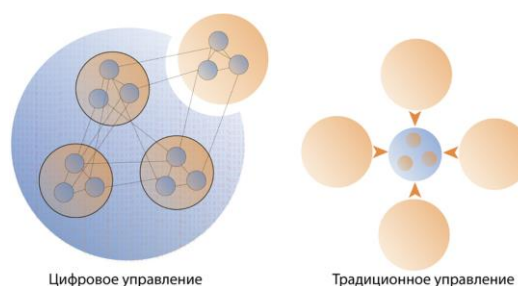


Рисунок 1 – Сравнительная характеристика «цифрового» и традиционного управления качеством образования

Парадигма изменения процесса управления «воздействия» на цифровое управление «взаимодействие» обусловлена несколькими факторами. К ним необходимо отнести расширение сферы деятельности человека и его влияния на мир; возможность получения различного рода информации из разных источников; постоянное нахождение «в сетях» (учебного процесса, социальных, развлекательных, досуговой деятельности и др.); функциональность и алгоритмичность процессов развития и трансформации личностных особенностей обучающихся. При этом особенно важным сегодня становится определение

каждого участника образовательного процесса как активного субъекта познания, признание его самоценности, учет индивидуальных, личностных и коммуникативных особенностей, осуществление самостоятельного управления своей деятельностью.

Основная концептуальная идея цифрового управления качеством высшего образования определена нами как идея *«соучастия как форма саморазвития»*. Так, цифровое управление качеством образования является системой взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе, в структуре которой неопределенное количество субъектов, вследствие чего неопределенное количество решений, умозаключений, выводов, т.е. продуктов интеллектуальной деятельности. При этом система предполагает не только нахождение решений в совместной деятельности, но и совместную деятельность по определению первоначальной проблематики, интересной или необходимой для основных субъектов образовательного процесса обучающегося и преподавателя. Это совместная работа по анализу и диагностике самого образовательного процесса с определением основных задач, противоречий и ведущих тенденций дальнейшего развития обучающегося; по разработке альтернатив предлагаемой «схемы обучения»; по определению наиболее оптимальных, понятных, доступных (а может, и, наоборот, сложных) путей освоения образовательной программы. Система взаимодействия – это сложный конструкт непрерывного информационного обмена субъектов образовательного процесса, отличающегося постоянным получением информации, ее переработкой, осмыслением и применением для «нужд» субъекта образовательного процесса. Для того чтобы обучающийся точно определял траекторию своего обучения и вектор развития, система взаимодействия должна быть диагностичной, координирующей его действия, позволяющей соотносить свои действия с предполагаемым результатом.

Основная идея исследования, научные результаты ее обоснования

Система взаимодействия в структуре цифрового управления качеством образования обеспечивает процессу гибкость и подвижность, способность изменяться и корректироваться, моделироваться и реконструироваться. Так, например, в совместной деятельности при определении цели конкретного задания возможно несовпадение субъектных позиций, тогда изменяются методы и технологии решения задачи с различными «выходами из ситуаций»: привлечение экспертов, вынесение доказательной базы, использование нестандартных или нетрадиционных методов решения поставленной проблемы и др.

Для цифрового управления качеством образования как и для любой системы, направленной на улучшение и получение новых достижений, важна особая организация образовательного процесса, основанная также на взаимодействии всех ее участников. До сих пор в научной терминологии нет точного определения понятия «качество образовательного процесса». Оно может включать: комплекс видов деятельности (научная, учебная, исследовательская, управленческая и т.п.), осуществляемых в системе высшего образования; перечень, «объединяющий» образовательную программу, научно-педагогическое мастерство профессорско-преподавательского состава

ва, потенциальный уровень студентов, используемые средства обучения. Качество образовательного процесса, на наш взгляд, является одним из основных индикаторов эффективности цифрового управления качеством. Поэтому взаимодействующая «субъект-субъектная» парадигма становится главным ориентиром в реорганизации образовательного процесса. Вполне резонен вопрос: а что, разве раньше образовательный процесс происходил не во взаимодействии? Да, но в основе своей только при контроле учебных достижений и результатов обучения (под руководством преподавателя). Отвечая на поставленный вопрос, необходимо выделить преимущества взаимодействия:

- во взаимодействии освоение материалов дисциплины и решение задач происходит непосредственно отталкиваясь от возможностей, способностей и индивидуальных особенностей обучающегося, в то же время «получаемые результаты» для преподавателя тоже являются показателем его индивидуального стиля и педагогического мастерства;

- расширение круга взаимодействий субъектов образовательного процесса позволяет образовательному процессу приобрести более практико-ориентированную направленность, в то же время «экспертирует» выбранное обучающимся и преподавателем содержание и направления освоения дисциплины;

- наиболее важным является также выбор методов и технологий образовательного процесса. Так взаимодействие субъектов сразу определяет их диалогичность и многосторонность;

- в ситуации участия обучающегося в выборе содержания, форм, методов образовательного процесса, во-первых, на него возлагаются определенные «обязанности», и не только перед преподавателем, но и перед самим собою и другими субъектами. Во-вторых, ему приходится значительно больше проявлять свою самостоятельность в решении сформулированных и обозначенных во взаимодействии задач, в том числе самоорганизацию и самоуправление своей деятельностью;

- контроль результатов обучения теряет во взаимодействии свою концептуальную сущность. Так как процесс цифрового управления качеством образования строится на постоянном взаимодействии, то сам процесс становится результатом освоения образовательной программы, в то же время способствует развитию самоорганизации и самооценки своей деятельности. В интерактивной интеллектуальной среде (как условия функционирования системы цифрового управления качеством высшего образования) контроль приобретает свойства многосубъектности в определении и оценках качества образования. Это связано с тем, что оценка качества образования осуществляется множеством субъектов, вследствие чего взаимодействие становится диагностичным, т.е. в какой-то мере, устанавливающим «уровень качества образования». Данный процесс способствует повышению уровня самоорганизованности обучающихся, вырабатывает у них качества, связанные с умениями планировать, рационально распределять учебное и внеучебное время, выполнять учебные задания в строго определенным срокам, осваивать наиболее эффективные приемы и методы учебной, исследовательской и поисковой работы. В то же время цифро-

вое управление качеством образования в интерактивной интеллектуальной среде позволяет процессу контроля придать всеобъемлющий характер, обеспечить его систематичность, четкую целенаправленность, обязательную объективность, способствует постоянному совершенствованию всех форм, методов и технологий контроля.

Во взаимодействии смягчается роль контроля как составляющего компонента любого образовательного процесса именно в той его части, которая отрицательно влияет на мотивацию обучающегося. Контроль становится интересным и полезным для обучающегося, потому что он является не только итогом совместной деятельности, но и устанавливает ответственность за результат, который отражает его «зону ответственности» в этом взаимодействии. В интерактивной интеллектуальной среде такая часть цифрового управления качеством образования, как контроль, не отождествляется с успеваемостью обучающихся. Контроль в данных условиях становится значительно шире по своим задачам, формам, методам и диапазону осуществления, чем только учет и оценка знаний студентов по пятибалльной системе. Это связано с возможностью цифрового управления осуществлять повседневный контроль, который оказывается большим стимулом и мотивацией для учебной деятельности обучающихся, способствует формированию и развитию умений самоконтроля, самоанализа проделанной и предстоящей работы. В то же время индивидуализированная направленность контроля в системе цифрового управления качеством значительно «дисциплинирует» преподавателя, вместе с тем «открывает» новые направления для разработки методических и оценочных материалов не только для аудиторной работы, но и для успешной и эффективной организации самостоятельной работы обучающихся.

Обосновывая выдвинутую идею, необходимо отметить, что в социально-философском аспекте «взаимодействие» как общенаучная категория отражает сущность процесса одновременного влияния явлений или людей друг на друга. Именно саморазвитие отличается значительной активностью субъекта, его целенаправленной деятельностью, приводящим к прогрессивным личностным изменениям. Саморазвитие всегда связано с сознательным управлением своей деятельности, постоянным самостоятельным выбором целей, путей и средств решения возникающих проблем и задач. Саморазвитие характеризуется эмоциональной «зрелостью» субъекта, определенной степенью «свободы» в деятельности, а также рефлексивностью [17, с. 135].

Цифровое управление качеством образования, построенное на учете индивидуальных личностных особенностей субъектов образовательного процесса, способствует процессу адекватного осознания и принятия ответственности за свои действия, социальной ответственности субъектов перед собою и друг другом, формированию готовности и опыта разнообразной деятельности, в том числе непрерывному самоизменению. Саморазвитие в интерактивной интеллектуальной среде – это не только результат личностного роста, обобщения личностного и деятельностного опыта, но и технологическое свойство субъекта. Процессы, определяющие так называемую «самость», строятся на построенном самим субъек-

том алгоритме, что и составляет технологичность субъектной позиции.

Интерактивная интеллектуальная среда позволяет раскрыть (в созданных нами условиях) потенциал саморазвития, а цифровое управление позволяет «запустить» его механизмы, обеспечивая возможность для осознания и преодоления проблем личностного самоопределения, профессионального самоопределения и определения будущей роли в профессии; развитие умений рефлексии своей деятельности, развитие способностей быстро и безболезненно включиться в непосредственную профессиональную деятельность, стимулировать профессиональное самосовершенствование, адаптироваться к изменяющимся условиям и взаимодействиям с новыми субъектами и объектами будущей профессиональной деятельности.

Процесс цифрового управления в интерактивной интеллектуальной среде приводит к самоизменению субъекта, самостоятельно осваивающего образовательную программу. Процесс строится таким образом, что помогает обучающемуся «выработать» свой индивидуальный стиль деятельности, некую систему собственной деятельности, что и становится «новообразованием» как результатом совместной деятельности.

Цифровое управление качеством позволяет определить и способствует формированию способностей обучающихся, связанных с выбором ценностно-смысловых ориентиров для определения задач и решений, отвечающих современным профессиональным требованиям; с правильной формулировкой и постановкой целей предстоящей деятельности; с осуществлением практических действий, направленных на профессиональное самопознание, изменение и совершенствование; с умениями профессионально самоорганизовывать и самоуправлять своей деятельностью; с саморегуляцией своего поведения в контексте требований будущей профессии; с самоанализом и самооценкой своего достигнутого уровня и будущего потенциала в освоении профессии. Применительно к нашему исследованию процесс формирования способностей саморазвития связан с возможностью формирования устойчивых мотивов, которые определяют направленность, а также характер самостоятельной, учебной, исследовательской деятельности обучающихся. За счет постоянного взаимодействия усиливается «образовательный» эффект учебного процесса, направленный на развитие всех его субъектов. Главным механизмом в цифровом управлении качеством образования, помимо созданных условий, является процесс самостоятельного развития обучающегося в процессе постановки и решения творческих, профессионально-ориентированных задач и проблем, отличающихся интеграцией знаний из различных предметных областей.

Доказано, что процесс саморазвития отличается динамикой и в случае принятия субъектом целей и задач будущей профессиональной деятельности будет эффективным, именно поэтому процесс «принятия» может быть осуществлен только во взаимодействии. Это взаимодействие не только с будущими работодателями, как «носителями» профессии, но и содержанием образовательной программы, с технологиями решения профессиональных задач и др.

Помимо субъектного взаимодействия, элементами цифрового управления качеством образования

является взаимосвязь процессов, процедур, условий, т.е. всех компонентов образовательного процесса. Задачами информационного обеспечения цифрового управления качеством образования являются следующие: предоставление обратной связи; установление достоверности; объективная и валидная переработка и хранение; предоставление управленческих решений; необходимость получения различных видов представления информации. Специфика взаимосвязей в цифровом управлении качеством образования значительно отлична от существующих на сегодня в образовательном процессе образовательной организации высшего образования. Так, смыслообразующими с позиции взаимодействия доминантами цифрового управления качеством образования являются:

- взаимосвязь процесса постановки проблемы и нахождение способов решения поставленных задач с обеспечением удовлетворения потребности обучающегося в самореализации;

- взаимосвязь содержания образования с личностными достижениями субъектов образовательного процесса;

- взаимосвязь выбора личностной и профессиональной роли субъекта с уже определенными ролями других субъектов образовательного процесса, его со-участников;

- взаимосвязь информационного обеспечения с технологиями обработки, хранения и предоставления информации;

- взаимосвязь процесса достижения образовательных результатов и созданных условий для исследовательского характера деятельности субъектов образовательного процесса;

- взаимосвязь уровня качества образования со степенью освоения индивидуальной траектории обучения и развития обучающегося;

- взаимосвязь образовательных целей и профессиональных средств их достижений субъектами образовательного процесса;

- взаимосвязь результатов согласования интересов субъектов с определением результата их совместной деятельности – «интеллектуального продукта» труда;

- взаимосвязь объединения различных видов деятельности субъектов и создания единого пространства его реализации;

- взаимосвязь процесса включения в образовательный процесс новых компонентов, структур, сфер деятельности, отдельных функций и комплексной реализации поставленных задач и их решений;

- взаимосвязь механизмов и процедур взаимодействия и личностных особенностей субъектов образовательного процесса.

Результатом взаимодействия является изменение состояния субъектов посредством интегрирования [14, с. 6]. С этой позиции рассмотрим основные компоненты структуры процесса цифрового управления качеством образования: качество целей, качество условий, качество процессов, качество результатов. Целеполагание и целеопределение направленности деятельности совместно с другими субъектами образовательного процесса является крайне сложной задачей. Для определения цели необходимо точное «знание» ситуации ее постановки. В этом случае взаимодействие помогает определить назначение цели, ее необходимость и актуальность. Так, обучающийся в процессе целеполагания не столкнется с

проблемами, связанными с недостатком опыта или умений прогнозировать будущие действия, то, что хорошо сформировано у других субъектов образовательного процесса (преподавателей, работодателей и т.п.). Цифровое управление качеством обеспечивает процесс перехода от возможности к действительности, тем самым осуществляет процесс взаимосвязанного выбора целей будущей деятельности. Крайне важно, что во взаимодействии наиболее безболезненно происходит не только превращение главной цели в систему или комплекс подцелей и задач, но и необходимый совместный анализ причинно-следственных связей между обозначенной целью, определенными задачами, методами и результатами дальнейшей деятельности. Таким образом, субъекты образовательного процесса как участники взаимодействия вырабатывают, проектируют, конструируют цели, составляют план дальнейших действий в процессе информационного обмена и интеллектуального общения.

Цифровое управление качеством образования – это система взаимоотношений субъектов, в которой нет жестко установленного состава участников. Это не система их вовлечения, а «уклад жизнедеятельности» в образовательном процессе, определяющий формы, механизмы и способы деятельности субъектов, направленные на их развитие, самоактуализацию, коммуникационную активность, творческое раскрытие личности каждого. Цифровое управление качеством образования – это система координат, в которой отслеживаются изменения различных функциональных состояний и структур образовательного процесса, отличающихся динамичностью и изменчивостью. Данная система предусматривает комплексное взаимодействие таких элементов: нормативно-правовой базы; четко сформулированных целей и задач образовательного процесса; образовательных и профессиональных стандартов; образовательных программ, учебно-методических и оценочных материалов; системы сбора, обработки, анализа и представления информации; режимов, форм, методов и технологий образовательного процесса; фиксации хода образовательного процесса.

Цифровое управление качеством образования – это комплекс, организационная структура которого направлена на формирование необходимых «долгоживущих» и инвариантных компонентов человеческой культуры, раскрывающихся через знания, способы деятельности, опыт, творческий потенциал. Сложность системы цифрового управления качеством образования состоит в том, что, будучи многофакторной системой, она объединяет два абсолютно разных по природе существования процесса: формально-логического и «интуитивно» творческого. Также систему можно отнести к системе инноваций в образовательном процессе, что значительно расширяет возможности ее деятельности в совершенствовании и реформации высшего образования.

Система цифрового управления качеством образования, благодаря условиям функционирования и возможностям, становится открытой системой для интенсивных изменений, позволяя решать сложные задачи поискового типа. Это система действий и инструментов, позволяющая по-новому исследовать поставленные учебные и проблемные задачи, создавать принципиально новые продукты интеллектуальной деятельности. В данной системе субъекты образова-

тельного процесса становятся стремительно расширяющими свои индивидуальные особенности и возможности, в интегративной системе, которая формирует соответствующие параметры своего «будущего».

Цифровое управление качеством образования можно считать «динамической сетью» взаимосвязанных педагогических событий, создаваемых совместными усилиями всех субъектов образовательного процесса, как в коллективной, так и в индивидуальной формах, при этом выступающей интегрированным условием личностного развития человека. Основным элементом системы становится личностно-значимое «событие», способ совместного бытия субъектов образовательного процесса на основе постоянного диалога, в результате которого устанавливается их отношения в совместной деятельности.

Перспектива дальнейшей исследовательской работы может быть связана с исследованием особенностей аксиологических аспектов деятельности субъектов образовательного процесса, с разработкой технологии цифрового управления качеством в системе непрерывного образования, с изучением формирования специальных компетенций обучающихся в интерактивной интеллектуальной среде.

Список литературы:

1. Граничина О.А. Мониторинг качества образовательного процесса в контексте управления вузом // Экология человека. 2009. № 9. С. 32–38.
2. Бордовский Г.А. Модели и методы внутреннего и внешнего оценивания качества образования в вузах: науч.-метод. мат-лы для руководителей и научно-педагогических работников выс. учеб. завед. СПб.: Изд-во «Книжный дом», 2008. 340 с.
3. Панасюк А.Ю. Управленческое общение: практические советы. Изд-во: М.: Экономика, 1990. 112 с.
4. Трапичин С.Ю. Теоретические основы управления качеством образовательного процесса в военном вузе: дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2000. 361 с.

5. Каган М.С. Избранные труды в VII томах. Т. III. Труды по проблемам теории культуры. СПб.: ИД «Петрополис», 2007. 756 с.
6. Марей А. Цифровое исследование [Электронный ресурс] // http://image-src.bcg.com/Images/Digital_Review_40_web_tcm27-158419.pdf.
7. Субетто А.И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенций. М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. 72 с.
8. Таратута Е.Е. Философия виртуальной реальности. СПб., 2007. 147 с.
9. Каптерев А.И. Информатизация социокультурного пространства. М.: Фаир-пресс, 2004. 512 с.
10. Колин К.К. Информационная глобализация общества и гуманитарная революция // Alma Mater. Вестник высшей школы. 2002. № 8. С. 3–8.
11. Майоров А.Н. Мониторинг и проблемы информационного обеспечения управления образованием // Народное образование. 2000. № 8. С. 21–28.
12. Карпов А.В. Психология менеджмента: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2004. 316 с.
13. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 512 с.
14. Сергиенко Е.А. Проблема соотношения понятий субъекта и личности // Психологический журнал. 2013. Т. 34, № 2. С. 5–16.
15. Seadle M. Copyright in a networked world: digital distance education // Library Hi Tech. 2003. № 2/21. P. 253–256.
16. Arroyo P. A new taxonomy for examining the multi-role of campus sustainability assessments in organizational change // Journal of Cleaner Production. 2017. Vol. 140, № 3. P. 1763–1774. DOI: 10.1016/j.jclepro.2015.08.100.
17. Ильин Г.Л. «Трансгуманизация» современного образования // Высшее образование в России. 2018. № 1. С. 133–139.

QUALITY MANAGEMENT OF HIGHER EDUCATION IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION

© 2019

Polupan Ksenia Leonidovna, candidate of pedagogical sciences,
associate professor of Institute of Education, head of the Educational Process Support Service
Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russian Federation)

Abstract. This paper discusses the main scientific results of the study associated with the introduction of a new understanding of higher education quality management in pedagogical science related to the digitalization of the educational process at the university. The point is that when a student interacts with other subjects of the educational process, conditions are provided in which the student can realize his or her importance as a subject of the educational process, as a person who models the process of knowing his or her future professional activity, as a future member of the professional community. This allows the student to see the paths of his or her development, to identify key areas in self-organization of activities, in self-development of individual characteristics and personality traits. The implementation of the «manage-help» scheme, coming to replace the «influencing» scheme, ensures the participation of the student in building an individual learning path, in the choice of «customized» forms, methods and technologies of professional training in accordance with individual capabilities, needs and abilities. The research result is the development and scientific justification of the digital quality management system of higher education in the interactive intellectual environment developed by the author. The developed system allows the student to «move away» from the existing templates and stamps of professional activity, expands his or her opportunities in development (and self-development) and creativity at university.

Keywords: education quality; interaction of educational process participants; participation; individual learning path; self-organization; interconnection; digital management; education quality management; joint activities; self-development; self-organization; cooperation; development; non-linearity; educational program; university development management; higher education quality system.