

УДК 902.01

DOI 10.24411/2309-4370-2019-13206

Статья поступила в редакцию 07.03.2019

**КЕРАМИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА – РАННЕЙ БРОНЗЫ  
СТОЯНКИ ПОДЗОРОВО НА ВЕРХНЕМ ДОНУ ИЗ РАСКОПОК М.Е. ФОСС 1953 ГОДА**

© 2019

**Желудков Андрей Сергеевич**, научный сотрудник*Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования»**(г. Липецк, Российская Федерация)***Смольянинов Роман Викторович**, кандидат исторических наук,

заведующий кабинетом археологии и этнологии

*Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского**(г. Липецк, Российская Федерация)***Климкова Ирина Викторовна**, научный сотрудник отдела археологических памятников*Государственный исторический музей (г. Москва, Российская Федерация)*

**Аннотация.** В данной статье анализируется керамическая коллекция из раскопок М.Е. Фосс 1953 года со стоянки Подзорово в Мичуринском районе Тамбовской области, хранящаяся в фондах Государственного Исторического музея (ГИМ 104032, оп. А 833). По итогам исследований М.Е. Фосс был сделан вывод, что первоначально на месте раскопок существовала поздненеолитическая стоянка, а затем поселение эпохи бронзы. При этом керамика была разделена ею на две группы – поздненеолитическую (прежде всего ямочно-ребенчатую) и относящуюся к эпохе бронзы (прочая). При рассмотрении коллекции в свете новых знаний нам удалось выделить материалы дронихинской поздненеолитической культуры, энеолитической среднестоговской культуры и керамику ксизовского типа, а также репинской культуры эпохи ранней бронзы. Все они находят многочисленные аналогии на поселениях Донской лесостепи. Таким образом, было установлено, что только в эпоху неолита – ранней бронзы стоянка Подзорово заселялась не менее шести раз. В качестве дополнительных сведений при описании керамики нами приводятся данные о результатах технико-технологического анализа, полученных при изучении керамики названных культур и культурных типов, происходящих с поселений Верхнего Дона.

**Ключевые слова:** неолит; энеолит; эпоха бронзы; керамика; стоянка; примесь; кость; радиоуглеродное датирование; Верхний Дон; накол; ребенчатый орнамент; сосуд; горшок; орнамент; раковина; ил; «жемчужный» орнамент; прочерченный орнамент; стратиграфия; археологическая культура; Государственный Исторический музей.

В 1927 году краевед Н.Н. Демин передает в Московский исторический музей свои коллекции, собранные в окрестностях г. Мичуринска Тамбовской области. Благодаря этим сборам стало известно о находках эпохи неолита на западе Тамбовской области. Они послужили поводом для более тщательного обследования окрестностей Мичуринского района в бассейне р. Воронеж (левый приток р. Дон). Для этого в 1952 г. по заданию ГИМ производится археологическая разведка у села Старое Тарбеево, а уже в 1953 г. М.Е. Фосс провела раскопки стоянок Подзорово и Глинище [1, с. 17].

Подзорово – местность на левом берегу реки Воронеж, приблизительно в 1,5 км ниже по течению от села Старое Тарбеево. Стоянка располагается на береговом возвышении на высоте 3–4 метра над уровнем реки (рис. 1). В 1953 г. было исследовано более 200 м<sup>2</sup>. Стратиграфия наслоений мощностью до 2-х м состояла из чернозёмных почв и поздних наносов [1, с. 18]. Полученная керамическая коллекция из раскопок М.Е. Фосс 1953 года со стоянки Подзорово в Мичуринском районе Тамбовской области хранится в фондах Государственного Исторического музея (ГИМ 104032, оп. А 833). По итогам раскопок М.Е. Фосс был сделан вывод, что первоначально на этом месте существовала поздненеолитическая стоянка, а затем поселение эпохи бронзы. Анализируя полученную керамическую коллекцию, Мария Евгеньевна разделила ее на две группы – поздненеолитическую (прежде всего ямочно-ребенчатую) и относящуюся к эпохе бронзы (прочая) [1, с. 18].

На сегодняшний день, рассматривая материалы керамической коллекции исследуемой стоянки, мы смогли разделить её на несколько археологических культур. К группе неолитической керамики, по М.Е. Фосс, на современном этапе относятся материалы двух археологических культур (не анализируются в данной работе):

1) среднедонской ранненеолитической культуры VI – 1 половины V тыс. до н.э. Выделена в 1971 году [2; 3];

2) поздних этапов льяловской культуры IV тыс. до н.э.

В группе «керамики эпохи бронзы», с точки зрения современных представлений о культурах неолита-энеолита Донской лесостепи, нам удалось выделить четыре типа керамики.

1. Керамика дронихинской поздненеолитической культуры. Выделена как тип А.Т. Синюком [4], а позднее как культура А.В. Сурковым [5; 6]. Время бытования – IV тыс. до н.э. [6, с. 113].

Всего обнаружены венчики от 3 сосудов (рис. 2: 1, 2, 4). Все они сильно профилированные с округлым срезом. У двух из трёх венчиков прослежено утолщение по его краю (рис. 2: 1, 2). Преобладали в орнаментации прочерченные линии, составленные в паркетные, сетчатые и косовертикальные композиции (рис. 2: 1–6). Редко для орнаментации использо-

вался скобковидный накол (рис. 2: 3). Делителем орнаментальных зон прочерченного штампа выступали горизонтальные ряды накольчатых (рис. 1: 4) или ямочных вдавлений (рис. 2: 2, 4–6). Керамика тонкостенная (5–7 мм), кирпичного цвета, плотная, хорошо заглажена. В тесте визуальнo фиксируется примесь мелкого песка.

2. Энеолитическая среднестоговская культура. Памятники среднестоговской культуры на территории Верхнего Дона и сопредельных территорий описаны В.П. Левенком в его диссертационном исследовании [7]. Именно с этого момента здесь начинается их масштабное изучение. Сейчас они датируются на Верхнем Дону первой половиной IV тыс. до н.э. [8].

В культурном слое стоянки выявлены венчики от 19 сосудов (рис. 3: 1–7; 4: 1, 2, 4–12). Они представлены профилированными и в одном случае яйцевидными сосудами (рис. 4: 3). Четыре из 18 профилированных горшков имели внутреннее ребро при переходе от венчика к тулову (рис. 3: 1, 3; 4: 1, 6, 8). По два венчика имеют утолщение снаружи (рис. 3: 5; 4: 5) и изнутри (рис. 4: 2, 6). Плоский срез венчиков в двух случаях украшался неглубокими ямочными вдавлениями (рис. 4: 7, 9). Вся керамика украшена горизонтальными и косовертикальными рядами различной формы гребенчатых (рис. 3: 1–6; 4: 4, 11), ямочных (рис. 4: 7, 9), накольчатых (рис. 4: 11; 3: 7), верёвочных (рис. 4: 1) отпечатков. Часть посуды не имела орнамента (рис. 4: 2, 3, 6, 8, 10, 12). Интересна также находка глиняного округлого керамического грузика с диагонально расположенными пропилами для привязывания, предположительно использовавшегося как утяжелитель для рыболовной сети (рис. 4: 13), и грузика без пропилов (рис. 3: 8).

По аналогичной керамике среднестоговской культуры поселений верхнего течения р. Воронеж Васильевский Кордон 17, 27, Доброе 4, 7, 9, географически близких к Подзоровской и Тарбеевским стоянкам, А.А. Куличковым был сделан технико-технологический анализ [8–10]. Им было отмечено, что в качестве исходного пластического сырья (ИПС) для производства среднестоговской керамики использовались ил и илистая глина. ИПС этих горшков среднепластичное. В их тесте, кроме глинистого субстрата, в качестве естественной примеси встречены: кварцевый окатанный песок размером, твёрдые железистые соединения округлой или остроугольной формы, полости от выгоревших растений водного и наземного происхождения, различные по форме и размерам естественная примесь раковин речных моллюсков, представленных измельчёнными или полуразрушенными частицами белого цвета. Сырьё всех среднестоговских сосудов использовалось в естественном увлажнённом состоянии, признаков дробления не зафиксировано. В ИПС сосудов, изготовленных из ила, искусственных добавок в формовочную массу (ФМ) не зафиксировано. В ФМ из илистой глины в значительной концентрации добавлялись перо и пух водоплавающей птицы. В качестве строительных элементов сосудов использовались лепёшкообразные лоскуты размером 3 × 3, 3 × 4 см, которые накладывались по траектории, близкой к спиральной. Выявлено два способа обработки поверхности: 1) заглаживание обеих, слегка подсушенных поверхностей грубо выделанной кожей; 2) с внешней стороны заглажено грубо выделанной кожей, а с внутренней – сначала расчёсано пучком сырой травы, а затем заглажено.

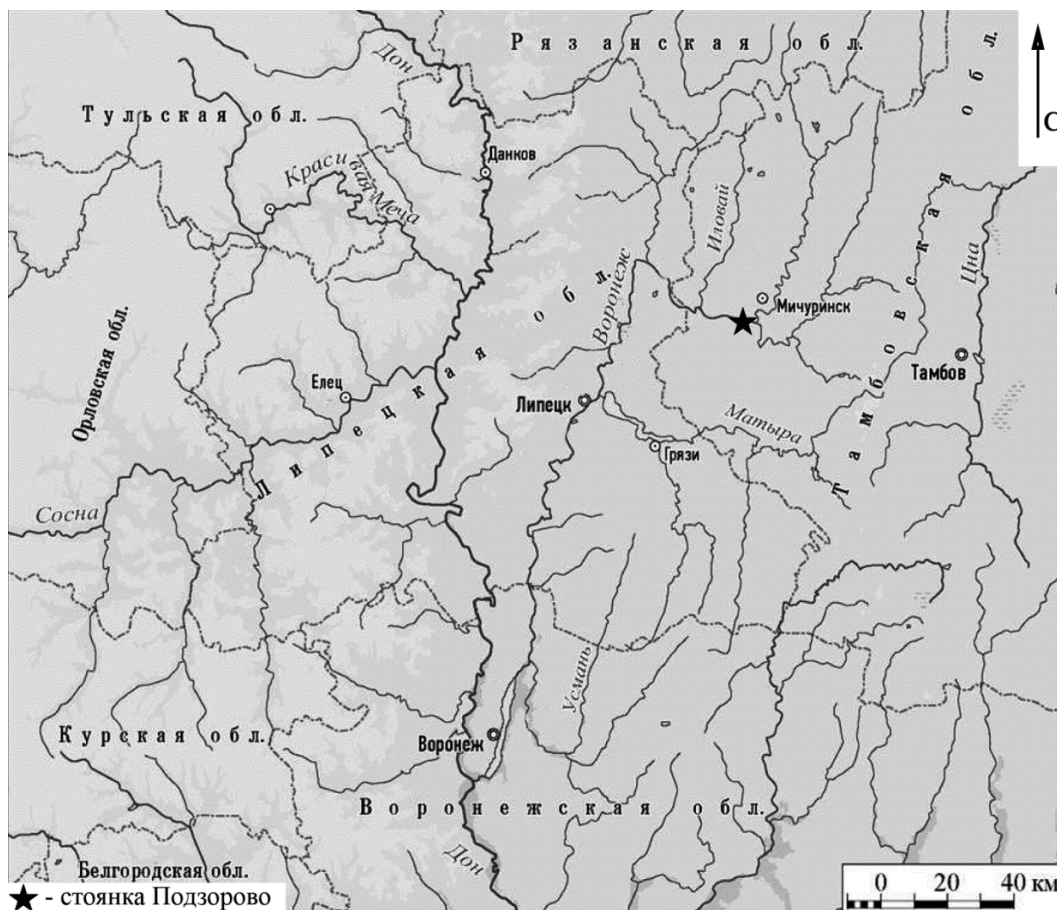
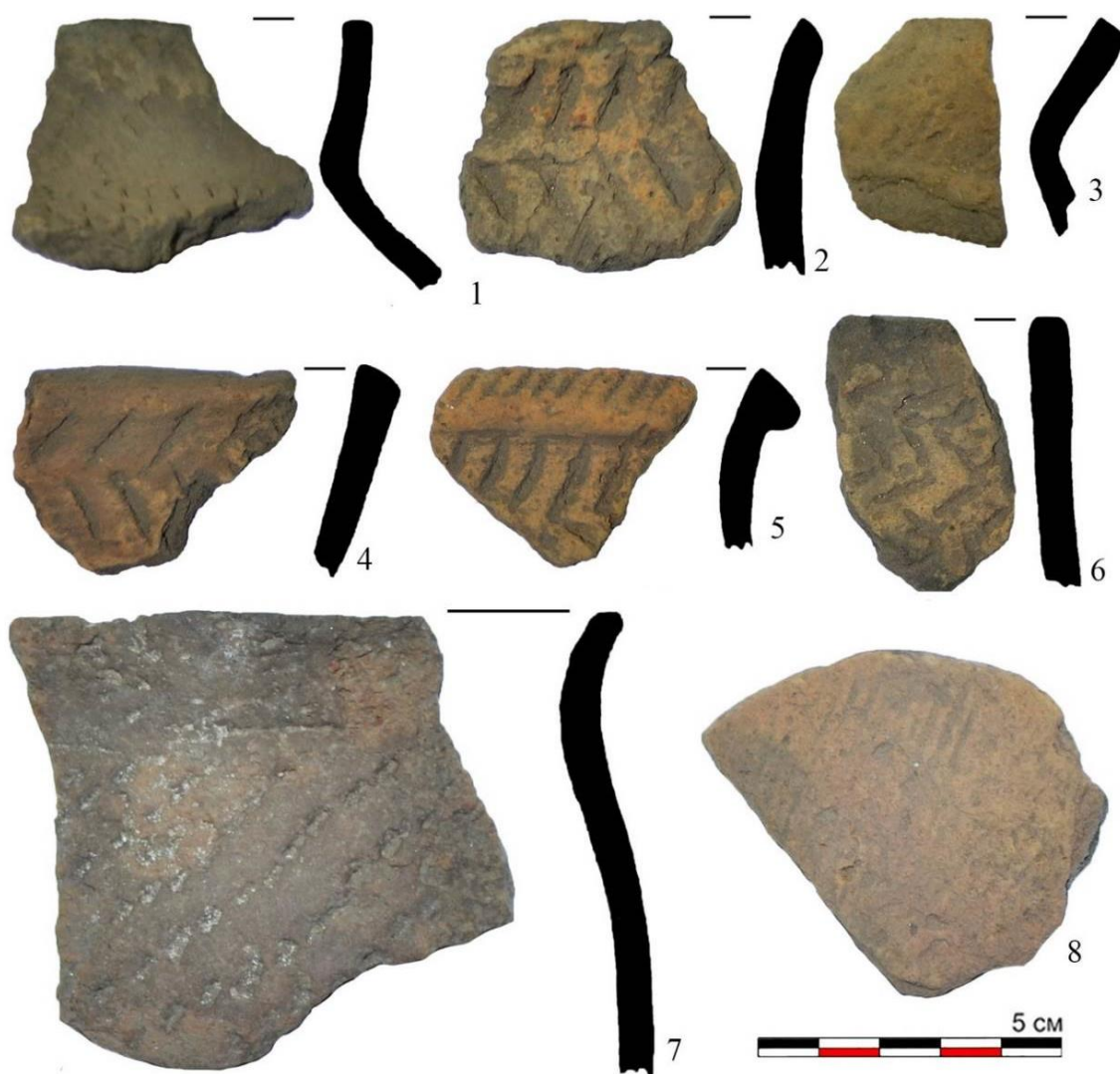


Рисунок 1 – Местонахождение стоянки Подзорово

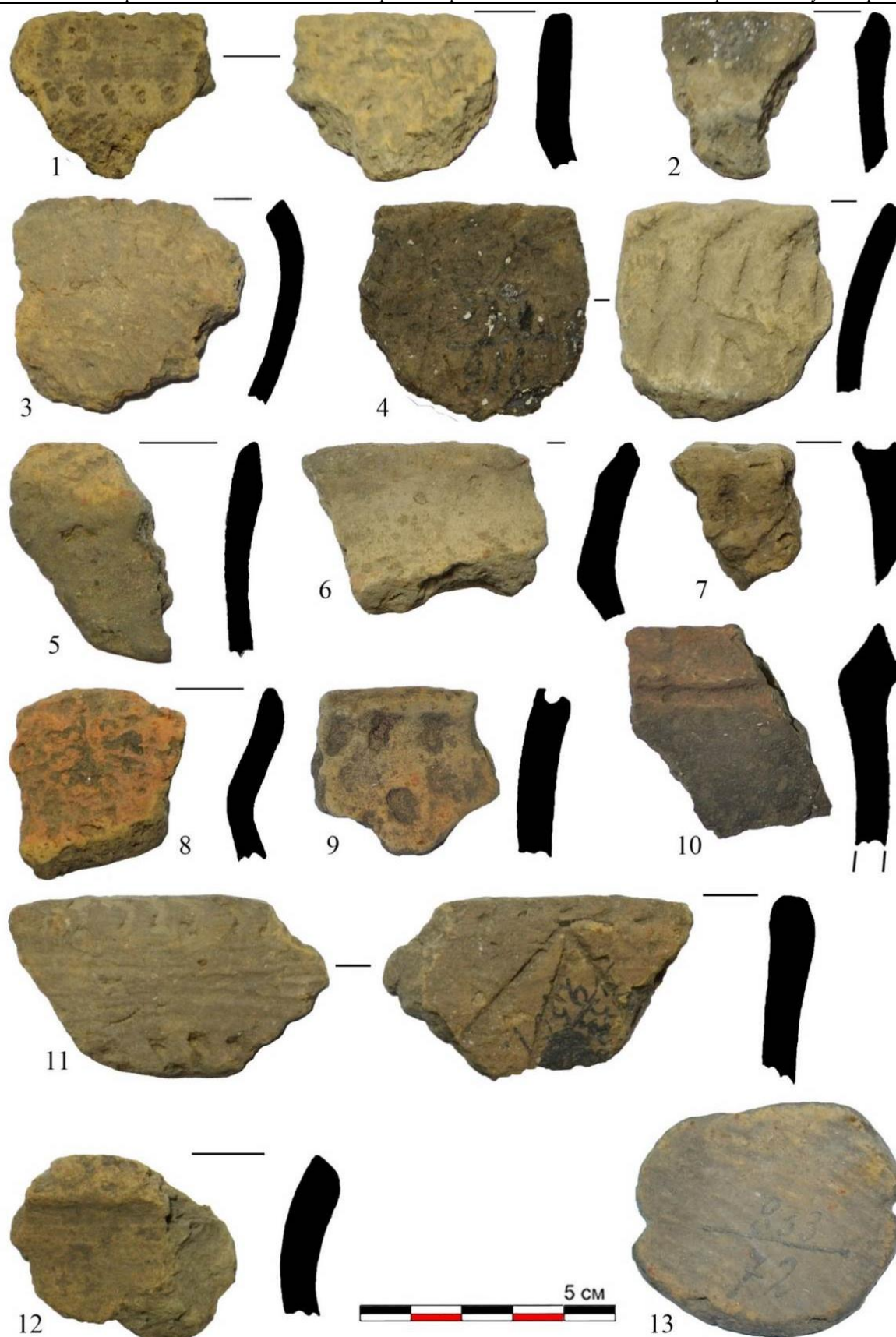


**Рисунок 2** – Керамика дронихинской культуры позднего неолита (1–6)



**Рисунок 3** – Керамика среднестоговской культуры (1–8). 8 – керамический грузик





**Рисунок 4** – Керамика среднестоговской культуры (1–13). 13 – керамический грузик

В 2017 году А.А. Куличковым в ближайшей округе от исследуемой стоянки была проведена разведка, в результате которой выявлено два новых поселения Старое Тарбеево 10 и 11 с керамическим материалом, полностью аналогичным выше нами описанным [11]. На стоянке Старое Тарбеево 10 по кости млекопитающего была получены радиоуглеродная дата: –

4457 ± 65 BP (Spb-2470). В культурных слоях поселений выявлены кости домашних животных.

3. Энеолитический ксизовский тип керамики выделен Р.В. Смольяниновым при раскопках многослойного поселения Ксизово 6 в 2004–2005 годах [12]. На сегодняшний день подобных памятников известно более 15. Они датируются серединой IV тыс. до н.э. [8].

В культурном слое стоянки выявлены венчики от трёх сосудов (рис. 5: 1–3). Все они от разной формы горшков: профилированного открытого (рис. 5: 3); профилированного закрытого (рис. 5: 2) и цилиндрического в верхней части (рис. 5: 1). Срез венчиков округлый. Вся керамика украшена горизонтальными рядами различной формы плюсовых отпечатков (рис. 5: 1–4). В средней части венчика на всех горшках нанесен горизонтальный ряд крупных, разной формы ямочных вдавлений (рис. 5: 1–3).

По аналогичной керамике ксизовского типа поселений верхнего течения р. Воронеж Васильевский Кордон 17, 27 [13–17] А.А. Куличковым также был проведён технико-технологический анализ [8; 18–19]. Для изготовления керамики использовалось средне- и высокопластичное сырьё. В тесте средне-запесоченных сосудов, кроме глинистого субстрата, в качестве естественной примеси встречен кварцевый окатанный песок и единичные включения комочков высокопластичной глины. В тесте сосудов ксизовского типа встречены: полости от выгоревших растений водного и наземного происхождения, различные по форме и размерам, твёрдые и рыхлые железистые соединения округлой или остроугольной формы. Иногда встречаются фрагменты косточек маленькой рыбы. Сырьё использовалось в естественном увлажненном состоянии, признаков дробления не зафиксировано. В ИПС искусственных добавок в ФМ не найдено. В качестве строительных элементов для изготовления керамики использовались лепёшкообразные лоскуты размером  $3 \times 3$ ,  $3 \times 4$  см, которые накладывались по траектории, близкой спиралевидной. Выявлено два способа обработки поверхности: 1) заглаживание обеих, слегка подсушенных поверхностей грубо выделанной кожей; 2) обе поверхности расчёсаны пучком жёсткой травы.

Датировать эти материалы можно по костям животных (лось), полученным в заполнении постройки

2 поселения Васильевский Кордон 27: 4557 ± 55 BP (3500–3090 calBC) (SPB-2102); 4753 ± 55 BP (3643–3376 calBC) (SPB-2103); 4711 ± 60 BP (3635–3370 calBC) (SPB-2105) и постройки 4 поселения Васильевский Кордон 17 – 4684 ± 100 BP (3656–3105 calBC) (SPB-1519) серединой IV тыс. до н.э. [8].

4. Репинская культура раннего бронзового века. Репинские памятники объединил в особую археологическую культуру А.Т. Синюк в 1981 году [20]. Она датируется на Верхнем Дону рубежом III–IV тыс. до н.э. (CalBC) [9, с. 352].

Репинская керамика типична для верхнедонских стоянок и представлена фрагментами от шести сосудов, пять из которых выделены по венчикам (рис. 6: 1, 6–8, 10) и один – по профилированной стенке (рис. 6: 2).

Венчики отогнутые, четыре имеют желобок (рис. 6: 1, 3–5). У одного выделяется мощное внутреннее ребро при переходе в тулово, орнаментированное параллельными вертикальными насечками (рис. 6: 1). Этот венчик орнаментирован параллельными горизонтальными рядами отпечатков прямоугольного штампа (?) и косо поставленной короткой гребенки, сосуд имеет следы ремонта. Один венчик без орнамента (рис. 6: 3), а три других орнаментированы насечками по краю (рис. 6: 4–5, 7), на одном прослежена жемчужная орнаментация (рис. 6: 5). Профилированная стенка – переход от венчика к тулову. Она орнаментирована горизонтальным оттиском шнура и пояском треугольных вдавлений (рис. 6: 2). Кроме того из коллекции происходит фрагмент грузика из стенки сосуда репинской культуры, орнаментированный параллельными горизонтальными оттисками шнура (рис. 6: 6). Керамика с примесью органики, без видимой примеси раковины, на внутренних поверхностях имеет характерные сглаживающие расчёсы.

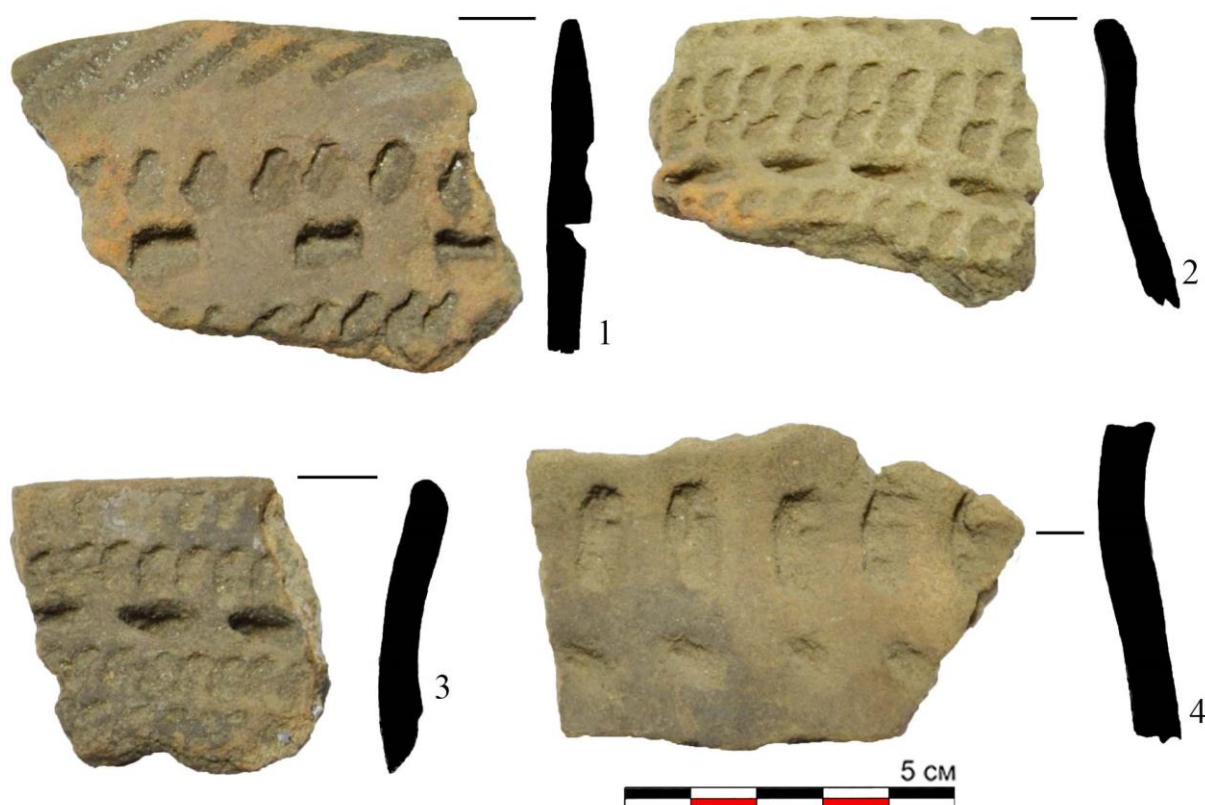


Рисунок 5 – Керамика ксизовского типа (1–4)





**Рисунок 6** – Керамика репинской культуры (1–7). 6 – фрагмент керамического грузика

По схожей керамике репинской культуры с поселений верхнего течения р. Воронеж Доброе 7 и Доброе 4 А.А. Куличковым был проведён технико-технологический анализ [9, с. 352–356; 11, с. 61]. Сырьём для производства керамики репинской культуры служил ил. Сосуды изготавливались из слабозапесоченного сырья. В тесте, помимо глинистого субстрата, встречены естественные примеси: полости от выгоревших растений водного и наземного происхождения и фрагменты раковин речных моллюсков (измельчённые или полуразрушенные частицы белого цвета). Сырьё использовалось в естественном увлажнённом состоянии. В качестве строительных элементов использовались крупные лепёшкообразные лоскуты размером  $3 \times 3$ ,  $4 \times 4$  см, которые накладывались по траектории, близкой спиралевидной. Поверхности заглаживались грубо выделанной кожей и пучком сырой травы.

#### Выводы

Таким образом, в эпоху неолита – ранней бронзы это место заселялось не менее шести раз. Работы М.Е. Фосс стали основой и одной из отправных точек исследований проблематики эпох неолита – ранней бронзы VI–IV тыс. до н.э. на Верхнем Дону. При

рассмотрении полученной коллекции, в свете современных знаний, нам удалось выделить материалы дронихинской поздненеолитической культуры, энеолитической среднестоговской культуры и керамику ксизовского типа, а также репинской культуры эпохи ранней бронзы.

#### Список литературы:

1. Фосс М.Е. Исследования неолитических стоянок в Мичуринском районе Тамбовской области в 1953 году // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1959. № 75. С. 17–25.
2. Синюк А.Т. Памятники неолита и энеолита на Среднем Дону: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1971. 14 с.
3. Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1986. 179 с.
4. Синюк А.Т. Дронихинский тип материалов прежиточного неолита лесостепного Дона // Проблемы эпохи неолита степи и лесостепи: тезисы докладов. Оренбург, 1986. С. 34–36.
5. Сурков А.В. Неолитические памятники Похорья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2005. 26 с.

6. Сурков А.В. Неолитические памятники Среднего Похопья. Воронеж: ВГПУ, 2007. 127 с.
7. Левенок В.П. Неолит Верхнего Дона и его место среди неолитических культур лесостепной зоны Европейской части СССР: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1969. 19 с.
8. Смольянинов Р.В., Желудков А.С., Яниш Е.Ю., Бессуднов А.Н., Куличков А.А., Юркина Е.С. Поселение Васильевский Кордон 27 на р. Воронеж. Материалы эпохи энеолита // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 8. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2017. С. 225–240.
9. Смольянинов Р.В., Куличков А.А., Клоков А.Ю. Керамика с поселения Доброе 4 (пункт 385) на Верхнем Дону // Тверской археологический сборник. Вып. 11. Тверь: ООО «Издательство "Триада"», 2018. С. 318–325.
10. Куличков А.А., Скоробогатов А.М., Юркина Е.С., Смольянинов Р.В. Разведочные исследования в Добровском районе Липецкой области в 2017 году (по материалам поселения Доброе 7) // Археология восточноевропейской лесостепи: сборник материалов междунар. науч.-практ. конф., посв. 80-летию со дня рожд. А.Г. Николаенко (г. Белгород, 14–16 декабря 2017 года) / отв. ред. В.А. Сарапулин. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2018. С. 56–78.
11. Куличков А.А., Юркина Е.С., Смольянинов Р.В. Разведочные исследования в Мичуринском районе Тамбовской области в 2017 году // Верхнедонской археологический сборник: мат.-лы межрегион. науч.-практ. конф. «Археология в исследованиях молодых», 24 ноября 2017 года. Вып. 9 / отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2017. С. 31–35.
12. Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Бессуднов А.Н., Смольянинов Р.В. Природные катастрофы в голоцене бассейна Верхнего Дона. М.: Издательство ГЕОС, 2009. 64 с.

13. Свиридов А.А. Отчёт о раскопках поселения Васильевский Кордон 17 в Добровском районе Липецкой области в 2012 году // РА ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 41458.
14. Смольянинов Р.В. Отчёт о раскопках поселения Васильевский Кордон 17 в Добровском районе Липецкой области в 2013 году // РА ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 41335.
15. Смольянинов Р.В. Отчёт о раскопках поселения Васильевский Кордон 17 в Добровском районе Липецкой области в 2014 году // РА ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 46375.
16. Смольянинов Р.В. Отчёт о раскопках поселения Васильевский Кордон 17 в Добровском районе Липецкой области в 2015 году // РА ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 45326.
17. Смольянинов Р.В. Отчёт о раскопках поселения Васильевский Кордон 27 в Добровском районе Липецкой области в 2016 году // РА ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 51398.
18. Смольянинов Р.В., Яниш Е.Ю., Свиридов А.А. Верхнедонское поселение Васильевский Кордон 17. Сооружение 4 // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции. СПб.: ИИМК РАН, 2015. С. 124–129.
19. Куличков А.А., Смольянинов Р.В. Верхнедонское поселение Ксизово 6. Технология изготовления керамики ксизовского типа // Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики. СПб.: ИИМК РАН, 2016. С. 106–109.
20. Синюк А.Т. Репинская культура эпохи энеолита–бронзы в бассейне Дона // Советская археология. 1981. № 4. С. 8–19.

*Исследования выполнены при поддержке гранта РФФИ проект 18-49-480004 р\_а и гранта «Фонда Президентских грантов».*

**CERAMIC MATERIALS OF THE LATE NEOLITHIC – EARLY BRONZE AGE  
OF THE PODZOROVO SITE ON THE UPPER DON FROM THE EXCAVATIONS  
BY M.E. FOSS IN 1953**

© 2019

**Zheludkov Andrey Sergeevich**, researcher

*Lipetsk Regional Scientific Public Organization «Archaeological Research» (Lipetsk, Russian Federation)*

**Smolyaninov Roman Viktorovich**, candidate of historical sciences, head of Archeology and Ethnology Office

*Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University (Lipetsk, Russian Federation)*

**Klimkova Irina Viktorovna**, researcher of Archaeological Sites Department

*State Historical Museum (Moscow, Russian Federation)*

**Abstract.** The following paper analyzes ceramic collection from the excavations by M.E. Foss in 1953 from the Podzorovo site in Michurinsky District, Tambov Region, stored in the collections of the State Historical Museum (GIM 104032, inventory A 833). According to the results of the research, M.E. Foss concluded that there was originally a Late Neolithic site, and then a Bronze Age settlement. At the same time, the ceramics were divided into two groups: Late Neolithic (first of all pit-comb ornamented) and relating to the Bronze Age (other). When reviewing the collection in the light of new knowledge we were able to identify the materials of Dronicha late Neolithic culture, Eneolithic Srednestog culture and ceramics of the Ksizovo type, as well as Repino culture of the early Bronze Age. All of them find numerous analogies in the settlements of Don forest-steppe area. Thus, it was established that only in the Neolithic era – early Bronze, the Podzorovo site was settled at least six times. As additional information when describing ceramics, we present data on the results of the technical and technological analysis obtained during the study of ceramics of these cultures and cultural types originating from the settlements of the Upper Don.

**Keywords:** Neolithic; Eneolithic; Bronze Age; ceramics; archaeological site; temper; bone; radiocarbon dating; Upper Don; prick; comb ornament; vessel; pot; ornament; shell; silt; «pearl» ornament; drawn ornament; stratigraphy; archaeological culture; vessel; State Historical Museum.