

ФОРМЫ СОСУДОВ СРЕДНЕДОНСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ С ПОСЕЛЕНИЯ ДОБРОЕ 9 НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

© 2022

Юркина Е.С.^{1,2}

¹Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

²Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования»
(г. Липецк, Российская Федерация)

Аннотация. В публикации впервые представлены основные типы форм глиняной посуды, а также определенные результаты их анализа для сосудов среднедонской неолитической культуры с поселения Доброе 9. Вплоть до недавнего времени на Верхнем Дону с четкой стратиграфической позицией образцовых поселений среднедонской неолитической культуры были изучены единицы. На памятнике Доброе 9 исследована однородная литологическая прослойка серого пойменного алевролита, вмещающая только материалы среднедонской культуры: керамику, кости и изделия из камня. На данный момент изучено раскопками 190 м² памятника. Материальный комплекс поселения Доброе 9 датируется последней четвертью VI тыс. до н.э. Ранее А.Т. Синюком выдвигался тезис, что для среднедонской культуры характерна цилиндрическая форма сосудов с относительно плавным переходом стенок к острому дну, но в коллекции поселения Доброе 9 преобладают сосуды закрытого типа. Сравнительный анализ форм керамических сосудов двух поселений с наибольшим разнообразием форм сосудов (стоянка Университетская 3 и поселение Доброе 9) среднедонской культуры показал, что её материальная культура под влиянием окружающих археологических культур не особенно однородна. Это проявляется не только в керамике, но и в каменном инвентаре.

Ключевые слова: неолит; среднедонская культура; формы сосудов; керамика; стратиграфия; радиоуглеродный анализ.

THE SHAPES OF CLAY VESSELS OF THE SREDNEDONSKAYA NEOLITHIC CULTURE FROM SITE DOBROE 9 ON THE UPPER DON

© 2022

Yurkina E.S.^{1,2}

¹Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

²Lipetsk Regional Scientific Public Organization «Archaeological Research» (Lipetsk, Russian Federation)

Abstract. The paper describes the main types of pottery forms and some results of their analysis for vessels of the Srednedonskaya Neolithic culture from site Dobroe 9. Until recently, only a few settlements of the Srednedonskaya Neolithic culture with a traced stratigraphic position on the Upper Don were studied. At site Dobroe 9, a homogeneous lithological layer was revealed, containing only the materials of this culture: pottery, bones, stone products. At the moment, 109 m² of the site were researched by the excavations. We established the date of the pottery collection of the site as the last quarter of the VI millennium BC. Earlier, A.T. Sinyuk put forward the thesis that the cylindrical shape of vessels with a relatively smooth transition of the walls to a sharp bottom is characteristic of the Middle Don culture, but in the collection of site Dobroe 9 closed-type vessels predominate. The comparative analysis of the shapes of ceramic vessels of two settlements with the greatest variety of vessel shapes (site Universitetskaya 3 and site Dobroe 9) of the Srednedonskaya Neolithic culture has shown that its material culture influenced by other archaeological cultures is not particularly homogeneous. This is manifested not only in ceramics, but also in stone tools.

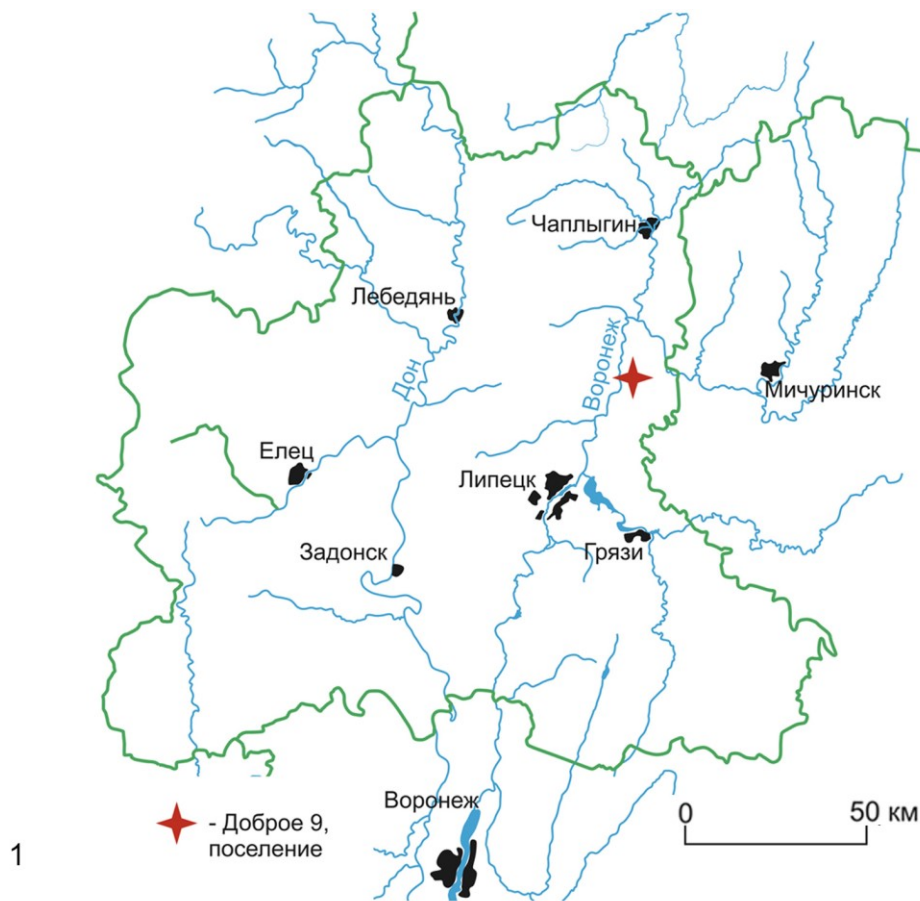
Keywords: Neolithic; Srednedonskaya culture; pottery; stratigraphy; shapes of clay vessels; radiocarbon analysis.

Объект археологического наследия «Доброе 9, поселение» расположен в Добровском районе Липецкой области. В 2014 году А.А. Клюкойть в размываемом правом берегу р. Воронеж у с. Доброе Липецкой области (рис. 1: А) на останце правой надпойменной террасы высотой 2 м над рекой (рис. 1: Б) [1] выявил данное поселение. В 2017–2021 годах на нём были заложены раскопы общей площадью 190 м² [2–6].

В 1971 году в лесостепном Подонье А.Т. Синюком выделена неолитическая среднедонская культура, в основном по материалам памятников Среднего Дона, за исключением Верхнедонской стоянки – Университетская 3 [7]. Им фиксировалось то, что для керамики этой неолитической культуры характерны тонкостенность и плотное тесто, в единичных случаях – примесь какого-то органического вещества. Ле-

пились сосуды ленточным способом с использованием приёма косой стыковки. Преобладают сосуды цилиндрической формы с плавным переходом стенок к острому дну. А.Т. Синюк выделял в качестве основного элемента орнамента – накол различного вида, от мелкого треугольного до крупного ямчатого [7]. С 1990-х гг. наступает новый этап в изучении памятников среднедонской культуры. С.Н. Гапочка провел раскопки стоянки Щучье II в Побитюжье, Затон I и Дрони-ха [8], А.В. Сурковым велись раскопки в Похоперье [9], Р.В. Смольяниновым исследовались памятники на Верхнем Дону и издана монография с отдельной главой, посвящённой среднедонской культуре [10]. Интенсивное исследование неолитических памятников предоставило возможность для внесения изменений в единую систему развития раннего неолита в лесостепном Подонье.

А



Б



Рисунок 1 – Доброе 9, поселение. А – расположение памятника на карте Центрального Черноземья; Б – топографический план Доброе 9, поселение с нанесёнными раскопами и разведочными зачистками

Вплоть до недавнего времени с четкой стратиграфической позицией образцовых поселений среднедонской неолитической культуры на Верхнем Дону были изучены единицы. На Верхнем Дону подобная керамика и изделия из камня получены только в слоях поселений Доброе 4, Ярлуковская Протока, Университетская 3. Есть несколько более ранних ра-

диоуглеродных датировок: стоянка Черкасская 3, нижний слой – 6715 ± 64 BP ($5730-5525$ cal BC) (Hela-3491), Ярлуковская Протока (пункт 222) – 6774 ± 120 BP ($5903-5484$ cal BC) (SPb-1637), стоянка Доброе 4 – 6912 ± 120 BP ($6019-5621$ cal BC) (SPb-1287), [11, с. 240] и более поздних – переходных между первым и вторым этапами по керамике

стоянки Университетская 3: 6050 ± 90 BP (5300–4700 cal BC) (Ki-15441), 6140 ± 90 BP (5300–4840 cal BC) (Ki-15432), 6190 ± 100 BP (5400–4800 cal BC) (Ki-15959) [12].

Четкая стратиграфическая позиция культурных отложений стоянки Доброе 9 уникальна для Верхнего Дона. Этот литологический слой серого пойменного алевролита вмещает в себя только материалы среднедонской культуры: изделия из камня, керамику, кости. По почве культурного слоя была получена радиоуглеродная дата – 6150 ± 100 BP (5317–4839 cal BC) SPb_2840 [13]. Датирование более 20 образцов костей животных не дало результатов. Геохимический анализ позволил установить, в то время, когда носители среднедонской неолитической культуры обитали на поселении Доброе 9, прохладные климатические условия сменяются потеплением и увеличивается влажность. Происходит увеличение антропогенной активности.

Ранее изучение технологии изготовления керамики среднедонской культуры с поселения Доброе 9 было проведено [13] при помощи микроскопа МБС-10 и проанализировано 17 фрагментов. Керамика изготавливалась по емкостно-донной программе из илистой запесоченной глины, которая использовалась в увлажненном состоянии без признаков дробления. В качестве искусственной примеси был добавлен органический раствор. Фиксируют расчесы, которые были нанесены жестким гребенчатым штампом. В изломах керамики встречены: органические остатки; окатанный кварцевый песок и железистые частицы не более 0,4 мм в диаметре. Керамика трехслойная с неравномерными по толщине слоями и размытыми границами, что позволяет предполагать костровой обжиг с недолгой выдержкой [13].

Исследование орнамента из раскопок 2017–2020 гг. на сосудах было опубликовано ранее [13]. Авторами были выделены стилистические уровни орнамента: элемент, узор, мотив, образ и композиция. Элементы орнамента, с учетом анализа материалов раскопок 2021 г., представлены также четырьмя типами: 1 – наколы (мелкие треугольные наколы и в единичных случаях овальные и скобковидные наколы); 2 – оттиски короткого гребенчатого штампа; 3 – ямки; 4 – прочерченные линии.

Специальная работа по полному анализу форм сосудов за все годы исследования с поселения Доброе 9 не проводилась. Поэтому для возможности сравнения нашей коллекции с материалами других стоянок необходимо было провести статистическую обработку и визуальное сравнение всей керамической коллекции.

Формы глиняной посуды давно уже стали объектами внимания археологов [14; 15]. Прослеживаются два основных подхода, выделенных А.А. Бобринским, к изучению форм – ассоциативный и аналитический. Первый связан с рассмотрением форм как целостных образов, а второй – как совокупностей элементарных частей, из которых они составлены [16].

Основной акцент при ассоциативном подходе делается на выработке приемов общего обозначения форм, а при аналитическом – на разработке приемов выделения и изучения составных частей, образующих эти формы [16]. В данной работе мы использовали только первый подход. Анализ форм сосудов дает возможность судить о традициях, имеющих от-

ношение к ассортименту посуды среднедонской неолитической культуры. На основании изучения типов форм сосудов и их особенностей нами ставилась задача выделить наиболее характерную форму для сосудов среднедонской неолитической культуры поселения Доброе 9.

В работе с коллекцией керамики поселения Доброе 9 присутствуют методические проблемы из-за разницы обработки информации материалов и терминологии. Ученые используют разные подходы для описания форм и конструктивных элементов сосудов. А. Шепард представляла описание формы любого сосуда в виде производной от определенного тела вращения: сферы, овалоида, цилиндра, конуса и, согласно принятой в нашей литературе терминологии, используются термины – сосуды «открытых форм» и «закрытых форм» [16].

В культурном слое поселения Доброе 9 выявлено 2217 фрагментов керамики среднедонской культуры. За пять лет исследований обнаружен 151 сосуд (определены по венчикам и развалам). В данной статье мы смогли разделить 149 определимых форм сосудов на пять типов:

1. Открытых выявлено 23, из них имеют легкую профилировку – 6 экземпляров. Срезы венчиков в большинстве овальные (рис. 2: 1–3), в единичных вариантах приотстрённые (рис. 2: 18), скошенные (рис. 2: 7) и прямые.

2. Прямых определено 33. Срезы венчиков разнообразны – овальные (17) (рис. 2: 5, 11–15, 17), приотстрённые (6) (рис. 4: 6), скошенные (2) (рис. 2: 8) и прямые (2) (рис. 4: 5).

3. Закрытых с разной степенью загнутоści венчика внутрь выявлено 64, 9 из них биконические. Срезы венчиков также преобладают овальные (37) (рис. 2: 10, 16, 19; рис. 4: 9–10), ещё встречаются приотстрённые (12) (рис. 2: 4) и прямые (4) (рис. 2: 6).

4. Профилированных выявлен 21 экземпляр. Срезы венчиков преимущественно также овальные (рис. 2: 9; рис. 3: 1–5, 9–12, 14; рис. 4: 16). В отдельных случаях прямые (2) и по одному экземпляру с приотстрённым срезом (рис. 3: 8) и выемкой (рис. 3: 7).

5. Мисок установлено 8 экземпляров, все они с округлым срезом венчиков (рис. 4: 11–15, 17, 20, 21).

В культурном слое также выявлены фрагменты от 26 дниц. 4 из них округлые (рис. 4: 8, 19), 20 остродонных или конических (рис. 4: 1–4, 7, 18; рис. 5: 3), 2 плоских (рис. 5: 2, 5).

В своей монографии А.Т. Синюк [7] на основании материалов со стоянки Университетская 3 подразделил неолитические горшки среднедонской культуры по морфологическим признакам на семь типов и отдельно выделяет два типа мисок: глубокие сосуды с раструбовидными стенками и приземистые сосуды с втянутыми внутрь краями с несколько раздутым яйцевидным туловом. Эти миски морфологически близки горшкам 3 типа, различия наблюдаются только в пропорциях [7].

Помимо этого, А.Т. Синюком выделены два типа мисок: 1-й тип – сравнительно глубокие сосуды с раструбовидными стенками. Вероятнее всего – остродонны; 2-й тип – приземистые сосуды с втянутыми внутрь краями и несколько раздутым яйцевидным туловом. Днища острые. Эти миски морфологически близки горшкам 3 типа, различия наблюдаются только в пропорциях [7].

Удачей стало, что в керамической коллекции поселения Доброго 9 было выявлено 7 сосудов (рис. 5) с полностью или частично реконструируемой формой. Первый профилированный сосуд слегка закрытый и плавно переходящий в несколько раздутое тулово перетекающий острое дно (рис. 5: 1). Второй профилированный сосуд открытый и плавно переходит также в несколько раздутое тулово, но имеет плоское дно (рис. 5: 2). Третий открытый сосуд яйце-

видной формы, край чуть скошенные наружу, без шеек и плечиков (рис. 5: 3). Этот сосуд соотносится с 3 типом сосудов глубоких мисок, выделенным А.Т. Синюком. Четвертый сосуд – профилированный, и имеет ребро, удалось реконструировать от этого сосуда плоское донце (рис. 5: 5). Остальные три сосуда биконические, но донце реконструировать не удалось (рис. 5: 4, 6–7).

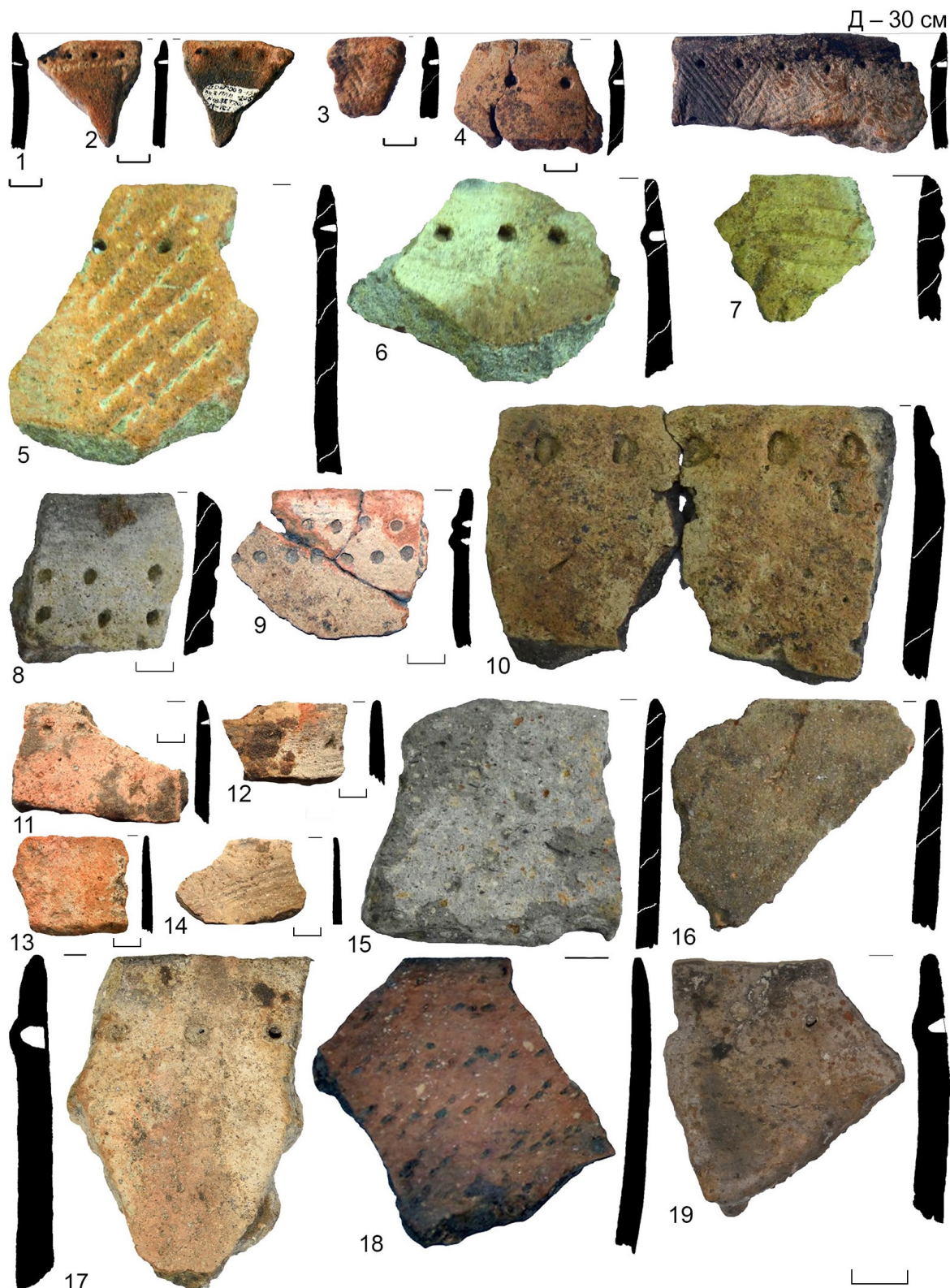


Рисунок 2 – Доброе 9, поселение. 1–19 – керамика среднедонской культуры; 1–3, 7, 18 – открытые сосуды; 4, 6, 10, 16, 19 – закрытые сосуды; 5, 8, 11–15, 17 – прямостенные сосуды; 9 – профилированный сосуд



Рисунок 3 – Доброе 9, поселение. 1–14 – керамика среднедонской культуры;
1–5, 7–14 – профилированные сосуды

Стоянка Университетская 3, по которой выделена среднедонская неолитическая культура, и Доброе 9, поселение располагаются на р. Воронеж. Памятники имеют практически одинаковую датировку – рубеж VI–V тыс. до н.э. Орнаментация и технология изготовления посуды схожи, однако в результате анализа керамической коллекции проявляется достаточно большое отличие по доминанте форм сосудов на каждом из этих поселений. Это требует своего объяснения.

А.Т. Синуком выдвигался тезис, что для среднедонской культуры характерна цилиндрическая форма сосудов с относительно плавным переходом стенок к острому дну, но в коллекции поселения Доброе 9 преобладают сосуды закрытого типа: 64 экземпляра из 149. Причиной различий форм сосудов являются контакты населения с иными археологическими культурами. Расстояние между памятниками достаточно большое и составляет с севера на юг по прямой не менее 120 км.

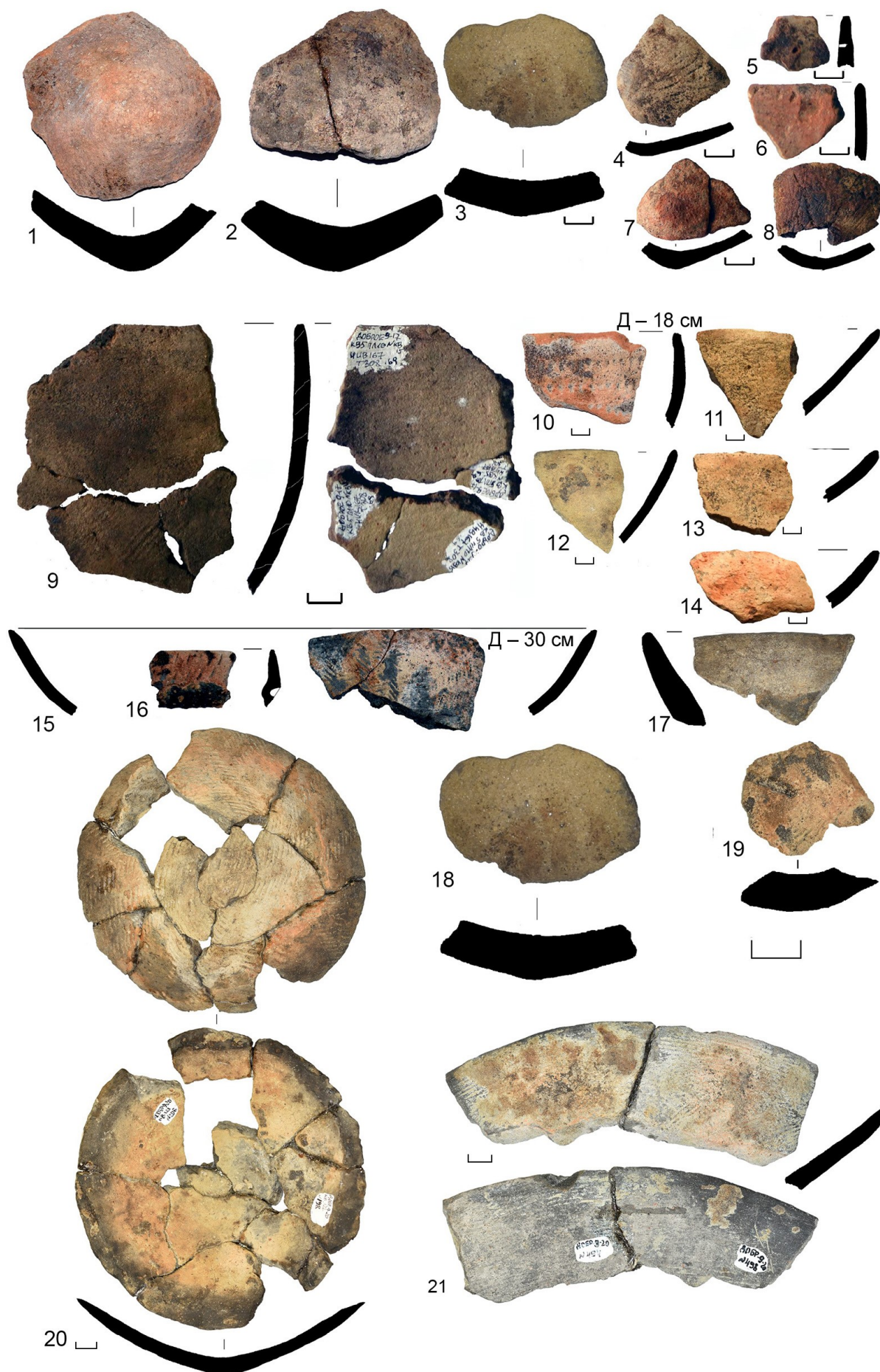


Рисунок 4 – Доброе 9, поселение. 1–21 – керамика среднедонской культуры;
 1–4, 7, 18 – остроконические донца; 8, 19 – округлые донца; 5–6 – прямостенные сосуды;
 16 – профилированный сосуд; 9–10 – закрытые сосуды; 11–15, 17, 20, 21 – миски

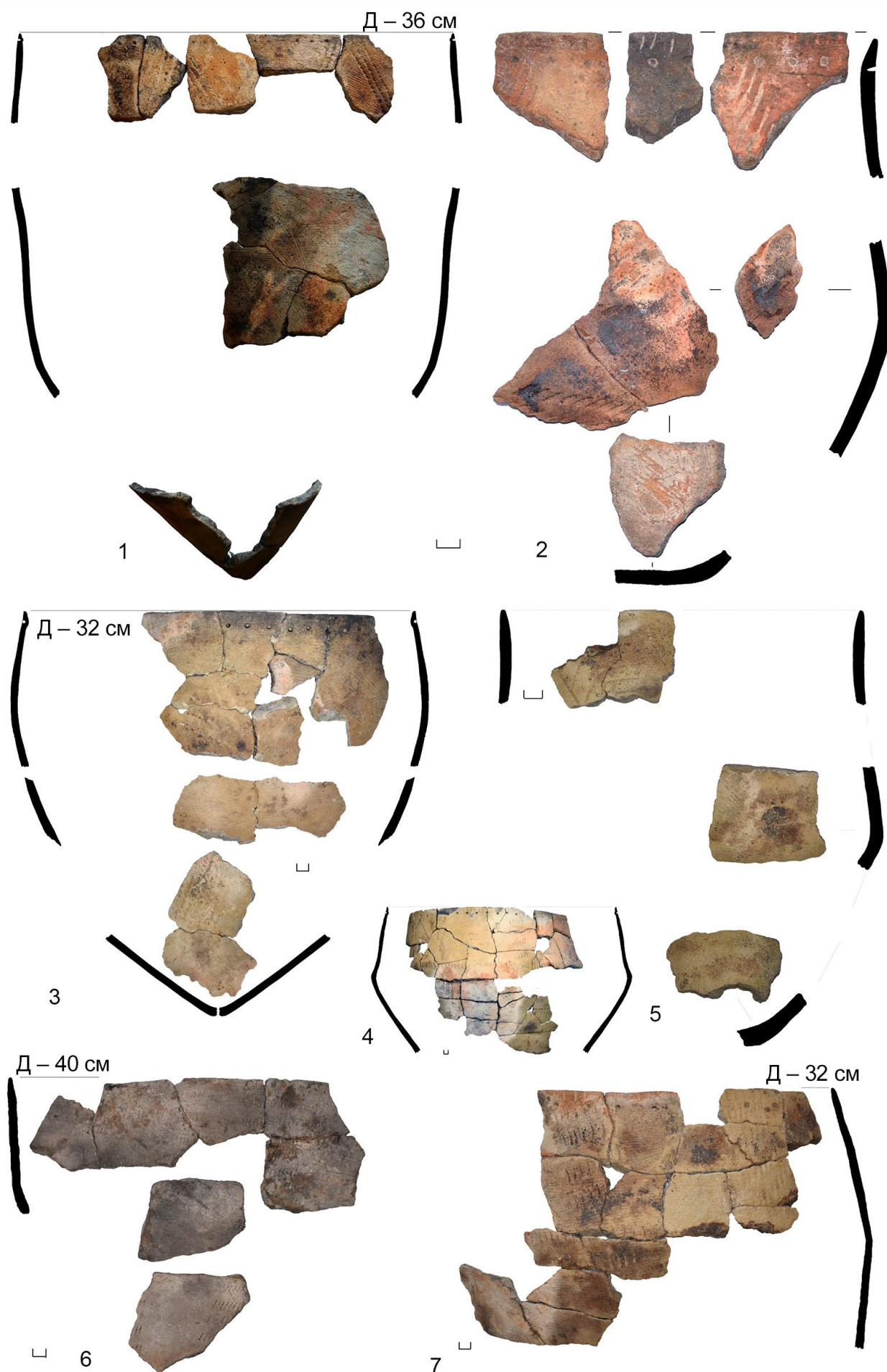


Рисунок 5 – Доброе 9, поселение.
1–7 – развалы сосудов среднедонской культуры

На культуру поселения Университетская 3 большее влияние оказывало южное население. Если проводить параллели с памятниками более южный культур, то видим преобладание открытых форм – на стоянке Ракушечный Яр наиболее распространена форма, где тулово в виде цилиндра, расходящегося под небольшим углом усеченного конуса в сочетании с эллипсом, края венчиков в основном плоские [17, с. 291]; в материалах днепро-донецкой культуры основным и почти единственным типом является «широко открытый горшок» [18, с. 158], в керамической коллекции сурской культуры горшки имели или резко отогнутое наружу прямое горло или S-видный профиль [19, с. 30].

Что касается поселения Доброе 9, то еще А.Т. Синюком отмечено, что значительно больше волжских сосудов имеют «закрытую» форму, а также профилировку венчика. На памятниках елшанской и верхневолжской культур отмечаются сосуды как яйцевидной формы с острым или небольшим плоским дном, края венчика при этом либо стянуты, либо отогнуты наружу [20, с. 54], так и материалы, где «верхние части сосудов прикрыты» [21, с. 177] или «прямостенны с плоским дном» [21, с. 178]. На поселении также выявлено два сосуда с плоским дном, что вообще не характерно для всего лесостепного неолита Подонья, их появление является прямым влиянием населения, лепившего накольчатую керамику с поволжских неолитических памятников. Также обратим внимание, что в коллекции имеется часть одного сосуда с желобчатым венчиком, А.Т. Синюк называл это также «чертой культур северного облика» [7, с. 132].

В то же время А.Т. Синюк замечал, что появление профилированных сосудов, видимо, надо рассматривать не как результат местного развития, а как следствие восприятия новых традиций [7, с. 131]. Тогда он считал, что они могли развиваться под влиянием традиций более южных территорий. Но если бы это действительно имело место быть, то традиции профилированной керамики доминировали бы на поселении Университетская 3, а не на более северном поселении Доброе 9. Поэтому профилировка горшков последней стоянки, видимо, также стала результатом влияния ранне-неолитических культур среднего Поволжья. Транзитной территорией в этом стали Приокшанье и Верхнее Посурье, где отмечается в накольчатых и гребенчато-накольчатых коллекциях паритетное сосуществование средне-волжских и среднедонских материалов [22, с. 65]. В коллекциях приокшанских и верхнесурских памятников преобладают сосуды со слабо закрытым горлом [22, с. 68, 71, 97], следом по популярности следуют прямостенные [23, с. 76], отмечается и S-видность венчиков [22, с. 40]. Именно эту ситуацию мы отмечали для поселения Доброе 9. Видимо, эти процессы влияния Средне-волжского населения на Верхнедонское началось ещё с проникновения в Подонье групп елшанского населения, что было отмечено ранее [24, с. 23–24].

Следует отметить наличие в коллекции Добровской стоянки серии мисок в количестве 8 экземпляров. Это достаточно редкая форма сосудов, которая встречается в основном в более южных культурах, например, в материалах первого периода буго-днепровской культуры [18, с. 41], присутствует в единичных экземплярах и на поселении Ракушечный Яр

[25, с. 42]. Но последние поселения датируются более чем на 500 лет более ранним возрастом, а буго-днепровские памятники еще и находились на значительном расстоянии, поэтому население этих культур напрямую оказать на традиции изготовления керамических сосудов поселения Доброе 9 не могли. Пока наличие достаточно большого количества сосудов – мисок остаётся яркой особенностью данного поселения.

Таким образом, анализ форм керамических сосудов двух поселений среднедонской культуры показал, что её материальная культура под влиянием окружающих археологических культур не особенно однородна. Это проявляется не только в керамике, но и в кремневом комплексе, которому свойственна отщеповая технология изготовления орудий, а не пластинчатая, как на Университетской 3 [13, с. 113].

Список литературы:

1. Ключикова А.А. Отчет о проведении разведочных работ в среднем течении р. Воронеж на территории Добровского, Грязинского и Липецкого районов Липецкой области в 2014 г. // Архив ИА РАН. 2015. № 45618.
2. Куличков А.А. Отчёт о проведении разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Добровского района Липецкой области, Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г. // Архив ИА РАН. 2018.
3. Куличков А.А. Отчет к открытому листу № 1927 об археологических исследованиях на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Доброе 9» в Добровском районе Липецкой области в 2018 г. // Архив ИА РАН. 2018.
4. Султанова М.В. Отчет к открытому листу № 1211–2019 об археологических исследованиях на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Доброе 9» в Добровском районе Липецкой области в 2019 г. // Архив ИА РАН. 2019.
5. Юркина Е.С. Отчёт к открытому листу № 0957–2020 о проведении археологических раскопок на территории выявленного объекта археологического наследия «Доброе 9, поселение» в Добровском районе Липецкой области в 2020 г. // Архив ИА РАН. 2021.
6. Юркина Е.С. Отчёт к открытому листу № 0734–2021 о проведении археологических раскопок на территории выявленного объекта археологического наследия «Доброе 9, поселение» в Добровском районе Липецкой области в 2021 г. // Архив ИА РАН. 2022.
7. Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита / науч. ред. М.Ф. Косарев. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1986. 179 с.
8. Гапочка С.Н. Неолитические материалы стоянки Щучье II в Среднем Побитюжье // Археологические памятники бассейна Дона: межвуз. сб. науч. тр. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2004. С. 60–72.
9. Сурков А.В. Неолитические памятники Среднего Похоперья. Воронеж: ВГПУ, 2007. 122 с.
10. Смольянинов Р.В. Ранний неолит Верхнего Дона: монография. Липецк, Саратов: Изд-во «Десятая Муза», 2020. 399 с.
11. Смольянинов Р.В., Бессуднов А.Н. Среднедонская культура на Верхнем Дону // Культурные процессы в циркумбалтийском пространстве в раннем и среднем голоцене: докл. междунар. науч. конф., посв. 70-летию со дня рожд. В.И. Тимофеева. Санкт-Петербург, 26–28 апреля 2017 г. СПб.: МАЭ РАН, 2017. С. 239–242.
12. Smolyaninov R.V., Skorobogatov A.M., Surkov A.V. Chronology of Neolithic sites in the forest steppe area of the

Don River // Documenta Praehistorica. 2017. Vol. XLIV. P. 192–202. DOI: 10.4312/dp.12.

13. Смольянинов Р.В., Юркина Е.С., Куличков А.А., Кулькова М.А., Желудков А.С., Яниш Е.Ю., Шатрова Д.О. Стоянка Доброе 9 на Верхнем Дону. Материалы среднедонской неолитической культуры // Поволжская археология. 2021. № 3 (37). С. 99–116. DOI: 10.24852/ra2021.3.37.99.116.

14. Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода. М.: ИА РАН, 2012. 384 с.

15. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.

16. Формы глиняных сосудов как объект изучения. Историко-культурный подход / отв. ред. Ю.Б. Цетлин. М.: ИА РАН, 2018. 253 с.

17. Мазуркевич А.Н., Долбунова Е.В. Древнейшая глиняная посуда Восточной Европы: технология, морфология и орнаментация (по материалам 23–14 слоев поселения Ракушечный Яр) // Краткие сообщения Института археологии. 2012. Вып. 227. С. 286–295.

18. Телегин Д.Я. Днепро-донецкая культура. Киев: Наук. думка, 1968. 259 с.

19. Котова Н.С. Древнейшая керамика Украины. Киев: Харьков, 2015. 153 с.

20. Андреев К.М., Выборнов А.А. Ранний неолит лесостепного Поволжья (елшанская культура). Самара: Порто-Принт, 2017. 272 с.

21. Выборнов А.А. Средневолжская культура // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во Самарского научного центра Российской академии наук, 2000. С. 177–215.

22. Ставицкий В.В. Каменный век Примокшанья и Верхнего Посурья. Пенза, 1999. 196 с.

23. Третьяков В.П. Раннеолитические стоянки в междуречье Суры и Мокши // Краткие сообщения Института археологии. 1982. Вып. 169: Памятники эпохи неолита и бронзы. С. 73–78.

24. Андреев К.М., Выборнов А.А. Миграции и диффузии в неолитизации Поволжья // Stratum Plus. Археология и культурная антропология. 2020. № 2. С. 15–30.

25. Мазуркевич А.Н., Долбунова Е.В., Кулькова М.А. Керамические традиции в раннем неолите Восточной Европы // Российский археологический ежегодник. 2013. № 3. С. 27–109.

Статья публикуется при поддержке гранта Фонда президентских грантов проект № 21-2-007340 «Спасем археологию Липецкого края! Мы в ответе за наследие наших предков!»

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Юркина Елизавета Сергеевна, аспирант кафедры отечественной истории и археологии; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация); научный сотрудник; Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования» (г. Липецк, Российская Федерация). E-mail: eli9725@mail.ru.	Yurkina Elizaveta Sergeevna, postgraduate student of Domestic History and Archeology Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation); researcher; Lipetsk Regional Scientific Public Organization «Archaeological Research» (Lipetsk, Russian Federation). E-mail: eli9725@mail.ru.

Для цитирования:

Юркина Е.С. Формы сосудов среднедонской неолитической культуры с поселения Доброе 9 на Верхнем Дону // Самарский научный вестник. 2022. Т. 11, № 4. С. 183–191. DOI: 10.55355/snv2022114204.