

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виткалова А. П. Миллер Д. П. Бюджетирование и контроль затрат в организации. М.: Дашков и Ко, 2011. 210 с.
2. Гулина И. В. Управление затратами и современные методы их учета в организации. М.: Московский государственный университет печати, 2010. 130 с.
3. Ерижев М.К. Развитие методов управления за-

тратами учета и калькулирования себестоимости// Экономический анализ. 2009. №10. С. 12 – 14.

4. Керимов В.Е. Управленческий учет и проблемы классификации затрат// Менеджмент в России и за рубежом. 2011. №1. С. 23 – 25

5. Рассказова-Николаева С. А. Директ-костинг. Правдивая себестоимость. М.: Книжный мир, 2009. 128 с.

«DIREKT-KOSTING» AS THE MOST IMPORTANT SUBSYSTEM OF MANAGEMENT ACCOUNTING

© 2013

O.A. Bulavko, candidate of economic sciences, associate professor, head of the Department of «Economics and urban management», Faculty of Economics
E.I. Krepchuk, candidate for master's degree, faculty of economics
Samara Academy of Public and Municipal Administration, Samara (Russia)

Annotation: In the article the concept and essence of «direkt-kosting» system as elements of management accounting are considered. Advantages and disadvantages of this method of calculation and formation of the financial result are described.

Keywords: management accounting, cost management, system of “direct costing”, calculation of the cost, fixed costs, variable costs.

УДК 94 (73)

ХИРОСИМА В ОЦЕНКАХ ПРЕССЫ США

© 2013

S.O. Buranok, кандидат исторических наук, доцент кафедры
«Всеобщей истории и методики обучения»

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Самара (Россия)

Аннотация: В статье проанализированы оценки прессой США первого применения атомной бомбы. Рассмотрена специфика их мнений и выявлены источники формирования взглядов.

Ключевые слова: Хиросима; общественное мнение; Тихоокеанская война; атомная бомба.

Общая картина восприятия американским обществом победы в Тихоокеанской войне складывается из оценки трёх ключевых событий августа 1945 г.: атомные бомбардировки, вступление СССР в войну против Японии и объявление о капитуляции Страны Восходящего Солнца. Уникальность формирования оценок и образов этих важнейших моментов войны заключается в чрезвычайно быстром развитии данного процесса, который охватил время лишь с 6 по 15 августа. Наша задача заключается не только в определении реакции общественности на сенсационные новости, но и в установлении специфики возникающих оценок, их эволюции и взаимовлиянии.

Применение атомной бомбы 6 августа и уничтожение Хиросимы становится главной темой американских СМИ уже в этот же день. Важность случившегося была настолько очевидна, что данная информация занимает первые полосы практически всех газет. Отрадилось это и на специфике заголовков, которые можно условно разделить по содержанию и структуре на две группы.

К первой группе относятся следующие издания. «Pittsburgh Press» в этот день выходит с крупным заголовком: «Секретная атомная бомба стёрла Японию» [1, August 6. P. 1]; «St. Joseph News-Press»: «Атомная бомба сброшена на япошек» [2, August 6. P. 1]; газета Флориды «Evening Independent» публикует такой же краткий заголовок: «Атомная бомба поразила Японию» [3, August 6. P. 1]. В качестве последнего примера можно привести главный заголовок «Milwaukee Journal»: «Атомная бомба поразила Японию» [4, August 6. P. 1].

Хорошо видно, что все заголовки первой группы фактически однотипные, созданы на основе нескольких принципов:

1. Всегда указывается тип оружия («атомная бомба»), причём без всяких вариантов, только одним словосочетанием. Подобным простым действием создавался нужный образ нового оружия: всего одна бомба вызвала настоящую сенсацию, следовательно, любому гражданину США должно быть понятно, что речь идёт о чрезвычайно мощной бомбе. И достигается подобный эффект

всего двумя словами в заголовке без лишних сравнений, уточнений, характеристик и эпитетов.

2. Цель атаки обозначается самой общей географической категорией – Япония. Только в одном случае («St. Joseph News-Press») объект атомной атаки указан как «япошки». Город Хиросима в заголовках первой группы не упоминается, это название можно обнаружить только в тексте заметок и статей.

Логика построения именно такого варианта заголовков, возможно, в том, что бы показать, что новое сверхоружие было использовано не против народа, не против японских граждан, а против самого государства, против врага. А город-цель не попал в заголовки, скорее всего, потому что большинство американцев никогда раньше ничего о нём не слышали.

Об этом же пишет (только не в связи с прессой) В.Л. Мальков: «В Америке вообще мало кто знал о Хиросиме, а поэтому её легко можно было изобразить в виде столицы военно-промышленного комплекса Японии» [5, 524].

Одна из немногих газет, которая прямо указала на то, что объектом атаки являлся город, был «Christian Science Monitor Magazine»: «Японский город разрушен атомной бомбой, самым разрушительным в мире оружием» [6, August 6. P. 1].

3. Связующим элементом между первой и последней частью заголовка выступает в газетах первой группы глагол действия. Это единственный элемент, в котором журналисты позволили себе большое разнообразие.

Вторая группа заголовков формировалась на базе несколько иных идей и принципов. Так, в «Norwalk Hour» (Коннектикут) напечатано: «Новая американская атомная бомба взорвалась над Японией; мощь превосходит 20000 тонн тротила» [7, August 6. P. 1]. Очень похожий заголовок можно увидеть в «Ellensburg Daily Record»: «Атомная бомба сброшена на Японию; 20000 тонн в тротиловом эквиваленте; Первоначальная мощь Вселенной подчинена» [8, August 6. P. 1]. Практически идентичные заголовки с указанием мощности атомной бомбы напечатаны в «Telegraph-Herald» (Айова) [9, August 6. P. 1], «Reno Evening Gazette» [10, August 6. P. 1], «Charleston

Daily Mail» [11, August 6. P. 1].

Один из самых оригинальных вариантов передовицы 6 августа создали редакторы «Spokane Daily Chronicle»: «Король ужаса сброшен на Японию, величайшее смертельное оружие теперь стало реальностью» [12, August 6. P. 1].

Хорошо видно, что заголовки второй группы более содержательные, а главное, наблюдается тенденция конкретизации мощи использованного оружия. Большинство журналистов для этого приводят сравнение с тротильным эквивалентом, который всегда на передовице приведён в виде числительного. Такой приём создавал у читателей нужный образ сверхразрушительного оружия быстрее, чем простое указание на тип новой бомбы.

Необходимо отметить, что 6 августа были издания, которые упоминали о применении атомного оружия, но главный заголовок был посвящён другим новостям. Так, в «Greensburg Daily Tribune» на первой полосе помещена информация о новом налёте истребителей-бомбардировщиков на Токио, а сообщение о Хиросиме приводится как второстепенная новость [13, August 6. P. 1].

Анализ заголовков показывает, что важность события, его историческое значение было мгновенно оценено американским обществом. Процесс создания в СМИ образа атомной бомбардировки имеет много общих мест с восприятием прессой атаки Пёрл-Харбора. И специфика заголовков – первое такое сходство.

Переходя к анализу содержания выпусков периодических изданий США от 6 августа, необходимо отметить, что центральное место в них занимал текст выступления Трумэна. Это одно из основных отличий в информационном обеспечении Хиросимы от освещения предыдущих крупных сражений и важных событий. Выступления Рузвельта в случае с Пёрл-Харбором и Мидуэем были после того, как их образ активно создавался прессой. 6 августа 1945 г. наблюдается обратная ситуация – президент и его речь стояли у истоков формирования представлений американцев об атомном оружии.

Заявление Трумэна весьма небольшое (чуть меньше 6000 знаков), поэтому большинство изданий приводят его полностью, разбивая на две части, причём первая в 3 – 4 абзаца, как правило, на первой полосе. Несмотря на то, что выступление имело свой заголовок: «Заявление президента об объявлении применения атомной бомбы в Хиросиме» [14, 93].

Первый абзац заявления президента: «Шестнадцать часов назад американский самолет сбросил одну бомбу на Хиросиму, важную базу японской армии. Эта бомба по мощности больше, чем 20 000 тонн тротила. Это более чем в две тысячи раз сильнее взрыва британского «Grand Slam», который является самой крупной из когда-либо используемых в истории войн бомб» [14, 93].

Хорошо видно, что именно эта часть выступления дала журналистам основные идеи для заголовков. Но помимо этого в данном абзаце есть ещё несколько важных моментов.

Президентский текст даёт прессе ответы на самые важные вопросы: что произошло? когда? где? Очень интересным является упоминание Хиросимы без всякой конкретизации относительно типа населённого пункта.

Это первый приём Трумэна в целях избежания критики за уничтожение мирного населения. Этому же служит и уточнение, что Хиросима – «важная база японской армии». Из такого предложения большинству американских граждан совершенно непонятно: это город, порт или просто военный лагерь. Кроме снятия ответственности за гибель гражданского населения, Трумэн даёт этим предложением и ответ на вопрос о целях применения атомного оружия.

Важнейшим методом формирования представлений о разрушительной силе новой бомбы выступает упоминание президента, что сброшена «одна бомба». Он мог

сказать просто «бомба», но дополнительно подчёркивает, что всего одна. А в последующих двух предложениях показывает, почему одной бомбы было вполне достаточно.

Для этого он использует два наглядных сравнения: 1) приводит мощность бомбы в тротильном эквиваленте; 2) сравнивает её с «Grand Slam» [15]. Это неизбежно сказывается на специфике работ журналистов, которые в первый день освещения бомбардировки делают акцент не на результатах применения атомного оружия, а на его тактико-технических характеристиках, через них показывая, что США теперь действительно владеет «королём ужаса».

По общей структуре первый абзац заявления Трумэна очень напоминает речь Рузвельта в Конгрессе от 8 декабря 1941 г. Обе начинаются с временной привязки к прошлому, после которой идёт характеристика объекта нападения. И у Рузвельта, и у Трумэна в первых же предложениях противопоставляются США и Япония (далеко не случайно Трумэн указывает: «...американский самолёт сбросил одну бомбу», а не пишет: «...наш самолёт»).

Возможно, чтобы ещё больше подчеркнуть близость и преемственность выступлений, Трумэн во втором абзаце обращается к истории: «Японцы начали войну в воздухе над Пёрл-Харбором. Они были отплатены много раз. И это еще не конец. С этой бомбой мы добавили новую и революционную прибавку уничтожения в дополнение к растущей мощи наших вооруженных сил. В своем нынешнем виде эти бомбы сейчас производятся, и еще более мощные формы находятся в стадии разработки» [16, 1].

Очевидно, что первые два предложения подчёркивают, что Хиросима – это месть за Пёрл-Харбор. Через несколько дней 11 августа Трумэн в одном из писем ещё раз подчёркивает, что именно «необоснованное нападение японцев на Перл-Харбор и убийства наших военнопленных» повлияли на решение об использовании бомбы [17, 16].

Однако 6 августа пресса этот мотив заявления никак не комментировала, ограничившись цитированием Трумэна. Здесь можно наблюдать весьма любопытную тенденцию в формировании образа атомной бомбы: повышенный интерес СМИ не только к разрушительной силе оружия, но и к научному объяснению его действия, а также к «городу, где родилась атомная бомба» [18, August 6. P. 1]. Уже 6 августа агентство «Ассошиэйтед Пресс» распространяет статьи об истории изучения атомной энергии (по данным агентства разработка началась с 1940 г.), где приводятся многочисленные показатели её потенциальных возможностей: «10 фунтов урана-235 дадут столько же энергии, сколько 50 миллионов фунтов угля или 30 миллионов фунтов бензина» [20, August 6. P. 1].

Кратко историю создания бомбы изложил и Трумэн: «До 1939 г. учёные были убеждены, что теоретически возможно освоить атомную энергию. Но никто не знал какой-либо практический способ. К 1942 году, однако, мы знали, что немцы лихорадочно работают, чтобы найти способ добавить атомную энергию к другим двигателям войны, с которой они надеялись поработить мир. Но им не удалось. Мы можем быть благодарны Провидению, что немцы получили ФАУ-1 и ФАУ-2 поздно и в ограниченных количествах и еще более благодарны, что они не получили атомную бомбу» [14, 93].

Озабоченность Трумэна по поводу наличия у бывшего противника средств доставки атомного оружия журналисты не оценили, сконцентрировавшись на факте немецких разработок новой бомбы. Об этом повествовала содержательная статья Чарльза Арнота в «Pittsburgh Press»: «Нацисты надеялись уничтожить Англию с помощью атомной бомбы» [20, August 6. P. 1]. В материале даётся информация не только о планах Гитлера по применению атомного оружия «против Великобритании, затем России и, возможно, США», но и рассказывается

о производстве тяжёлой воды в Норвегии для нужд третьего рейха, причём подчёркивается, что для подробностей корреспондент побывал на территории бывшего завода [20, August 6. P. 1].

Следующий абзац в заявлении Трумэна снова был направлен на формирование заголовков, т.к. конкретной информации не сообщал: «Битва в лабораториях так же рискованна для нас, как и сражения в воздухе, на земле и море, и теперь мы выиграли битву в лабораториях, как мы выиграли другие битвы» [14, 93].

Эти слова вошли во многие статьи, посвящённые анализу бомбардировки, и, как правило, журналисты их связывали с материалами по истории разработки оружия и научной информацией. Удачное употребление словосочетания «битва в лабораториях» привело к формированию первых образов визуального ряда: 6 августа публикуются различные фотографии мест, связанных с производством атомного оружия.

Наиболее популярными были снимки завода в Оук-Ридж, а также Хэнфордского комплекса. Все снимки, на которых запечатлены панорамы грандиозных промышленных объектов, очень хорошего качества и служат дополнительным доказательством сложности и трудоёмкости решенной американскими учёными задачи.

Продолжая тему усилий по созданию бомбы, Трумэн приводит некоторые наиболее впечатляющие цифры: 2,5 года на указанных заводах трудилось более 125000 человек, а общие затраты составили два миллиарда долларов [14, 93]. Расчёт на воздействие данных показателей на общественность полностью оправдался: многие американские газеты именно на них делают особый акцент.

«St. Joseph News-Press» пишет, что над «решением величайшей научной задачи века трудилось более 125000» [19, August 6. P. 7]. А «Miami News» указывает, что только один из городов, созданных в рамках Манхэттенского проекта, имеет численность населения в 75000 человек [21, August 6. P. 4]. Любопытно название заметки во флоридской газете: «Новая бомба создаёт город». Заголовок построен на противопоставлении разрушительной для врага мощи атомного оружия и его созидательной силы для собственной страны.

После краткого обзора характеристик бомбы и специфики её создания Трумэн доказывает ответственность японского правительства за применение такого оружия: «Ультиматум от 26 июля в Потсдаме должен был спасти японцев от полного уничтожения. Их лидеры сразу отвергли этот ультиматум. Если они сейчас не примут наши условия, то они могут ожидать дождь разорения с воздуха, подобного которому никогда не видели на этой земле. За этой воздушной атакой последуют морские и сухопутные силы в таком количестве и мощности, каких они еще не видели, а боевое мастерство, которое они уже хорошо знают» [14, 93].

Как и другие части заявления, эта украшена образными сравнениями (такими, как «дождь разорения с воздуха»), которые сильнее всего действовали на прессу. Газеты включали эту фразу в заголовки, просто цитировали, снабжали самыми простыми комментариями, хотя общую, не только антияпонскую, направленность данной части текста журналисты либо не заметили, либо не стали на этом заострять внимание.

Последнее предложение процитированного абзаца можно расценивать не только как указание СССР на мощнейший военный потенциал США, но и как пример того, что получается, когда ультиматумы и предложения США отвергаются. При этом Трумэн ясно даёт понять, что теперь вооружённые силы его страны являются самыми сильными на планете, т.к. только они способны нести разрушение, «подобного которому никогда не видели».

Завершает заявление Трумэн следующими словами: «Я представлю дальнейшие соображения и дальнейшие рекомендации Конгрессу о том, как атомная энергия может стать мощным и сильным влиянием на содержание

мира во всем мире» [14, 93].

Здесь явно звучит, хотя и не прокомментированная журналистами, претензия и на глобальное послевоенное лидерство, и на ядерную монополию. Материалы прессы свидетельствуют, что подобные геополитические последствия применения атомного оружия в первый день распространения информации интересовали СМИ намного меньше, чем история бомбы, а главное, её разрушительная сила [22, August 6. P. 1].

Важно отметить, что все основные тезисы данного заявления Трумэн продолжал отстаивать и годы спустя, причём теми же самыми словами. Так, в письме профессору истории Чикагского университета Джеймсу Кэйту от 12 января 1953 г. Трумэн пишет о спасении жизни четверти миллиона американцев, погибших бы в случае высадки на острова, называет Хиросиму и Нагасаки центрами военного производства, напоминает, что в применении бомбы виновата сама Япония и, наконец, что только бомба смогла завершить войну [23, 1].

Проанализировав выпуски газет от 6 августа 1945 г., мы можем заключить, что подача всех сведений о Хиросиме строилась вокруг заявления Трумэна. Несмотря на большое количество статей и заметок, все они служили одной цели – комментировать и дополнять различные тезисы и фразы президента. Важнейшей особенностью и отличием информационного обеспечения атомного оружия от предыдущих битв и событий является публикация значительного количества заранее подготовленного материала: текст официального заявления, научные комментарии, данные об истории разработок, фотоматериалы.

Это позволило предотвратить появление множества слухов, как было в ситуации с Пёрл-Харбором, а также пресечь информационную борьбу за вклад в операцию, как было в случае с Мидуэем. Объединяет освещение данных событий то, что в первый день лишь небольшое число американских изданий успело напечатать материалы. Так, в периодике от 6 августа 1945 г. нам удалось обнаружить только 18 изданий, вышедших с информацией о Хиросиме. Остальные газеты, в том числе наиболее крупные и авторитетные издания США, начали публикацию сенсационных статей только на следующий день.

7 августа 1945 г. при сохранении старых тенденций подачи и освещения Хиросимы, появляются в американской прессе и некоторые новые. Однако, учитывая, что большинство изданий только включилось в обсуждение атомной бомбы, то наблюдалось господство старых тенденций. Так, 7 августа текст заявления Трумэна печатают уже и крупные, хорошо известные газеты. «New York Times» публикует вчерашнее заявление, снабжая его такими же комментариями, как и пресса 6 августа: «Президент известил о начале новой эры, эры атомной энергии», «сила солнца теперь находится под контролем», «затраты превысили 2 миллиарда долларов» [24, August 7. P. 1].

«Chicago Daily Tribune» тоже только 7 августа печатает обращение президента и «Историю атомной бомбы» [25, August 7. P. 8], полностью повторяя вчерашние статьи, представленные Трумэном и агентством «Ассошиэйтед Пресс». Тот же набор материалов опубликован в «Washington Post» [26, August 7. P. 7], а «Los Angeles Times» выходит с откровенно устаревшим заголовком: «Атомная бомба поразила Японию» [27, August 7. P. 1].

Большинство периодических изданий уже переходят в заголовках к указанию последствий применения бомбы или подачи новых фактов. Например, «St. Petersburg Times» на передовице объявляет: «Атомная бомба быстрее поставит Японию на колени» [28, August 7. P. 1]. Это одна из главных новых информационных тенденций 7 августа: пресса и общество начинает воспринимать атомное оружие как жестокое, разрушительное, но необходимое средство для капитуляции Японии. Так воз-

никает в СМИ ещё один мотив, оправдывающий применение нового оружия. Напомним, первым была месть за Пёрл-Харбор, намёк на которую содержался в заявлении Трумэна.

Появление в столь короткий срок сразу двух оправданий сброса атомной бомбы можно объяснить тем, что к 7 августа американская общественность узнала, что Хиросима являлась не только «крупной военной базой», как это представляла пресса 6 августа, но и достаточно крупным японским городом. В новых статьях указывается, что японское радио назвало новое оружие «дьявольским». Никаких комментариев по этому поводу авторы статьи не делают, давая тем самым понять, что полностью солидарны с таким определением. Кроме того, в тексте встречаются такие определения американской операции, как «аморальная», «скотская», «варварская» и снова без всяких комментариев.

В качестве доказательства приводятся данные, что Хиросима – это никакая не военная база, а обычный японский город с населением в 318000 человек. Завершается материал на этот раз авторским объяснением, почему в качестве цели была выбрана Хиросима, а не Токио: «При уничтожении столицы могли погибнуть чиновники, которые ответственны за принятие решения о капитуляции» [29, August 7. P. 2].

Такого вывода, идущего вразрез с позицией Белого Дома, в прессе 6 августа не было, но уже на следующий день, получив новую информацию, журналисты подвергают применение атомной бомбы первой пока ещё сдержанной критике, представляя это как обзор японской версии событий.

Подобное строгое разделение прессы на два лагеря по отношению к Хиросиме является главной особенностью второго дня освещения темы в СМИ. Получается, что если в случае с Пёрл-Харбором выступления Рузвельта объединяли общество, давали чёткие ориентиры восприятия событий, то заявление Трумэна произвело обратный эффект в силу не только нечёткой аргументации необходимости использования нового оружия, но и из-за умалчивания одних фактов и фальсификации других.

Представителям периодической печати понадобился всего один день, что бы выявить наиболее заметные противоречия и нестыковки президентского текста. Это, в свою очередь, позволило начать критику полити-

ки Трумэна, из-за чего существенно изменяется и восприятие первого применения атомной бомбы: всего за два дня пресса отказывается от единодушного восхищения новым оружием и разделяется в своих оценках. Вступление СССР в войну с Японией данное размежевание ещё больше усилило.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Pittsburgh Press. 1945.
2. St. Joseph News-Press. 1945
3. Evening Independent. 1945.
4. Milwaukee Journal. 1945.
5. Мальков В.Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., Наука, 2004.
6. Christian Science Monitor Magazine. 1945.
7. Norwalk Hour. 1945.
8. Ellensburg Daily Record. 1945.
9. Telegraph-Herald. 1945.
10. Reno Evening Gazette. 1945.
11. Charleston Daily Mail. 1945.
12. Spokane Daily Chronicle. 1945.
13. Greensburg Daily Tribune. 1945.
14. Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945-1953. Washington, GPO, 1966.
15. Pittsburgh Post. 1945.
16. Flower S. A hell of a bomb: how the bombs of Barnes Wallis helped win the Second World War. London, Tempus Publishing, 2002.
17. New York Herald Tribune. 1945.
18. The Manhattan Project: a documentary introduction to the Atomic Age. Philadelphia, Temple University Press, 1991.
19. St. Joseph News-Press. 1945.
20. Portsmouth Times. 1945.
21. Miami News. 1945.
22. New York Herald Tribune. 1945.
23. Truman Library. President's Secretary's Files. Box 112.
24. New York Times. 1945.
25. Chicago Daily Tribune. 1945.
26. Washington Post. 1945.
27. Los Angeles Times. 1945.
28. St. Petersburg Times. 1945.
29. Charleston Daily Mail. 1945.

HIROSIMA IN THE PRESS REPORTS OF THE USA

© 2013

S.O. Buranok, candidate of historical sciences, associate professor of the department of «World history and methodology of education»
Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)

Annotation: In the article the US's press reports about the first use of the atomic bomb are analyzed. The distinguishing features and the reasons are revealed.

Keywords: Hiroshima, public opinion, Pacific War, atomic bomb.