

потенциал сети, имеющих собственный опыт сетевого образования (опять же, в «широком смысле слова») и способных инициировать такого рода деятельность со своими детьми.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование». Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2009 года №788.

2. Стародубцев В.А. Развитие информационно-коммуникационной компетенции педагога при создании персональной образовательной сферы / А.А. Киселева, В.А. Стародубцев // *Виртуальное и дистанционное обучение*. 2012. №1. С. 28-37.

3. Светличная С.В. Многоаспектность и многоуровневость ИКТ-компетентности учителя в рамках современных требований // *Актуальность научных вопросов: реальность и перспективы: сборник научных трудов по материалам международной заочной научно-практической конференции*. Тамбов: МОиН РФ, 2012. С. 133.

4. Пикулик, О. В. Новые информационные технологии для работников образовательных учреждений : учебно-методическое пособие / Н. А. Бем, Е. Ю. Кулик, О. В. Пикулик, Л. В. Сурчалова и др. Саратов : ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2013. 84 с.

5. Кроповская В.П. Непрерывное формирование ИКТ-компетентности педагога в условиях информационного образовательного пространства школы. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/neprieryvnoe-formirovanie-ikt-kompetentnosti-pedagoga-v-usloviyakh-informatsionnogo-obrazovat-svobodnyy>. Дата обращения: 12.12.2013.

6. Урсова О.В. Развивающий потенциал информационно-коммуникационных технологий в системе повышения квалификации учителей-предметников. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/razvivayushchii-potentsial-informatsionno-kommunikatsionnykh-tekhnologii-v-sisteme-povysheni-svobodnyy>. Дата обращения: 12.12.2013.

7. Шевцова Л.А. Формирование готовности учителей к использованию новых информационных технологий в профессиональной деятельности средствами системы поддерживающего обучения. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-gotovnosti-uchitelei-k-ispolzovaniyu-novykh-informatsionnykh-tekhnologii-v-prof-svobodnyy>. Дата обращения: 12.12.2013.

8. Брыксина О.Ф., Зейлерт А.В. Интернет-образование: реализация культурологических принципов. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://vio.uchim.info/Vio_32/cd_site/articles/art_2_8-2.htm свободный. Дата обращения: 12.12.2013.

THE TRAINING OF FUTURE TEACHERS FOR CULTURAL AND EDUCATIONAL ACTIVITIES: ORGANIZATION OF THE INTERACTION OF PARENTS WITH CHILDREN IN THE INTERNET

© 2013

O.F. Bryksina, candidate of pedagogical sciences, head of the department of «Information and Communication Technologies in Education»
Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)

Annotation: The article focuses on the relevance of the problem of training future teachers for the organization of social partnership with parents, formation of parents' readiness for educational, cultural, educational and leisure Internet activities together with children.

Keywords: ICT competence of teachers, cultural and educational activities, social partnership, internet, children, parents.

УДК 33.338

«ДИРЕКТ-КОСТИНГ» КАК ВАЖНЕЙШАЯ ПОДСИСТЕМА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

© 2013

О.А. Булавко, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономика и управление городским хозяйством» экономического факультета
Е.И. Крепчук, магистрант экономического факультета
Самарская академия государственного и муниципального управления, Самара (Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются понятие и сущность системы «директ-костинг» как элемента управленческого учета. Описаны преимущества и недостатки данного метода калькулирования и формирования финансового результата.

Ключевые слова: управленческий учет, управление затратами, система «директ-костинг», калькулирование себестоимости, постоянные затраты, переменные затраты.

Себестоимость продукции, товаров или услуг – это денежное выражение суммы затрат, необходимых на производство и сбыт данной продукции, а более точно – ее единицы. Она является синтетическим показателем. План по себестоимости продукции разрабатывается на основе прогрессивных норм использования оборудования, расхода сырья, топлива, материалов, заработной платы и так далее. В целях анализа производственной деятельности и разработки рациональной и эффективной концепции развития предприятия в процессе изготовления продукции исчисляется также и ее фактическая себестоимость. Сравнение плановой и фактической себестоимости позволяет объективно оценить степень рентабельности предприятия и рациональность использования как материальных, так и интеллектуальных ресурсов [1, с.12]. Если себестоимость такого же или аналогичного продукта конкурентов ниже, то

это означает, что производство и сбыт на предприятии были организованы нерационально. Следовательно, необходимо внести изменения. Решить, какие нужны изменения, поможет опять же себестоимость, так как она является одним из факторов формирования ассортимента и основным ценообразующим фактором. Чем больше себестоимость, тем выше будет цена при прочих равных условиях. Разница между ценой и себестоимостью составляет прибыль. Следовательно, для увеличения прибыли необходимо либо повысить цену, либо снизить себестоимость. Снизить ее можно путем сокращения включенных в нее затрат. Какие именно затраты и в какой мере включаются в себестоимость, зависит от метода ее учета и калькулирования. Существует множество методов расчета себестоимости, но в целом, их можно разделить на две группы: методы учета на основе полных и на основе неполных, или переменных издержек.

В бухгалтерском управленческом учете одним из альтернативных традиционному отечественному подходу к калькулированию является подход, предполагающий планирование и учет неполной, ограниченной себестоимости по носителям затрат. Эта себестоимость может включать в себя только прямые затраты. Она может калькулироваться на основе только производственных расходов, т.е. расходов, непосредственно связанных с производством продукции (работ, услуг), даже если они косвенные. В каждом случае полнота включения затрат в себестоимость разная. Однако общим для этого подхода является то, что некоторые виды издержек, имеющие отношение к производству и реализации продукции, не включаются в калькуляцию, а возмещаются общей суммой из выручки. В этом состоит сущность системы учета неполной себестоимости.

В последние годы на российских предприятиях все более используется метод калькулирования себестоимости под названием директ-костинг (direct costing), широко применяемый в западной практике. Этот термин был введен в научный оборот экономистом из США Д. Харрисом еще в 1936 году, хотя и до него существовали попытки осмыслить и объяснить данные финансовые механизмы. Уже в 1781 году были изданы работы Шмаленбаха («Учёт себестоимости и политика цен») и Клинштейна («Учение альтернативного учёта»), где ученые обозначили предпосылки для появления этого понятия. Сущность его заключается в принципиально новом подходе к включению затрат в себестоимость. Для калькулирования себестоимости на основе использования данного метода производственные затраты классифицируются на постоянные и переменные. В расчете себестоимости выпущенной продукции участвуют только переменные производственные затраты. Постоянные затраты в общей сумме признаются в качестве расходов соответствующего отчетного периода. До расчета операционной прибыли формируется показатель маржинальной прибыли компании и лишь затем, уменьшая маржинальную прибыль компании на сумму постоянных затрат, формируется финансовый результат [1, с. 34].

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях развивающихся рыночных отношений эффективное управление производственной деятельностью предприятия все более зависит от уровня его информационного обеспечения. Существующая в настоящее время отечественная система бухгалтерского учета во многом еще остается учетом директивной экономики и выполняет функции расчета налогооблагаемой базы. До сих пор на наших предприятиях применяется затратный метод бухгалтерского учета, предусматривающий учет и исчисление полной фактической себестоимости единицы продукции (работ, услуг). Однако весь мировой опыт свидетельствует об эффективности использования маржинального метода бухгалтерского учета — системы учета «Директ-костинг», в основе которой лежит исчисление сокращенной себестоимости продукции и определение маржинального дохода.

Важнейшей особенностью системы «директ-костинг» является то, что себестоимость продукции (работ, услуг) учитывается и планируется только в части переменных затрат. При этом постоянные расходы собирают на отдельном счете (или счетах) и с заданной периодичностью (например, один раз в месяц) списывают непосредственно на счет финансовых результатов [4, с. 23]. Постоянные расходы не включаются в себестоимость продукции, а как расходы периода относятся на уменьшение прибыли от реализации в том периоде, в котором они были произведены. В то же время отдельный учет постоянных затрат дает возможность менеджерам осуществлять более оперативный их контроль и регулирование.

В качестве постоянных расходов выступает часть общепроизводственных расходов и все общехозяй-

ственные расходы, которые только содействуют изготовлению продукции, непосредственно не участвуя в ее производстве. Это затраты, связанные с процессом обслуживания и управления и зависящие в большей мере от длительности отчетного периода. В системе «директ-костинг» по переменным затратам оцениваются и остатки готовой продукции на складе, и незавершенное производство на конец периода. При этом ограничение себестоимости лишь переменными расходами позволяет упростить планирование, учет и контроль за счет резкого уменьшения числа калькуляционных статей затрат: себестоимость становится более обобщимой, а отдельные затраты — лучше контролируемые [2, с. 45].

Деление расходов на постоянные и переменные позволяет получить информацию о расходах, необходимую для принятия большого числа управленческих решений. В первую очередь это касается решений в части оценки затрат при различной производительности.

Еще одно преимущество системы «директ-костинг» состоит в том, что ее применение позволяет использовать многоступенчатый принцип построения отчета о доходах. Отчет должен содержать такие показатели, как: выручка от реализации продукции (ВР), переменные затраты (ПЗ), маржинальный доход (МД = ВР - ПЗ), постоянные (фиксированные) затраты (ФЗ) и прибыль (П = МД - ФЗ). Таким образом, на первом этапе выявляется маржинальный доход, т.е. сумма продаж за вычетом переменных затрат, а затем уже чистая прибыль предприятия без постоянных расходов. Данный подход усиливает контроль за формированием издержек обращения по местам возникновения затрат и по центрам ответственности и, следовательно, позволяет менеджерам принимать более оперативные и эффективные управленческие решения [3].

При использовании «директ-костинга» размер прибыли определяется уровнем переменных производственных затрат, ценами продажи, структурой выпускаемой продукции и величиной постоянных издержек производства. В результате такая учетная информация позволяет в оперативном порядке находить наиболее выгодные комбинации продажных цен и объема производства, быстро переориентировать производство в соответствии с меняющейся конъюнктурой рынка.

С помощью «директ-костинга» обосновываются важные управленческие решения, связанные с оптимизацией производственной программы, с целесообразностью принятия к исполнению определенного заказа, с приобретением или заменой оборудования, с производством полуфабрикатов или заказом их на стороне, с выпуском побочной продукции, с реализацией ценовой политики и др.

На основе анализа переменных и постоянных издержек разрабатываются гибкие программы-сметы. Они ориентируются на исходную ожидаемую величину выручки. При этом позволяют учесть возможные отклонения объема продаж и выручки от реализации и влияние этих отклонений на конечную величину прибыли. В результате менеджер может рассчитать тот объем продаж, при котором достигается безубыточность предприятия, а затем оценить прибыльность при различных уровнях деловой активности.

В условиях финансово-экономического кризиса «директ-костинг» дает также информацию о возможности использования в конкурентной борьбе демпинга — продажи товаров по заведомо заниженным ценам, что связано с установлением нижнего краткосрочного предела цены (на уровне переменных затрат на изготовление).

Одним из важных преимуществ использования системы «директ-костинг» является возможность изучения взаимосвязей и взаимозависимостей между объемом производства, затратами и прибылью. Ее применение позволяет управленческому аппарату заострить внимание на изменении маржинального дохода как по предприятию в целом, так и по отдельным видам про-

дукции, таким образом, делая возможным оценку прибыльности производства и продаж различных продуктов вне зависимости от общего спада или подъема объемов реализации, связанных с сезонностью продаж или другими факторами. С другой стороны, выявляя продукцию с большей рентабельностью, предприятие оптимизирует свой ассортимент [4, с. 76].

Аналитические и контрольные возможности учета значительно расширяются именно благодаря использованию «директ-костинга». Анализируя поведение переменных и постоянных затрат в зависимости от изменения объемов продаж, можно гибко и оперативно принимать решения по управлению, особенно касающиеся выбора между альтернативными вариантами действий. Раздельное отражение в учете позволяет более четко отслеживать и контролировать как переменные, так и постоянные производственные издержки в разрезе подразделений предприятия, товарных групп и сегментов рынка [5, с. 13]. Кроме того, использование системы «директ-костинг» при составлении внутренней управленческой отчетности дает возможность избежать излишней капитализации постоянных накладных расходов в периоды, когда спрос на производимую продукцию уменьшается и происходит накопление производственных запасов.

В условиях постоянно развивающегося рынка необходимо проводить анализ деятельности фирмы для принятия управленческих решений. Для анализа и принятия решений необходима исходная информация, такую информацию получают из ряда показателей, одним из которых является себестоимость.

Система «директ-костинг» – настолько гибкая, что вполне может удовлетворить потребности любого предприятия, поскольку ее можно организовать и подогнать под любую политику учета любого предприятия. Именно этим объясняется такая широкая популярность этой системы учета среди всех ведущих предприятий развитых государств. Тем более, что данная система учета постоянно модернизируется и совершенствуется в соответствии с современным развитием экономики. С ее помощью можно рассчитать и даже спрогнозировать практически всю финансовую, производственную и хозяйственную деятельность предприятия, найти все критические точки и своевременно их устранить. В случае даже самых незначительных изменений на рынке она поможет руководству правильно выбрать стратегию и тактику ведения бизнеса [1, с.49]. Система «директ-костинг» наиболее эффективна в организациях, имеющих несколько сфер приложения управленческих усилий (центров ответственности), например многопрофильную деятельность, широкий ассортимент продукции (работ, услуг), цеховую структуру производства. Это позволяет обоснованно планировать расходы и прибыль, контролировать соблюдение нормативов расходов и таким образом обеспечивать снижение издержек по каждому центру ответственности [2, с.23]. Отчеты в рамках «директ-костинга» на удивление просты, мотивированны и понятны. Минус данной системы учета состоит в том, что очень сложно разделить переменные и постоянные затраты, так как они постоянно пересекаются. Противники «директ-костинга» считают, что постоянные расходы также участвуют в производстве данного продукта и, следовательно, должны быть включены в его себестоимость. Решение рассмотренных проблем позволит принимать обоснованные управленческие решения и максимизировать прибыль организаций [1, с.56].

Система учета «директ-костинг» дает возможность детального и качественного изучения зависимости между объемом производства, затратами (себестоимостью), маржинальным доходом (сумма постоянных расходов и прибыли) и прибылью. Она акцентирует внимание на формах зависимости затрат от объема производства или загрузки производственных мощностей, позволяет выявить изделия с большей рентабельностью, обеспечивает

получение информации, позволяющей быстро переориентировать производство в ответ на меняющиеся условия рынка. [5, с 34]

Важным преимуществом системы «директ-костинг» является то, что она позволяет решать стратегические задачи по управлению предприятием. Эта система предоставляет следующие данные: оптимизация производственной программы по критерию максимума маржинального дохода; решения вопросов установления и регулирования цен на продукцию, как новую, так и уже реализованную на рынке; разработка инвестиционной и инновационной программы (сокращение или расширение производственных мощностей, модернизация оборудования, приобретение нового и т.д.); принятие решений о целесообразности получения дополнительного заказа и т.д. Наконец, весьма важным достоинством системы «директ-костинг» является возможность организации с ее помощью достоверного и высококачественного контроля за затратами. Это достигается, во-первых, за счет небольшого числа калькуляционных элементов и статей, что позволяет усилить контроль за расходованием переменных затрат. Во-вторых, система «директ-костинг» обеспечивает обоснованное планирование величины постоянных (косвенных) расходов [1, с.65].

Метод учета затрат и калькулирования выбирается предприятием самостоятельно, так как зависит от ряда частных факторов: отраслевой принадлежности, размера, применяемой технологии, ассортимента продукции и т.п., иначе говоря, от индивидуальных особенностей предприятия. На практике эти методы могут применяться в различных сочетаниях. Например, можно прибегнуть к позаказному методу, калькулируя неполную себестоимость заказов; можно применять поперечное калькулирование с использованием норм расхода материальных ресурсов, а можно при этом учитывать и их фактический расход.

Главное, чтобы выбранный организацией метод обеспечивал возможность группировки затрат по отдельным объектам учета, текущего контроля за затратами на производство, а также возможность реализации важнейшего принципа управленческого учета — управления себестоимостью по отклонениям [5, с.47].

В условиях развивающихся рыночных отношений эффективное управление производственной деятельностью предприятия все более зависит от уровня его информационного обеспечения. Мировой опыт свидетельствует об эффективности использования маржинального метода бухгалтерского учета — системы учета «Директ-костинг».

Система «директ - костинг» – это подход, когда в разрезе объектов калькулирования планируется и учитывается неполная, ограниченная себестоимость. Себестоимость может включать только прямые затраты, только переменные, то есть зависящие от изменения объемов производства; она может калькулироваться на основе только производственных расходов, связанных с изготовлением данной продукции, выполнением работ или оказанием услуг, даже если они носят косвенный характер. Но, несмотря на различную полноту включения в себестоимость объекта калькулирования различных видов расходов, общим для этого подхода является то, что другие виды затрат, которые также по своей экономической сущности составляют часть текущих издержек, не включаются в калькуляцию, а возмещаются единой суммой из выручки (или валовой прибыли).

Сегодня ведущие российские предприятия начали переходить на систему учета «директ-костинг». Их не останавливает даже то, что эту систему невозможно в полной мере использовать для ведения налоговой отчетности и исчисления налоговых сборов. Тем не менее, «директ-костинг» очень удобен для ведения финансового, экономического и технического проектирования, построения функционирования предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виткалова А. П. Миллер Д. П. Бюджетирование и контроль затрат в организации. М.: Дашков и Ко, 2011. 210 с.
2. Гулина И. В. Управление затратами и современные методы их учета в организации. М.: Московский государственный университет печати, 2010. 130 с.
3. Ерижев М.К. Развитие методов управления за-

тратами учета и калькулирования себестоимости// Экономический анализ. 2009. №10. С. 12 – 14.

4. Керимов В.Е. Управленческий учет и проблемы классификации затрат// Менеджмент в России и за рубежом. 2011. №1. С. 23 – 25

5. Рассказова-Николаева С. А. Директ-костинг. Правдивая себестоимость. М.: Книжный мир, 2009. 128 с.

«DIREKT-KOSTING» AS THE MOST IMPORTANT SUBSYSTEM OF MANAGEMENT ACCOUNTING

© 2013

O.A. Bulavko, candidate of economic sciences, associate professor, head of the Department of «Economics and urban management», Faculty of Economics
E.I. Krepchuk, candidate for master's degree, faculty of economics
Samara Academy of Public and Municipal Administration, Samara (Russia)

Annotation: In the article the concept and essence of «direkt-kosting» system as elements of management accounting are considered. Advantages and disadvantages of this method of calculation and formation of the financial result are described.

Keywords: management accounting, cost management, system of “direct costing”, calculation of the cost, fixed costs, variable costs.

УДК 94 (73)

ХИРОСИМА В ОЦЕНКАХ ПРЕССЫ США

© 2013

С.О. Буранок, кандидат исторических наук, доцент кафедры
«Всеобщей истории и методики обучения»

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Самара (Россия)

Аннотация: В статье проанализированы оценки прессой США первого применения атомной бомбы. Рассмотрена специфика их мнений и выявлены источники формирования взглядов.

Ключевые слова: Хиросима; общественное мнение; Тихоокеанская война; атомная бомба.

Общая картина восприятия американским обществом победы в Тихоокеанской войне складывается из оценки трёх ключевых событий августа 1945 г.: атомные бомбардировки, вступление СССР в войну против Японии и объявление о капитуляции Страны Восходящего Солнца. Уникальность формирования оценок и образов этих важнейших моментов войны заключается в чрезвычайно быстром развитии данного процесса, который охватил время лишь с 6 по 15 августа. Наша задача заключается не только в определении реакции общественности на сенсационные новости, но и в установлении специфики возникающих оценок, их эволюции и взаимовлиянии.

Применение атомной бомбы 6 августа и уничтожение Хиросимы становится главной темой американских СМИ уже в этот же день. Важность случившегося была настолько очевидна, что данная информация занимает первые полосы практически всех газет. Отрадилось это и на специфике заголовков, которые можно условно разделить по содержанию и структуре на две группы.

К первой группе относятся следующие издания. «Pittsburgh Press» в этот день выходит с крупным заголовком: «Секретная атомная бомба стёрла Японию» [1, August 6. P. 1]; «St. Joseph News-Press»: «Атомная бомба сброшена на япошек» [2, August 6. P. 1]; газета Флориды «Evening Independent» публикует такой же краткий заголовок: «Атомная бомба поразила Японию» [3, August 6. P. 1]. В качестве последнего примера можно привести главный заголовок «Milwaukee Journal»: «Атомная бомба поразила Японию» [4, August 6. P. 1].

Хорошо видно, что все заголовки первой группы фактически однотипные, созданы на основе нескольких принципов:

1. Всегда указывается тип оружия («атомная бомба»), причём без всяких вариантов, только одним словосочетанием. Подобным простым действием создавался нужный образ нового оружия: всего одна бомба вызвала настоящую сенсацию, следовательно, любому гражданину США должно быть понятно, что речь идёт о чрезвычайно мощной бомбе. И достигается подобный эффект

всего двумя словами в заголовке без лишних сравнений, уточнений, характеристик и эпитетов.

2. Цель атаки обозначается самой общей географической категорией – Япония. Только в одном случае («St. Joseph News-Press») объект атомной атаки указан как «япошки». Город Хиросима в заголовках первой группы не упоминается, это название можно обнаружить только в тексте заметок и статей.

Логика построения именно такого варианта заголовков, возможно, в том, что бы показать, что новое сверхоружие было использовано не против народа, не против японских граждан, а против самого государства, против врага. А город-цель не попал в заголовки, скорее всего, потому что большинство американцев никогда раньше ничего о нём не слышали.

Об этом же пишет (только не в связи с прессой) В.Л. Мальков: «В Америке вообще мало кто знал о Хиросиме, а поэтому её легко можно было изобразить в виде столицы военно-промышленного комплекса Японии» [5, 524].

Одна из немногих газет, которая прямо указала на то, что объектом атаки являлся город, был «Christian Science Monitor Magazine»: «Японский город разрушен атомной бомбой, самым разрушительным в мире оружием» [6, August 6. P. 1].

3. Связующим элементом между первой и последней частью заголовка выступает в газетах первой группы глагол действия. Это единственный элемент, в котором журналисты позволили себе большое разнообразие.

Вторая группа заголовков формировалась на базе несколько иных идей и принципов. Так, в «Norwalk Hour» (Коннектикут) напечатано: «Новая американская атомная бомба взорвалась над Японией; мощь превосходит 20000 тонн тротила» [7, August 6. P. 1]. Очень похожий заголовок можно увидеть в «Ellensburg Daily Record»: «Атомная бомба сброшена на Японию; 20000 тонн в тротиловом эквиваленте; Первоначальная мощь Вселенной подчинена» [8, August 6. P. 1]. Практически идентичные заголовки с указанием мощности атомной бомбы напечатаны в «Telegraph-Herald» (Айова) [9, August 6. P. 1], «Reno Evening Gazette» [10, August 6. P. 1], «Charleston