

- установить логико-семантические и ассоциативные связи для более осознанного восприятия информации;

- осуществлять перевод на вербальный уровень информации, представленной невербальными средствами (с помощью геометрических фигур, рисунков, фотографий, диаграмм и др.);

2) при коммуникации:

- реализовать возможности семиозиса при передаче информации с помощью средств информационно-коммуникационных технологий;

- выбрать наиболее адекватную семиотическую систему передачи информации и т.п.

3) при конструировании нового информационного объекта:

- найти наиболее выразительные формы и средства его представления;

- использовать преимущества знаковой основы для наиболее адекватного соответствия содержанию представленной информации;

- интерпретировать с помощью адекватных моделей визуальных феноменов вербальную информацию;

- с помощью совокупности приемов и методов образного представления информации инициировать познавательную деятельность адресата и т.п.

Таким образом, методы семиотики, используемые

в процессе визуализации информации и подготовки продуктов инфографики, могут обеспечить результативность процесса обучения и повысить его эффективность. Овладение будущими педагогами приемами знаково-символического моделирования на данном этапе развития системы образования становится действенным инструментом формирования у них профессиональной компетенции в области визуализации информации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. 50 Elements That Make Infographics Successful. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.koozai.com/blog/search-marketing/seo-resources/elements-of-a-popular-infographic/>

2. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования. Основное общее образование. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2588>

3. Три уровня визуализации: данных, информации, знания. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://infographer.ru/3dimentions/>

4. О.Ф. Брыксина «О семиотическом подходе к изучению программных средств базовых информационно-коммуникационных технологий». Знак, человек, смысл. Спб.: ООО «Книжный дом», 2008. С. 219-245.

SEMIOTICS AS A METHODOLOGICAL BASIS OF INFOGRAPHICS

© 2013

M.V. Bayganova, senior lecturer of the department of «Information and communication technologies in education»

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)

Annotation: The article deals with the specific character and importance of the sign and symbol activity during the rendering data process in the context of the implementation new educational standards. It also describes the forms of realization of the semiotic approach to the preparation of infographic's product.

Keywords: infographics, semiotics, semiotic approach; sign and symbol activity; meta subject results of educational activities.

УДК 303.442.4

ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

© 2013

А.М. Байрамов, доцент, зав.кафедрой философии

Азербайджанский государственный аграрный университет, Гянджа (Азербайджан)

Аннотация: Развитие наук, в том числе и гуманитарных, идет в рамках традиционных мировоззренческих представлений о себе и о мире, которые являются прерогативой философии и религии. Философия как наука всегда способствовала консолидации вокруг себя всего комплекса гуманитарных и социальных наук. В современной науке этот процесс имеет ряд особенностей, которые можно показать в виде определенных тенденций.

Ключевые слова: философия, гуманитарные науки, социальные науки, тенденции развития.

Введение. Содержание предметной области философии таково, что многие социальные и гуманитарные науки развиваются здесь в сопредельных, пограничных областях. Отсюда – появление проблем комплексного, многопланового характера, решение которых возможно при усилиях многих разнопрофильных специалистов. Конечная причина же в самом человеке: являясь совершенным созданием, с универсальным подходом к анализу окружающего мира, мы используем в комплексе знания об этом мире, без предварительного разделения его на отдельные самостоятельные части.

В последнее время исследователи стали все чаще объединять свои усилия по решению ряда вопросов, связанных с гуманитарным содержанием нашего бытия, и это не случайно: тенденция к системному рассмотрению вопросов человеческого бытия общегуманитарного содержания сформировалась уже в период Возрождения в Западной Европе. Именно здесь во всем своем величии встала проблема человека, отодвинув ее религиозно-социальный образ и характеристику. До сегодняшнего дня вопрос положения человека в мире, обретая все новые черты в связи с растущей взаимозависимостью и экологической деградацией, стоит в центре внимания современной науки и практики.

Рассмотрим современное понимание *проблемы вза-*

имоотношения философии и комплекса гуманитарных наук. Прежде всего, бросается в глаза усилившееся внимание к ней, что видно из диспутов и дискуссий, разворачивающихся на встречах ученых как за круглым столом в редакциях научных журналов, так и на конференциях, а также в программных статьях ведущих ученых-обществоведов различных регионов мира [1-6]. Важен вопрос различения философского и гуманитарного знания с точки зрения способа познания. Известно, что «в процессе исторического развития философского знания имело место смещение исследовательского интереса в рассмотрении различных проявлений бытия. Если для классической философии этот интерес аккумулировался преимущественно в плоскости философского изучения природы и соответствующих ей форм бытия и их познания, то в постклассической философии в качестве центральной онтологической проблемы выступает бытие человека и его духовный опыт» [8].

С точки зрения философии науки имеются два способа интерпретации знаний, или, как пишет Микешина Л.А., две традиции: логико-методологическая и экзистенциально-антропологическая традиции истины [7, с.161]. Таким образом, социально-гуманитарные науки и философия могут быть представлены как определенные типы знания и познавательной деятельности, хотя и

не диаметрально противоположные. Особенности социально-гуманитарного познания как раз в том, что здесь отдается предпочтение экзистенциально-антропологическому подходу в освоении знаний. Вместе с тем исследователей не перестает интересовать проблема взаимовлияния философского и гуманитарного познания и прикладных исследований.

В классическом понимании философия представлена как методология всей познавательной деятельности человека, в том числе и в области гуманитарных задач. Рассмотрим более подробно специфику гуманитарного познания в ее основных проявлениях с точки зрения влияния здесь философских идей. Поскольку гуманитарные науки изучают мир человека, то он и сам тесно включен в изучаемый им мир и волей-неволей воздействует как на процесс познания, так и на познаваемое. Социальные отношения, являющиеся прерогативой гуманитарных наук, связаны с человеческой природой, в том числе эмоциями, психикой, сознанием, волей, представлениями, общением с другими людьми и с социальной средой в целом и т.д. Гуманитарное познание, как известно, начало свое становление с исторических исследований.

Кроме того, зачатки других сфер гуманитарных исследований также имели место в древности: это психология, право, языковедческие дисциплины, проблемы физического и психического здоровья и т.д. Во всех гуманитарных науках имеет соотношение сознательного и стихийного развития представлений о социуме; здесь переплетаются теория и практика, как на индивидуальном, так и социальном уровнях становления общественных отношений. Общемировоззренческие принципы этого познания формировались параллельно с развитием общества и гуманитарного познания. Об этом мы можем судить по исследованиям истории, начатым еще в древнем мире, в которых, помимо оценочного отношения к описываемым событиям, были еще и общие представления на космологическом уровне: единство мира, его предыстория, место и роль человека в мире и т.д. Естественно, что на формирование этой методологической базы оказывало влияние также и развитие самой философии. Комосцентризм, как основная мировоззренческая база древних философов, естественно, оказывал влияние на сущность и содержание философских идей, которые соответственно формировали и основания гуманитарных знаний. В последующие периоды истории смена парадигм в основании философских знаний оказывало свое влияние и на развитие гуманитарного познания: теоцентризм и антропоцентризм сыграли свою историческую роль как в развитии философских знаний, так и в формировании мировоззренческих основ гуманитарного познания.

Гуманитарное познание, в отличие от философского, больше опирается на динамику общественных процессов, на сами эти процессы. Анализ ситуации, прогнозирование событий является естественным ходом исследовательского анализа событий. Какова роль в таком случае здесь философии как методологической базы? История и логика анализа социальных процессов в гуманитарном исследовании идут рядом. Не случайно в гуманитарных исследованиях большое место отводится предыстории вопроса, изучению обстоятельств становления проблемы. Это важно для решения прикладных задач, стоящих перед гуманитарной наукой. Помощь в этом деле может оказывать и философия, путем комплексного анализа здесь ряда актуальных вопросов. Можно привести тому множество подтверждений, хотя бы привести в качестве примера статью Братусь Б.С. о любви как психологической презентации человеческой сущности [9]. Таким образом, философы и сами активным образом обращаются к гуманитарной проблематике, что естественно, потому что сама постнеклассическое направление научных изысканий создает возможность для подобных исследований. XX и последующий, наш XXI век проходят под знаком экзистенциального, а также герменевтического

понимания человеческого бытия.

Подобное «вмешательство» в развитие гуманитарных исследований происходит в основном на общем, социальном уровне: философские исследования носят в основном общетеоретический, а не прикладной характер и потому внедриться в гуманитарную область на уровне индивида философы не могут. Вместе с тем, поскольку исследование единичного, индивидуально-го не может проводиться без общих посылок, то задача философов заключается здесь в проявлении должного внимания к общетеоретическим и мировоззренческим основаниям. Важно учесть также влияние на философию достижений как социально-гуманитарных, так и естественных наук. Достижения ученых в области физики, биологии, химии и на стыке смежных наук имеют исключительное значение для развития философии, в особенности гносеологии. Развитие ИКТ, новейших технологий отражается как на подходах к осмыслению процессов бытия, так и в отношении к миру, в том числе и социальному. Человек сбрасывает прежние оковы сознания, все его потенции и силы получают возможность для самовыражения. Состояние личности с точки зрения ее становления, социализации отражает условия, в которых она развивается. В свою очередь, подобное развитие становится катализатором в восприятии новых мировоззренческих идей.

Философия помогает развиваться и такой стороне гуманитарного познания, как ценностная. При всем своем желании освободиться от оценочного отношения к исследуемым фактам человечество не может, как ни призывал к этому М.Вебер [10, с.547]. Как здесь можно применить философские знания? Прежде всего, следует использовать возможности таких важнейших разделов философии, как этика и религиоведение. Все большее влияние оказывает на развитие гуманитарных исследований герменевтика и философия истории. Образцом соединения философского и гуманитарного подходов можно назвать обширные исследования по этике Дитриха фон Гильдебранда и Эммануэля Левинаса [11], исследования видных психологов прошлого столетия Б.Скинера, Ж.Пиаже, З.Фрейда, А.Бандуры, Л.Фестингера и др.

Не без влияния философских тенденций и школ идет развитие той или иной гуманитарной науки, формирование ее престижа и популярности, значимости в общественной жизни. К примеру, становление многих психологических направлений произошло во второй половине XIX столетия, когда и в философских школах наблюдались коренные сдвиги в сторону выявления сущности человеческого существования. Конкретность, присущая гуманитарным наукам, когда идет предметный разговор по той или иной социальной форме жизни, все-таки отражается и на развитии философской науки: наблюдения показывают, что появляется все больше философских публикаций, имеющих конкретную тему исследования. В этом плане показательным является почти «параллельное» развитие исследований по социальной философии, социологии и политологии. Здесь также возрастает оценочная сторона в изложении, бросает в глаза упор на убеждения человека, его нравственные принципы, интересы и ориентации. Вместе с тем не стоит забывать о том, что полностью подменить гуманитарные исследования философскими невозможно, поскольку в первых присутствует предметность, т.е. конкретность, о которой говорилось выше. Предметность эту можно выразить знаково-символическим образом, философия также стала активно использовать эту возможность через применение герменевтических исследований.

Оценка событий в гуманитарных исследованиях, о которой говорилось выше, дается в том числе и через качественные методы исследований, к которым также стремится и философия. Отсюда можно сделать однозначный вывод о том, что и сама философия является составной частью социально-гуманитарного знания, поскольку принадлежит человеческому познанию, а пред-

метод ее рассмотрения является прежде всего человек в мире и мир в человеке.

Большое значение имеет участие философии и в таком разделе гуманитарных наук, как социальная экология и антропология, которые стали рассматривать, прежде всего, через призму гуманизма, как основополагающего начала в деле сохранения жизни на Земле. Развитие и становление глобалистики как одной из наиболее общих дисциплин, имеющей комплексный характер, также требует активного участия в обосновании и решении ее проблем и философии.

Хотелось бы остановиться на характеристике взаимодействия между философскими и социально-гуманитарными дисциплинами в различных научных школах, действующих на данный момент в различных регионах мира. Прежде всего следует выявить основные направлений самой философской мысли. Об этом пишут многие исследователи. В частности, финский исследователь Я.Хинтикка пишет, что «в наши дни преобладающая парадигма философской деятельности - не научное исследование, а скорее экзегезис - прояснение, или толкование, священных текстов или, возможно, творческая интерпретация великих произведений мировой литературы. Мы можем назвать это «экзегетическим поворотом». Даже в области изучения истории философии многие современные исследователи, похоже, удовлетворяются тем, что дают новое «прочтение» работ какого-то классического или даже современного философа вместо того, чтобы выяснять, что этот мыслитель действительно имеет в виду или что могут его прозрения внести в наше понимание предмета. Вместо того, чтобы сосредоточиться на вопросе, что тот или другой мыслитель действительно имел в виду, философы слишком часто проектируют на чужие философские тексты свои собственные идеи и проблемы. традиционные «философские проблемы» рассматриваются не как вопросы, на которые нужно ответить, а как темы, вдохновляющие на их представление, подобно исполнению классических музыкальных композиций» [3, с.4-5].

С этой точки зрения рассмотрим соотношение философии и гуманитарных наук в нашем регионе, в частности, на постсоветском пространстве. Наибольший интерес представляет развитие таких областей, как история, язык, право, психология, искусство, а также такие социальные дисциплины, как социология, политология, экономическая теория. Все указанные направления были, как известно, под сильным идеологическим влиянием, т.е. проявлялись именно те качества, которые выше отмечались как характерные для познания гуманитарной области социальной жизни. несмотря на это, есть несомненный прогресс в развитии и дальнейшем совершенствовании методики и методологии в целом в раскрытии научной картины социального мира. Смена политических ориентиров ознаменовала также и поворот к новым проблемам социального развития, становления личности. Все это отразилось на методологических основаниях социальных и гуманитарных наук.

Следует отметить, что, помимо открытого идеологического противостояния между Востоком и Западом, на развитие указанных областей знаний и их взаимодействия с философскими концепциями оказывало влияние также и ускоренное развитие естественнонаучных дисциплин. Методы и методологические подходы в этой сфере также оказывали влияние на расширение предметной области гуманитарных исследований и достигнутые здесь результаты [12-15 и др.]. Научно-техническая революция, формирование новых технологий и, наконец, информационно-коммуникационные технологии стали влиять на формы, содержание и направленность исследований в гуманитарных дисциплинах. Вместе с этими изменениями следует говорить также и о новых аспектах в оценке философского знания и его роли в становлении и развитии гуманитарной области человеческих знаний.

В этом отношении характерно, к примеру, развитие

искусства и литературы в Азербайджане: к 70-м годам прошлого столетия эти области знаний получили значительное развитие благодаря твердым философским основаниям в лице марксистской философии и, помимо этого, техническому развитию страны, созданию условий для получения всеобъемлющей информации в интересующих областях и повышению уровня образования и развитию многих научных направлений.

Как отмечают исследователи, «в отличие от западноевропейской философии, стоящей в этой отношении на шаг впереди от исследователей стран восточной Европы, в том числе постсоветского пространства, нашим исследователям философских идей достался в наследство догматизированный, идеологизированный подход к анализу проблем мира и человека на основе теории марксизма-ленинизма. Это отразилось на содержании историко-философских концепций относительно азербайджанской философии, истории страны и народа; анализе различных социально-философских проблем; все это в конце концов осело в концептуальном аппарате различных естественных и гуманитарных наук, общественной психологии и в целом в массовом сознании, завершилось тем, что стирались из сознания многих архетипы по этнической самоидентификации, менялись пространственно-временные представления о мире, об общественном устройстве» [16, с.266-267].

Согласны, что «если проследить эту эволюцию общественного сознания до сегодняшнего дня, то увидим, что в данном процессе до сих пор действуют инерционные механизмы: подходы, системный анализ во многих случаях предполагают наличие твердой базовой концепции, и обычно это идеи Маркса, в крайнем случае добавляются идеи Дюркгейма, Вебера и Парсонса. Однако есть и другие подходы, также отражающие современные процессы в общенаучных методах и методологиях; т.е. сочетаются традиционные и новейшие методики. Прежде всего, здесь имеются в виду идеи, используемые из комплекса гуманитарных и искусствоведческих наук» [там же].

В целом наблюдаются многие интересные закономерности взаимовлияния философских идей и гуманитарных подходов. На наших глазах формируется единый, комплексный подход в анализе проблем общественного развития и человека. Здесь получается интересный симбиоз техники и человека: возможность получения информации и ее обработки в самых невероятных вариантах приводит к обесцениванию одних подходов к развитию научной мысли и выдвиганию на первый план других, более продуктивных для человека, для развития его потенций и способностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Единство мира и многообразие культур (материалы «круглого стола» украинских и русских философов) // «Вопросы философии», 2011, № 9, с.3-34
2. Знание о прошлом в современной культуре (материалы «круглого стола») // «Вопросы философии», 2011, с. 3-45
3. Хинтикка Я. Философские исследования: проблемы и перспективы // «Вопросы философии», 2011, № 7, с.3-17
4. Черникова И.В. Современная наука и научное познание в зеркале философской рефлексии. - Вестн. Москв. Ун.-та, сер.7, Философия, 2004, №6, с.94-103
5. Философия и интеграция современного социально-гуманитарного знания. // «Вопросы философии», 2004, №7, с.3-39
6. Дуссель Э. Философия в Латинской Америке в XX в. Проблемы и течения. Общая картина. - Вестник Моск. Ун.-та, сер.12, Полит. науки, 2006, №1, с.59-75
7. Микешина Л.А. Философия науки. Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования. М.: Прогресс-Традиция, МПСИ, Флинта, 2005, 464 с.
8. Философия и методология науки: Учебное по-

собие для аспирантов и магистрантов / под ред. А.И. Зеленкова. – 2-е изд., Минск: ГИУСТ, 2011, 479 с.

9. Братусь Е.Б. Любовь как психологическая презентация человеческой сущности // «Вопросы философии», 2009, № 12, с.30-42

10. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990, 809 с.

11. Аббасова К.Я. Гуманизация общественного сознания как основа цивилизационного развития // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 1-1. С. 10-13.

12. Аббасова К.Я.К. Когнитивная психология и философия: проблемы сосуществования // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2010. № 3. С. 9-11.

13. Аббасова К.Я. Становление личности в условиях глобализации // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2011. № 30. С. 54-56.

14. Аббасова К.Я. Нравственные ценности как правила жизни // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2012. № 03. С. 19-24.

15. Дитрих фон Гильдебранд. Этика. М.: Алетей, 2001

PHILOSOPHICAL ASPECT OF THE HUMANITIES: TRENDS

© 2013

A.M. Bayramov, Associate Professor, Head of the Department of Philosophy
Azerbaijan State Agrarian University, Ganja (Azerbaijan)

Annotation: Development of the sciences, including the humanities, is in the traditional philosophical understanding of themselves and the world, which are the prerogative of philosophy and religion. Philosophy as a science has always contributed to the consolidation around the whole complex of the humanities and social sciences. In modern science, this process has a number of features that can be shown in the form of certain trends.

Keywords: philosophy, humanities, social sciences, development trends.

УДК 327(075)

ФОРМИРОВАНИЕ МИРОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ КАК ФАКТОРА СТАНОВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОРЯДКА

© 2013

С.И. Байрамов, магистр
Бакинский Государственный Университет, Баку (Азербайджан)

Аннотация: Содержание мирового общественного мнения составляют международные позиции стран, что отражается на становлении мирового порядка. Современное состояние мирового общественного мнения связано с социально-политическими и экономическими процессами, определяемыми, в свою очередь, глобализацией.

Ключевые слова: мировое общественное мнение, глобализация, мировой порядок, ИКТ, супердержавы, региональное и глобальное противостояние.

Введение. Известно, что состояние мирового порядка определяет не только исторически сложившееся противостояние стран мира и относительно устойчивое равновесие в этом противостоянии, но и духовные процессы, связанное с формированием и развитием мирового общественного мнения. Возможности обработки общественного мнения населения отдельных стран, а также их лидеров, различных международных группировок стали исключительно гибкими и многообразными. Естественно, что ведущие мировые страны, или развитые, достаточно серьезно пользуются этими возможностями.

Как считают исследователи, «большинство норм создаются в политике самим человеком и носят относительный характер, обусловленный сложившимися политико-культурными стереотипами и социально-политическими обстоятельствами. В этих условиях особое значение приобретает личностно-психологический подход в анализе принятия политических решений, при котором внимание исследователя сосредоточено на психологических особенностях, образе мышления и логике участвующего в консультации субъекта» [4, с.92]. Под субъектом следует иметь в виду не только отдельных политических фигурантов, но и целые народы. Возможность манипулировать мировым общественным мнением возрастает в связи с несколькими факторами:

- рост взаимозависимости и единства социального мира;

- развитие средств тотального манипулирования человеческим сознанием, в том числе и на массовом уровне, к ним относятся СМИ, ИКТ, связанные с последними социальными сетями, биотехнологии, возможности социально-психологического контроля; более того, известно, что «функционирование государства, его социальная, политическая, экономическая, индустриальная и военная сферы находятся в прямой зависимости от работы вычислительных и информационных сетей, систем свя-

зи и управления, электронных устройств и программного обеспечения, составляющих техническую базу информационного пространства и одновременно обуславливающих их уязвимость» [6].

- ограниченность природных ресурсов, в том числе территорий для комфортного проживания населения, неравномерность в социально-экономическом и культурном развитии народов;

- формирование развитой системы социальной защиты в странах «золотого миллиарда» и почти полное отсутствие или низкий уровень ее развития в остальных странах.

Все эти и ряд других причин, к примеру, исторические особенности развития каждой страны, взятой в отдельности, влияют на процесс формирования мирового общественного мнения. Рассмотрим современные особенности данного социального явления, имеющего основополагающее значение в развитии мирового политического процесса.

Отметим, что проблема формирования общественного мнения и его использования в своих интересах отдельными странами и группировками уже давно привлекает исследователей. В этом направлении также ведется и практическая работа. Так, в 1992 году была проведена Конференция ООН по окружающей среде и развитию, а в «последующие годы подобные встречи, включая Форум тысячелетия, стали инструментом формирования международных, глобальных и трансграничных объединений и сетей. Они не только консолидированно отстаивают и согласовывают свои интересы, но и вырабатывают магистральные направления международного развития и совместного управления этим процессом» [1]. Кроме того, «ситуация навязывания политического решения и воли одного участника другим в ходе процесса социальной коммуникации не такое уж и редкое явление в мировой политике. В теории международных отношений этот феномен получил, с подачи американ-