

Аннотация: В данной статье исследуется отражение эпизода международных отношений известного как «демарш Чарыкова» через призму мемуаров самого Н. В. Чарыкова

Ключевые слова: Н.В. Чарыков; «демарш Чарыкова»; Проливы; Босфор; Дарданеллы; С.Д.Сазонов; А.А. Нератов; русско-турецкие отношения.

На протяжении долгого времени Россия боролась за выход к морям. Выход России к Чёрному морю сопровождался другим процессом – разложением Османской империи и борьбой Великих держав в ближневосточном и балканском регионах. Контроль над проливами Босфор и Дарданеллы являлся стратегическим фактором для исхода этого противостояния.

Н. В. Чарыков, к моменту своего назначения послом России в Турции, имел солидный опыт дипломатической работы [8], в том числе и в балканско-ближневосточном регионе [9, 10, 11, 12, 13, 14]. К тому же дипломат не ограничивался сугубо дипломатической деятельностью, занимался её теоретическим осмыслением, что выразилось в его исторических и публицистических работах [15].

Историография проблемы «демарша Чарыкова» включает небольшое число специальных работ [1, 2, 3, 4], а также солидный массив литературы по внешней политике России и международным отношениям в которых данный вопрос в большей или меньшей мере затрагивается. Нашла свое место рассматриваемая проблема и в некоторых работах автора данной публикации. В целом же разбор исторической литературы, равно как и детальный анализ проблемы с привлечением комплекса источников, представляются предметами специального исследования. Можно лишь отметить, что оценки в историографии носят крайне противоречивый, а порой и диаметрально противоположный характер. В связи с чем, в данной статье ставится цель объяснения событий демарша с точки зрения самого Н.В. Чарыкова.

25 мая 1909 года Н.В. Чарыков был назначен чрезвычайным и полномочным послом России при Его Величестве Султане [3, 7–8].

Сам он указывал, что его назначение было произведено синхронно с назначениями других послов стран Антанты в Турции, с целью вовлечения её в свою орбиту. В итоге, Державы «назначили в Константинополь послами дипломатов, которые лояльно смотрели на новый режим» [1, 273].

Что же касается компетентности Н.В. Чарыкова, то к этому времени, он считался одним из крупнейших специалистов по Восточному вопросу. Достаточно сказать, что при отъезде в Турцию он попросил у министра иностранных дел А.П. Извольского принятых в таких случаях инструкций, но, тот ответил ему: «Вы сами лучше знаете, что делать» [1, 274]. Эта неясная указания министра позволили думать Чарыкову, что им обоим с Извольским было ясно, что главным в его миссии был вопрос о проливах [2, 450]. К тому же, Н.В. Чарыков указывает, что имел в этом направлении горячую поддержку императора Николая II [2, 450].

Несмотря на отмеченную выше синхронность в назначении антантовских послов, российский дипломат с прискорбием указывал на то, что «Сердечное согласие», как он выяснил позже, не распространялось на Ближний Восток. И каждая из трёх стран преследовала в Турции свои цели [1, 274]. Н.В. Чарыков был сильно удивлён, когда уже после провала переговоров узнал от С. Д. Сазонова о том, что Тройственное согласие «не распространялось тогда на Ближний Восток».

Он предпринял энергичные шаги к тому, чтобы совершая визит к итальянскому королю Виктору

Эммануилу, Николай II избрал путь именно через Проливы, посетив Турцию. Но в результате возражений императрицы и А.П. Извольского император выбрал железнодорожный путь [2, 451].

Как утверждал впоследствии Н.В. Чарыков в своих мемуарах (и это находит подтверждение в опубликованных официальных документах), он получил от А.А. Нератова подтверждение на свой запрос – что согласие союзников получено [1, 277].

Так, 26 сентября 1911 года в депеше помеченной грифом «Весьма секретно», российский посол уточняет у временного исполняющего обязанности министра иностранных дел России А.А. Нератова – действительно ли получено согласие Италии и Франции на открытие проливов Босфор и Дарданеллы для русских военных судов? И получает положительный ответ [1, 277].

Пытаясь позднее понять мотивы С. Д. Сазонова, Н.В. Чарыков предполагал, что для подобного поступка были «наверняка тяжелые политические причины» [2, 450]. Он поясняет, что изначально вёл переговоры «как будто по моей собственной инициативе. Таким образом, я предполагал, в случае неудачи, оградить моё правительство от любой ответственности в этой связи» [1, 276].

Российский посол в Турции отмечал, что впоследствии С.Д. Сазонову удалось добиться у союзников согласия «что Проливы, с опасным и ненужным дополнением в виде Константинополя, – должны были стать русской собственностью» [2, 450]. Причём о достигнутом тайном соглашении Н.В. Чарыкову намекнул на ежегодном заседании Императорского Русского исторического общества сам император Николай II. «Император сказал мне конфиденциально и стараясь быть не подслушанным: «Это осуществляется», означая идею, которая произвела на него впечатление 8-ого сентября 1908 г.» – вспоминал Н.В. Чарыков позднее [2, 450].

Мемуары Н.В. Чарыкова содержат информацию, объясняющую мотивы его поведения в период «демарша»:

1. Опираясь на то, что незадолго до того он и Извольский предпринимали попытку открыть Проливы для России в ходе Боснийского кризиса Н.В. Чарыков видел свою миссию в Турции в достижении именно этой цели.

2. Перед отъездом в Турцию он пытался уточнить свою задачу действующего министра иностранных дел А.П. Извольского, но тот своей неясной фразой по-сути предоставил ему карт-бланш.

3. Российский посол считал, что имеет поддержку императора Николая II.

4. Н.В. Чарыков полагал вредными переговоры с Турцией по железнодорожному вопросу.

5. Переговоры он начинал как бы по собственной частной инициативе, не придавая им официального характера до получения информации о поддержке союзников.

6. Российский посол не был снабжен информацией о территориальной локализованности ограниченности договоров России с её союзниками.

7. Н.В. Чарыков делал запрос исполняющему обязанности министра А.А. Нератову о поддержке союзников и только получив подтверждение начал официальные переговоры.

Таким образом, мемуары Н.В. Чарыкова свидетельствуют о том, что картина происходивших в 1911 году русско-турецких переговоров по Проливам как минимум неоднозначна и не вполне ясна. В любом случае возложение вины за случившийся провал переговоров исключительно на Н.В. Чарыкова представляется неверным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Tcharykow N. V. Glimpses of high Politics. London, 1931.
2. Tcharykow N. V. Reminiscences of Nicolas II // The Contemporary Review. 1928. Vol. CXXXIV (134).
3. РГИА. Ф. 1405. Оп. 528. Д. 230.
4. Галкин И.С. Демарш Чарыкова и позиция европейских держав // Из истории общественных движений и международных отношений. М.: Изд-во АН СССР, 1957.
5. Игнатьев А.В. Внешняя политика России: 1907–1914 гг.: Тенденции. Люди. События. М., 2000.
6. Киселёва В.И. Русско-турецкие переговоры об открытии проливов в 1911 год. // Труды Московск. госуд. ист.-архивн. ин-та. Т. 12. М., 1958. С. 166–207.
7. Хвостов В. М. История дипломатии. Т. II. М., 1963.
8. Чернов О.А. Дипломатическая деятельность и исторические взгляды Н.В. Чарыкова. Самара, 2010.
9. Чернов О.А. Русско-турецкие отношения в ранней дипломатической и научной деятельности Н. В. Чарыкова // Личность в истории в эпоху нового и новейшего времени (памяти профессора С.И. Ворошилова). Материалы международной научной конференции. СПб: Издательский Дом С.-Петербургского государственного университета, 2010. С. 322–326.
10. Чернов О.А. Назначение Н. В. Чарыкова послом России в Турции: смена курса // Россия и исламский мир: история и перспективы цивилизационного взаимодействия. Международная научно-практическая конференция, посвящённая 120-летию Карима Хакимова. Сборник статей и материалов. Уфа: Вагант, 2011. С. 240–242.
11. Чернов О.А. К вопросу о «демарше Чарыкова». // Война и общество. К 90 – летию начала первой мировой войны. Самара: Универс-групп, 2004. С. 37–46.
12. Чернов О.А. Проблема проливов Босфор и Дарданеллы в дипломатической деятельности и исторических взглядах Н.В. Чарыкова // Историческая память и общество: эпохи, культуры, люди: Материалы научной конференции, посвящённой 90-летию ист. образования в Саратовском ун-те. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2008. С. 94–111.
13. Чернов О. А. Русско-турецкие переговоры 1911 года в дипломатической деятельности и взглядах Н.В. Чарыкова // Политическая культура и международные отношения в новое и новейшее время. Сборник научных трудов. Нижний Новгород, 2009. С. 148–161.
14. Чернов О.А. Н.В. Чарыков и военно-морская программа Турции накануне Первой мировой войны // Российская государственность: от истоков до современности. Международная научная конференция, приуроченная к 1150-летию российской государственности. Самара: СНЦ РАН, 2012. С. 172–177.
15. Чернов О.А. Н.В. Чарыков об историческом пути России // Вестник Удмуртского университета. Ижевск, 2012. Сер. История и филология. Вып. 3. С. 88–91.

«CHARYKOV'S DEMARCHE» IN N.V. CHARYKOV'S REMINISCENCES

© 2014

O.A. Chernov, Candidate of Historical Sciences, associate professor of Department of National History and Archeology
Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)

Abstract. The article analyses the international relations known as «Charykov's demarche» in the context of N.V. Charykov's reminiscences.

Keywords: N.V. Charykov; «Charykov's Demarche»; Straits of Dardanelles and Bosphorus; S.D. Sazonov; A.A. Neratov; Russian-Turkish relations.

УДК 378

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДИДАКТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ИНТЕРАКТИВНОЙ ДОСКИ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ВЫСШЕЙ МАТЕМАТИКЕ КАК СПОСОБ ОПТИМИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

© 2014

Е.А. Энбом, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры высшей математики
Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики, Самара (Россия)

Аннотация. В статье рассматривается пример использования дидактического потенциала интерактивной доски при изучении раздела высшей математики «Числовые и функциональные ряды». Исследуются возможности повышения качества преподавания путем сочетания традиционных и инновационных компьютерных методов организации учебной деятельности в вузе.

Ключевые слова: интерактивная доска; оптимизация образовательного процесса; компьютерные технологии в образовании.

В настоящее время актуальным является исследование дидактических возможностей инновационных компьютерных технологий и выявление тех аспектов учебного процесса в высшем учебном заведении, оптимизация которых средствами этих технологий педагогически оправдана [1].

Среди современных технических средств обучения, появляющихся в образовательных учреждениях, особое место занимают интерактивные доски.

Интерактивная доска – это уникальное учебное оборудование, представляющее собой сенсорный экран,

подсоединенный к компьютеру, изображение с которого на доску передает проектор. В отличие от обычного мультимедийного проектора, интерактивная доска позволяет не только демонстрировать слайды и видео, но и передвигать на ней объекты, рисовать, писать и чертить с помощью специального электронного маркера. Также имеется возможность наносить на готовое изображение пометки, выделять, подчеркивать записи, обводить особо важные элементы, чертить схемы и корректировать их, вносить любые изменения и сохранять их в виде компьютерных файлов.