

**CONTINUITY IN MATHEMATICAL EDUCATION AND TRAINING OF MATHEMATICS  
TEACHER**

© 2014

**R.M. Zainiyev**, Doctor of Pedagogy, Candidate of Physical and Mathematical Sciences, associate professor, professor of Department of Mathematics  
*Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny Branch (Russia)*

*Abstract.* The paper deals with issues related to decline in efficiency of mathematical education at schools and universities. The author shares the ways of training mathematics teachers in a pedagogical university based on the principle of continuity in mathematical education.

*Keywords:* mathematical training; mathematical education; continuity in education.

УДК 823

**ЕЩЕ РАЗ О ФЕНОМЕНЕ ДУЭЛЕЙ В АРМИИ ЦАРСКОЙ РОССИИ  
В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

© 2014

**Г.М. Инполитов**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и археологии  
*Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Самара (Россия)*  
**В.Я. Ефремов**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин  
*Вольский военный институт материального обеспечения, Вольск (Россия)*

*Аннотация.* В статье кратко освещаются некоторые аспекты исторического феномена дуэлей в армии царской России в конце XIX – начале XX вв., после того как их узаконили в 1894 г. Приводится статистка, иллюстрирующая тенденцию к сокращению их числа.

*Ключевые слова:* дуэль; поединки офицеров; сторонники и противники дуэлей; статистика дуэлей.

**Предварительные замечания**

1. Авторы данной статьи не случайно в ее заголовке употребили речевую конструкцию «еще раз». Дело в том, что историческому феномену дуэлей в армии императорской России в постсоветской и современной отечественной историографии посвящена специальная литература, где он рассматривается как непосредственно [1;2;3], так и в комплексе с другими проблемами [4; 5; 6]. В то время как в советской историографии подобных исследований было проведено меньше. Например, известный советский историк П.А. Зайончковский кратко затронул тему офицерских поединков в контексте анализа формирования в царской армии понятия офицерской чести [7, с.242-245]. Подобная историографическая ситуация, между тем, не дает достаточных оснований, чтобы утверждать об исчерпании исследовательских возможностей для дальнейшей научной разработки темы, означенной выше.

2. Авторы данной статьи решили высказать некоторые суждения о феномене дуэлей в армии царской России в конце XIX – начале XX вв., точное и емкое определение которому дал еще в начале XX столетия известный военным следователь полковник П. А. Швейковский – автор книг, широко распространенных среди офицеров. Он писал буквально следующее: «Дуэль есть условленный бой между двумя лицами смертоносным оружием для удовлетворения поруганной чести, с соблюдением известных установленных обычаем условий относительно места, времени, оружия и вообще обстановки выполнения боя» [8, с.3]. Два главных участника дуэли – оскорбленный и его обидчик. Цель дуэли – удовлетворение поруганной чести. При этом всеми ее участниками строго соблюдаются так называемый ритуал дуэли – установленные обычным правом правила или условия поединка чести. Этот сценарий регулировал все стадии дуэли и предписывал четкие роли ее участникам.

3. Материал изложен в лапидарной форме (таковы правила игры, установленные редколлегией сборника). Поэтому он носит несколько конспективно-обзорный характер. В данных материалах затронуты лишь некоторые аспекты исторического феномена дуэлей. В статье использованы наши отдельные опубликованные ранее

личные наработки по рассматриваемой теме, но пересмысленные с относительно большой временной дистанции [9;10;11;12].

Общезвестно, что дуэли в армии царской России – побочный продукт великих реформ Петра Великого, создавшего, в том числе, и корпус российского офицерства. Причем сам Петр I вел с офицерскими поединками жестокую борьбу, подвергая репрессиям их участникам. Так, в Артикуле воинском 1715 г. дуэлям была посвящена отдельная глава: «... все вызовы, драки и поединки через сие жесточайше запрещаются, хотя б кто он ни был, отнюдь не дерзал соперника своего вызывать, ниже на поединок с ним на пистолетах или на шпагах битца...» [13, с.352]. Причем запрету подвергся не только поединок как таковой, а даже вызов на него. За нарушение этого запрета оба противника, вне зависимости от исхода дуэли, подлежали суровому наказанию – смертной казни через повешение.

Между тем, проблема дуэлей среди офицеров вновь приобрела остроту в конце XIX – начале XX вв. Дело в том, что они были узаконены. В мае 1894 г. император Александр III в дополнение к Дисциплинарному и Военно-Судебному уставам утвердил «Правила о разборательстве ссор, случающихся в офицерской среде» [14, с.259-260]. Спрашивается, почему политический режим самодержавия пошел на подобный шаг? Видимо, подобным нормативно-правовым актом преследовались две цели:

1. Царизм постоянно держал в плане повышения уровня морально-психологического состояния офицерского корпуса вооруженных сил империи в поле зрения проблему воспитания у них обостренного чувства офицерской чести. Это понятие стало, в конечном итоге, краеугольным камнем в ментальности российского офицерства. Не случайно известный военный публицист генерал-майор М.С. Галкин писал в начале XX в. о том, что честь офицера – это его святыня, «она высшее благо, которое он обязан хранить и держать в чистоте. Честь – его награда в счастье и утешение в горе... Честь не терпит и не выносит никакого пятна» [15, с.370]. Стало неписаным законом, что Кодекс офицерской чести, господствующий в менталитете офицерства, находил свое выражение в обструкции к его нарушителям: офицерам,

переходившим на службу в корпус жандармов [16, т.6, с.193.]; клятвопреступникам [15, с.20]. Причем, кроме соответствующей воспитательной работы, культ офицерской чести утверждался и нормативно-организационными средствами. Например, офицер, подвергшийся избиению или оскорблению, обязан был подать в отставку (об этом, в частности, упоминает в дневнике генерал-лейтенант А.А.Киреев, предметно занимавшийся проблемами офицерской чести [17, картон 12, л.166]). Узаконивая офицерские поединки, политический режим самодержавия, надо полагать, пытался создать дополнительные необходимые условия для наращивания усилий и темпов, повышения качества деятельности властных структур по укреплению морально-психологического состояния офицерского состава. Ведь легализация поединков (дуэлей) явно способствовала повышению общего уровня понятия «офицерская честь».

2. Следовало усилить контроль над офицерскими поединками де-факто, строго их регламентировать, что позволяло в ряде случаев избежать дуэлей по пустякам.

И надо сказать, что регламент проведения офицерских дуэлей стал строгим. Согласно «Правилам о разбирательстве ссор, случившихся в офицерской среде» суду общества офицеров предоставлялось право высказывать свое мнение об уместности или неуместности дуэли в каждом конкретном случае и затем участвовать вместе с секундантами в установлении правил дуэли, если последняя оказывается неизбежной. Суду общества офицеров предоставлялось также право удалять из части тех офицеров, которые отказывались в соответствующих случаях потребовать или дать удовлетворение за обиду. В приказе по военному ведомству № 118 от 20 мая 1894 г., которым объявлялись вышеупомянутые Правила, по этому поводу говорилось: «Суду общества офицеров, по рассмотрению дела, о соблюдении правил ст. 149 дисциплинарного устава, принимает меры в том случае, если признает примирение согласным с достоинством офицера и с традициями части; в противном же случае постановляет, что поединок является единственно приличным средством удовлетворения оскорбленной чести офицера» [18, с.350]. Решение суда общества офицеров о поединке являлось окончательным и обжалованию не подлежало. Офицер, не желавший драться в этом случае на дуэли, должен был уволиться из армии: «Если, в течение двух недель по объявлению решения суда общества офицеров, поединок не состоится и отказавшийся от поединка офицер не подаст просьбы об увольнении от службы, то командир полка выходит с представлением об его увольнении без прошения» [18, с.350].

При этом необходимо подчеркнуть, что нормативно-правовая база, регламентирующая организацию и проведение офицерских поединков (дуэлей), все время совершенствовалась [19;20]. Однако суть, заложенная в «Правилах о разбирательстве ссор, случившихся в офицерской среде», оставалась неизменной. В основном только детализировались собственно условия поединков.

Необходимо подчеркнуть следующую тенденцию. Несмотря на то, что дуэли в офицерской среде узаконили и строго регламентировали, их количество к концу XIX в. стало уменьшаться. И это не прошло незамеченным для современников. В начале XX в. в российской историографии фигурировала следующая статистика, подтверждающая тезис, изложенный выше: с 1876 по 1890 г. в армии зафиксировано лишь 14 поединков; с 1894 по 1898 г. состояло 322 дуэли, а с 1899 по 1910 г. — лишь 156. По официальным данным, ежегодно с 1890 по 1910 г. в армии происходило от 4 до 33 поединков (в среднем — 20) [21, с.30]. По данным генерала И. Микулина, с 1894 по 1910 г. в офицерских дуэлях участвовали в качестве противников 4 генерала, 14 штаб-офицеров, 167 капитанов и штабс-капитанов, 367 обер-офицеров, 72 штатских лица [22, с.18].

Причем данная тенденция формировалась на фоне развернувшейся в обществе оживленной дискуссии, в результате которой появились как сторонники, так и противники дуэлей. Все они приводили при этом весомые (по их суждению) аргументы. Например, неизвестный автор, скрывшийся от потомков под инициалами М.Э., выступая сторонником офицерских поединков, писал в 1902г. о том, что дуэли позволяют «...домашними средствами исправить и воспитать в истинно военном духе всех слабых, неустойчивых и строптивых, и тем плотнее слиться в единую уважающую себя и друг друга, ценящую уважение извне, семью, где невозможно дуэли, потому что нет оскорблений, где высоко поднято знамя той внешней чести, ... которая есть... воспитатель внутренней чести и основа единства, силы и мощи не только корпуса офицеров, но и всей армии, ... ставящей выше жизни свое «доброе имя перед Монархом, согражданами, родиной и целым светом» [23, с.64]. Как видно, приоритеты здесь расставлены достаточно четко.

Между тем, все тот же М.Э. не идеализировал дуэли. Он писал, что поединок есть некоторый показатель того, в чем именно человек видит свою честь и как высоко он ее ценит. «Но что касается войсковой чести, то вернейший показатель является бой. Человек, идущий на смерть за свою честь, — жалкий эгоист сравнительно с человеком, идущим на смерть за честь Полка, Знамени, Родины и Монарха» [23, с.321].

В то же время высказывалось мнение о том, что поединки являются варварством и преступлением, противоречат христианской морали и такое решение принесет только вред, так как значительно увеличится количество дуэлей. Так, священник Н. Стеллецкий говорил о «чести дуэлянтов (point d'honneur) как «чести языческой» — в противоположность чести христианской» [24, с.21]. Страстным противником дуэлей являлся и генерал М.И. Драгомиров — крупнейший военный теоретик и военный педагог. В своей знаменитой книге «Дуэли» генерал, критикуя закон о дуэлях, сделал глубокое аналитическое заключение: «Подымаясь в сферу более общую, нельзя и того не отметить, что приказ 1894 г. внес глубокий разлад в общее законодательство. Оскорбленный вольный вызвал офицера на дуэль и уложил его на месте — на два, на три года в крепость. Если бы случился обратное, офицер-обидчик остался бы безнаказанным, уложив при этом обиженного. Два веса, две меры в законодательстве не годятся» [25, с15]. Он считал необходимым «ограничиться одним законом, безусловно, воспрещающим дуэли для всех сословий». Однако в 1897 г. дуэли между офицерами и гражданскими лицами были все же разрешены.

Авторы данной статьи высказывают (в контексте изложенного выше), такую гипотезу: на уровне «фрейдистского подсознания» у сторонников и противников дуэлей появлялась мысль, что она все-таки сама по себе нелепа. Ведь стрелять надо во врагов Отечества и государя, а не в себе подобных защитников Родины. Видимо, на уровне «юнговского коллективного бессознательного» внутреннее сопротивление дуэлям выразилось в том, что довольно часто в поединках удавалось избежать летального исхода. Подтверждение тому — следующие статистические сведения:

1. В период с 1876 по 1890 год 85% дуэлей закончились без кровопролития или нанесением легких телесных повреждений [26, с.24].

2. 1894 по 1904 гг., то есть за 10 лет, в армии состоялось 186 дуэлей, исход которых: без крови — 13; с царапинами — 9; контузией — 9; легкими ранениями — 28; тяжелыми ранениями — 28, смертью — 11 [7, с.245.].

3. По данным все того же генерала Микулина, с 1894 по 1910 г. из 99 дуэлей по оскорблению 9 окончились тяжелым исходом, 17 — легким ранением и 73 — бескровно. Из 183 дуэлей по тяжелому оскорблению 21 окончилась тяжелым исходом, 31 — легким ранением и 131 — бескровно. Таким образом, гибелью одного из про-

тивников либо тяжелым ранением заканчивалось все же незначительное число поединков – 10 (11%) от общего числа [22, с.18].

Необходимо также особенно подчеркнуть то, что жестокая практика дуэлей негативно влияла на морально-психологическое состояние русского офицерства: А.И.Деникин, крупная военно-политическая фигура в истории государства Российского [27; 28;29], вспоминал о том, что дуэли производили на офицеров «тягостное впечатление» [30, ч.2, с.112].

Не мудрено. Разве вписывается в здравый смысл ситуация с подпоручиком Ромашовым, столь колоритно описанная А.И. Куприным? Или такая смоделированная ситуация: в офицерском собрании штабс-капитан Л. (отец троих детей, 42 года, нищенское денежное содержание, жена не работает) повздорил по пустякам со штабс-капитаном Д. (отец двоих детей, 40 лет, нищенское денежное содержание, жена не работает). Вердикт суда общества офицеров – дуэль. Погибают оба дуэлянта. Пять сирот. Ясно, что модель экстремальная. Но она вполне могла возникнуть в реальной жизни офицерства армии Российской империи в исследуемом периоде.

Лучше бы царское правительство повышало денежное содержание своим офицерам да улучшало их быт. Тогда князь Е. Трубецкой, находясь на военной службе в 1885 г., не унес с собой в эмиграцию тягостных впечатлений об офицерском быте, которые вылились в его воспоминаниях в печальные по тональности строки. Князь писал, что русские армейские офицеры были по преимуществу люди «обделенные десертом жизни»... «Трудно себе представить жизнь во всех отношениях более бедную, чем ихняя» [31, с.17.]. Но история не терпит сослагательного наклонения...

Таким образом, исторический феномен дуэлей в армии царской России довольно многоаспектен, неоднозначен. Думается, что здесь есть небезынтересное исследовательское поле.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хандорин В. Дуэль в России // Родина. 1993. №10. С. 87-93.
2. Кацура А. Дуэль в истории России. М., 2006. 392 с.
3. Шелковникова Е.Д. Поединок чести в России: Pro и Contra // Вестник Уральского отделения РАН. 2013. № 3 (45). С. 113-125.
4. Волков С.В. Русский офицерский корпус М., 1994 368 с.
5. Волкова И. Русская армия в русской истории. М., 2005 512 с.
- 6.Горожанин А.В., Диривянкин С.М. Деятельность органов государственной власти и военного управления по укреплению морального духа корпуса армейских офицеров (1900 – август 1914 гг.). Моногр. Самара, 2005. 168 с.
7. Зайончковский П.А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX – XX столетий. М., 1973. 355 с.
8. Швейковский П.А. Суд чести и дуэль в войсках российской армии. Настольная книга для офицеров всех родов оружия. СПб., 1912. С. 3.
9. Ефремов В.Я., Ипполитов Г.М. К вопросу о некоторых особенностях быта армейских офицеров в конце XIX – начале XX вв. // История российского быта: Материалы Четырнадцатой Всерос. заочн. науч. конф. / Под ред. С.Н. Полторака. СПб., 1999. С. 56-60;
10. Ефремов В.Я., Ипполитов Г.М. К вопросу о социальных условиях формирования личности армейских офицеров царской России в конце XIX –

начале XX вв. // Клио. Журн. для ученых. 1999.№3. С. 41-49.

11. Ипполитов Г.М. Не дожил...Подпоручик Ромашов: крах иллюзий со смертельным исходом (заметки на страницах повести А.И. Куприна «Поединок»). // Человек в экстремальных условиях: историко-психологические исследования: Материалы XVIII Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 12-13 декабря 2005 г.: В 2ч / Под. ред. С.Н.Полторака. Ч.1. СПб., 2005. С. 62-67.

12. Ипполитов Г.М. Дуэли как проявление одной из экстремальных сторон быта офицерства вооруженных сил Российской империи // Быт как фактор экстремального влияния на особенности поведения людей. Материалы XXII Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург; 17 – 18 декабря 2007 В 2 ч. / под. ред. С.Н. Полторака. СПб., 2007. Ч.1.С. 73-82.

13.Российское законодательство X–XX веков. М., 1986. Т. 4. С. 352.

14. Полное собрание законодательства Российской империи. Собр. 3-е. СПб., 1898. С. 259-260.

15. Галкин М. Новый путь современного офицера // Офицерский корпус русской армии. Опыт самопознания. М., 2000.С. 370.

16. Короленко В.Г. История моего современника // Собр. соч. Т.6. М., 1954. С. 193.

17. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. Киреева, А.А. Картон 12.Л.166.

18. Военный сборник. 1894. №8. С. 349-350.

19. Суд общества офицеров и дуэль в войсках российской армии (действующее законодательство со всеми комментариями). Настольная книга для офицеров всех родов оружия / Составил полк. П.А. Швейковский. СПб., 1898. 176 с.

20. Дуэльный кодекс 1912 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pistoletchik.ru/library/codex.html> - Загл. с экрана. Дата обращения:16.08. 2014.

21. Набоков В. Д. Дуэль и уголовный закон. СПб., 1910. С. 30.

22. Микулин И. Пособие для ведения дел чести в офицерской среде. СПб., 1912. С. 18.

23. М. Э. Дуэль и честь в истинном освещении. СПб., 1902. С. 64.

24. Стеллецкий Н. Дуэль, ее история и критическая точки зрения. Харьков, 1911. С. 21.

25. Драгомиров М. И. Дуэли. Киев, 1900. С. 15.

26. Дивенсон. Поединок в законодательстве и науке. СПб., 1900. С. 24.

27. Ипполитов Г.М. Кто Вы, генерал А.И. Деникин? Монографическое исследование политической, военной и общественной деятельности А.И.Деникина в 1890 – 1947 гг. Второе изд., переработ. Самара, 1999. 244 с.

28. Ипполитов Г.М. Антон Иванович Деникин: полководец и политик. Историография проблемы и характеристика источников ее исследования: в 2т. Т. 1. Методология исследования. Советская историография проблемы. Самара, 2012. 294 с.

29.Ипполитов Г.М. Антон Иванович Деникин: полководец и политик. Историография проблемы и характеристика источников ее исследования: в 2 т. Т. 2. Современная отечественная и зарубежная историография проблемы. Характеристика источников. Самара, 2012. 291 с.

30. Деникин А. И. Старая армия ч.2. Париж, 1931.С.112.

31. Трубецкой Е.Н. Воспоминания. София. 1922. С. 17.

THE DUEL PHENOMENON IN THE IMPERIAL RUSSIAN ARMY IN THE END OF THE 19<sup>TH</sup>  
– THE BEGINNING OF THE 20<sup>TH</sup> CENTURIES REVISITED

© 2014

*G. M. Ippolitov*, Doctor of Historical Sciences, professor of Department of National History  
and Archeology

*Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)*

*V.A. Yefremov*, Doctor of Historical Sciences, professor of Department of Social  
and Humanitarian Disciplines

*Military Academy of Acquisition for the Armed Forces, Volsk Branch (Russia)*

*Abstract.* The article gives a brief analysis of some aspects concerning the historical phenomenon of duels in the imperial Russian army in the end of the 19<sup>th</sup> – the beginning of the 20<sup>th</sup> c. – the period after their legitimization in the year of 1894. The statistics demonstrating the tendency to their decrease is given.

*Keywords:* duel; duels of officers; supporters and opponents of duels; duels statistics.

УДК 574

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ТРАНСПОРТ  
КАК ИСТОЧНИК ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

© 2014

*М.Ю. Казанцева*, преподаватель естественно-научных дисциплин

*Д.А. Зибарева*, преподаватель специальных дисциплин

*Самарский колледж строительства и предпринимательства (филиал) ФГБОУ ВПО  
«Московский государственный строительный университет», Самара (Россия)*

*Аннотация.* Рассматривается влияние железнодорожного транспорта на загрязнение окружающей среды. Установлена классификация факторов воздействия железных дорог на окружающую среду. Описываются основные загрязнители.

*Ключевые слова:* железнодорожный транспорт; окружающая среда; загрязнители, нефть и нефтепродукты; оксиды; тяжелые металлы; шум; агроландшафт.

Россия занимает 2 место в мире, после США по общей протяженности железных дорог (около 85 тыс. км), что составляет около 8% железных дорог мира и только около 51% из них электрифицировано. Наибольшая густота железнодорожной сети характерна для европейской части страны. В азиатской части России железнодорожная сеть развита слабо и имеет широтное направление, а в европейской части она расположена преимущественно радиально. Средняя густота железнодорожной сети для нашей страны составляет около 9 км на 1 тыс. км<sup>2</sup>. Главным образом на формирование сети железных дорог России оказывали и оказывают влияние исторический фактор, развитие и размещение хозяйства, размещение основных населенных центров, направление и развитие транспортно-экономических и логистических связей. Поэтому на долю данного вида транспорта приходится около половины грузооборота и пассажирооборота всех видов транспорта России. Таким образом, железнодорожный транспорт является одним из ведущих отраслей экономики страны. Однако в научном мире только в последнее десятилетие пришло понимание, что наряду с автомобильным и воздушным видами транспорта он является мощным источником загрязнения окружающей среды.

Вместе с тем данный вид транспорта имеет по сравнению с другими его видами и ряд преимуществ, например, низкий удельный расход топлива на единицу транспортной работы, что обусловлено более низким коэффициентом сопротивления трению при движении колесных пар по рельсам по сравнению с движением автомобильных шин по дороге; применение электрической тяги, что снижает поступление количества загрязняющих веществ от подвижного состава и др.

В настоящее время железнодорожный транспорт перевозит все добываемые, переработанные и синтезируемые вещества. При его эксплуатации используются опасные химические материалы и вещества. Большая часть загрязняющих веществ

поступает в почвы при перевозке грузов, их рассеивании или утечке (рис. 1) [1, с 4]. Так в настоящее время парк грузовых вагонов превышает 1,2 млн. ед. и более 50% из них имеет износ. Износ пассажирских вагонов на начало 2013 г. составил 65%, а средний возраст вагонов – 19 лет. Все это сильно влияет на увеличение выбросов вредных веществ в окружающую среду при железнодорожной полосе. Особую роль играет загрязнение окружающей среды продуктами выбросов электровозов, образующихся при истирании колесных пар, деталей и узлов агрегатов, контактного провода и пантографа и др. [2, с 114-116]. Так в России на 2013 г. имелся парк локомотивов около 20,5 тыс. шт. и по их количеству он уступает только США. Однако основу локомотивного парка составляют машины еще советской постройки. Например, около 98% грузовых электровозов постоянного тока приходится на локомотивы устаревшей конструкции. Тепловозный парк в России приблизительно состоит из 10 тыс. ед., из которых около 50% приходится на маневровые тепловозы, используемые для надвига вагонов на сортировочные горки, работы в подгорочных парках, подачи вагонов на подъездные пути, обслуживания пассажирских и других станций. Именно маневровые тепловозы в большинстве своем используемые в населенных пунктах выбрасывают большое количество различных вредных веществ, усложняя и так непростую экологическую ситуацию [3, с 116-118]. Необходимо отметить, что в целом как локомотивный, так и вагонный парк сильно устарел как физически, так и морально.

Воздействие объектов железнодорожного транспорта на окружающую среду обусловлено процессом строительства, производственно-хозяйственной деятельностью, интенсивностью эксплуатации подвижного состава, а влияние в загрязнении воздушной и водной сред, почв и земель при строительстве и эксплуатации. Все факторы, воздействующие на окружающую среду от объектов железнодорожного транспорта, можно разделить на 4