

Методология и методы научных исследований в области естествознания: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию д.б.н., проф. Л.В. Воржевой. 4 – 6 октября 2006 г. Самара : Изд-во СГПУ, 2006. С. 4–27.

12. Панфилова Л.В. Кафедра химии // Современники: Естественно-географический факультет / сост. С.И. Павлов. 2-е изд., доп. Самара : СНЦ РАН, 2009. С. 124–126.

13. Павлов С.И. История кафедры зоологии Самарского государственного педагогического университета // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2008. Т. 17, № 3. С. 616–637.

14. Казанцев, И.В. История кафедры географии и методики её преподавания ПГСГА. 75 лет / И.В. Казанцев, Л.Ф. Ляховская, А.С. Яицкий. – Самара: ПГСГА, 2011. 52 с.

15. Попов Ю.М. Наш биохим!.. // Современники: Естественно-географический факультет / сост. С.И. Павлов. 2-е изд., доп. Самара : СНЦ РАН, 2009. С. 10–12.

16. Современники: Естественно-географический факультет / сост. С.И. Павлов. 2-е изд., доп. Самара: СНЦ РАН, 2009. 298 с.

17. Устинова А.А. Кафедра ботаники // Современники: Естественно-географический факультет / сост. С.И. Павлов. 2-е изд., доп. Самара, 2009. С. 25–30.

## THE 85TH ANNIVERSARY OF FACULTY OF NATURAL SCIENCE AND GEOGRAPHY, SAMARA STATE ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES

© 2014

**I.V. Kazantsev**, Candidate of biological sciences, dean of Faculty of Natural Science and Geography  
**A.S. Yaitsky**, assistant professor of Department of Botany, General Biology, Ecology, Biological and Ecological Education

*Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)*

*Annotation:* The paper tells about the history of Faculty of Natural Science and Geography, Samara State Academy of Social Sciences and Humanities. It focuses on the turning points of its development with input from the staff of the faculty.

*Keywords:* Faculty of Natural Science and Geography; Samara State Academy of Social Sciences and Humanities; Samara State Pedagogical University; Kuibyshev State Pedagogical Institute named after V.V. Kuibyshev; history.

УДК 82.091

## Б.А. САДОВСКОЙ О ТВОРЧЕСТВЕ Г.Р. ДЕРЖАВИНА (НА МАТЕРИАЛЕ СБОРНИКА «РУССКАЯ КАМЕНА»)

© 2014

**Н.Н. Кислова**, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы  
*Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Самара (Россия)*

*Аннотация:* Анализируется статья из сборника «Русская Камена» Б.А. Садовского, посвященная Г.Р. Державину. Автор публикации отмечает, что статья Б.А. Садовского построена как полемика с А.С. Пушкиным о роли Г.Р. Державина в развитии русской поэзии, что Б.А. Садовской рассматривает Г.Р. Державина как предшественника А.С. Пушкина, а к художественным достоинствам его поэзии относит поэтическую форму, юмор и описательность. Определены также особенности стиля самого Б.А. Садовского как литературного критика.

*Ключевые слова:* Б.А. Садовской; Г.Р. Державин; А.С. Пушкин; преемственность; поэтика; стиль.

Борис Александрович Садовской – известный в начале XX века поэт, прозаик, драматург, мемуарист, литературный критик. Перу Б.А. Садовского принадлежат несколько сборников критических статей: «Русская камена» (1910), «Озимь» (1915), «Ледоход» (1916). Рецензии его признавались острыми, бескомпромиссно-принципиальными, а работа в области изучения творчества литераторов пушкинской поры и биографии А.А. Фета создали Б.А. Садовскому репутацию тонкого и вдумчивого исследователя. «Оценки Ваши, – говорится в письме А.А. Блока Б.А. Садовскому, – в большинстве случаев должны стать классическими. Очень запоминаются отдельные афоризмы и замечания» [1, с. 322]. Исследователь В.П. Крейд называет статьи сборника «Русская камена» психологическими новеллами [2, с. 139].

Название сборника «Русская Камена» обращает нас к римской мифологии, в которой камнями называли нимф ручья, а «не позже III в. до н. э. камни были отождествлены с музами, на основании сближения их имени со словом *carmen*, «песня» или глаголом *canere*, «петь» [3, с. 619]. Таким образом, название сборника может быть переведено как «Русская муза» или «Русская песня». Сборник состоит из восьми статей, посвященных Г.Р. Державину, Д.В. Давыдову, Д.В. Веневитинову, А.И. Полежаеву, В.Г. Бенедиктову, Л.А. Мею, Я.П. Полонскому, А.А. Фету. К каждой статье имеются примечания в конце книги. Все статьи объединяет авторская мысль: каково влияние поэтов на развитие гения А.С. Пушкина и взаимоотношения

А.С. Пушкина со своими талантливыми современниками? Таким образом, заголовок сборника позволяет предположить, что поэты, чьи литературные портреты представлены в нем, явились своеобразными музами для А.С. Пушкина.

Статья о Г.Р. Державине написана Б.А. Садовским в 1907 году, а впервые опубликована в 1910 году. Она открывает сборник «Русская камена» и начинается с цитаты А.С. Пушкина из письма А.А. Бестужева 1825 года: «Кумир Державина, ¼ золотой ¾ свинцовый, доньяне еще не оценен» – и заканчивается фразой Б.А. Садовского: «Пушкину предстояло очистить алмаз русского стиха от державинской коры» [4, с. 1, 15]. Размышления критика о творчестве Г.Р. Державина, его роли в развитии русской поэзии строятся на полемике с А.С. Пушкиным, который в 1825 году в письме к А.А. Дельвигу достаточно резко отозвался о таланте Г.Р. Державина и его поэтическом наследии: «Этот чудак не знал ни русской грамоты, ни духа русского языка (вот почему он ниже Ломоносова). Он не имел понятия ни о слоге, ни о гармонии – ни даже о правилах стихосложения <...> у Державина должно сохранить будет од восемь да несколько отрывков, а прочее сжечь» [4, с. 3–4], в качестве достоинств поэзии Г.Р. Державина А.С. Пушкин отметил то, что в ней «мысли, картины и движения истинно поэтические» [4, с. 4]. Б.А. Садовской объясняет, почему Пушкин так отозвался о своем предшественнике, которого в лицейские годы боготворил. Причин, по его мнению, может быть несколько. В одном случае

Б.А. Садовской считал, что «близость исторической перспективы мешала ему воздать должное своему великому предтече»; в другом – предполагал, что «Пушкин бессознательно чувствовал в Державине единственного достойного себе соперника-поэта, которому он выступал на смену»; и конечно, «в упоении молодых поэтических надежд ... державинское прошлое не могло не казаться бедным и темным» [4, с. 4]. Кроме того, автор предполагает Пушкина и Державина истинными питомцами «двух различных веков, по натуре они были людьми противоположными друг другу» [4, с. 5].

Б.А. Садовской не осуждает Пушкина за «суровую резкость». Наряду с мнениями В.Г. Белинского, комментариями Я.К. Грота, высказывания А.С. Пушкина о Державине позволяют ему сделать вывод о том, что «державинский кумир» не был оценен его современниками и остается неоцененным и доныне.

Б.А. Садовской предлагает рассматривать Г.Р. Державина прежде всего как человека своей эпохи и глазами «его века», поэтому он активно обращается к «Запискам» Державина, в которых «он – весь, со всеми достоинствами и недостатками» [4, с. 5]. По мнению Б.А. Садовской, Державин мог относиться к поэзии только как к «междудельной забаве», поскольку прежде «знал и любил свои служебные обязанности», за что не раз и страдал: «В эпоху своеволия и всеобщего воровства своею честностью принося действительную пользу государству, он имел право требовать, чтобы его «чтили» за дела. Однако заурядным чиновником Державин не был <...> это был усердный и прямодушный слуга отечества, только в часы отдыха бряцавший на лире» [4, с. 7].

Полемизируя с А.С. Пушкиным по поводу «невыдержанности державинского стиха», Б.А. Садовской исходит из того, что эта «невыдержанность» может быть заметна только при сравнении с пушкинским стихом. Если же сопоставить Г.Р. Державина с М.В. Ломоносовым, то «там, где Ломоносов только воспевает, Державин парит», там, где у М.В. Ломоносова стих имеет «профессорски гладкий строй», у Г.Р. Державина звучат «гремящие вдохновенные дифирамбы» [4, с. 8].

Б.А. Садовской, рассуждая о работе Г.Р. Державина над поэтической формой, отмечает свойственные стихам поэта звукоподражание и аллитерации. Так, писатель, сопоставляя стихотворные опыты Г.Р. Державина и К.Д. Бальмонта, указывает, что «Соловей во сне» первого бесконечно лучше «Влаги» второго. Известно, что стихотворение «Влага» К.Д. Бальмонта является классическим примером «синтеза искусств», где за счет аллитераций и ассонансов, создается музыкальная инструментовка стихотворения. В частности, за счет обыгрывания звуков «Л» и «У» в стихе возникает звуковой образ мягко плещущей воды:

*Лебедь уплыл в полумглу,  
Вдаль, под луною белея.  
Ластятся волны к веслу,  
Ластится к влаге лилея.* (1899).

Г.Р. Державин же в стихотворении «Соловей во сне» (цикл «Анакреонтические песни») ни разу не употребил звук «Р», чтобы показать, что «отечественному слову» свойственны «изобилие, гибкость, легкость и вообще способность к выражению самых нежнейших чувствований, каковые в других языках едва ли находятся» [5, с. 127]:

*Я на холме спал высокою,  
Слышал глас твой, Соловей;  
Даже в самом сне глубоком  
Внятен был душе моей:  
То звучал, то отдавался,  
То стенал, то усмехался  
В слухе издали он, –  
И в объятиях Калисты  
Песни, вздохи, клики, свисты  
Услаждали сладкий сон.*

К заслугам поэта Б.А. Садовской относит создание «чистого державинского ямба». В качестве примера

он приводит весь текст стихотворения Г.Р. Державина «Победа красоты», встраивая его в определенный тематический стихотворный ряд: «Олегов щит» А.С. Пушкина, «После пира» и стихотворений сборника «Правда вечная кумиров» В.Я. Брюсова.

Г.Р. Державин, помимо самобытной поэтической формы, как считает Б.А. Садовской, создал прекрасные примеры «изображения внешнего великолепия и красоты». Он как искусный живописец был неподражаем в описании пиршеств и забав (например, в стихотворении «Приглашение к обеду»), представив своеобразный образец описания тонких кушаний и вин. И эта поэтическая манера, по мнению автора, нашла свое продолжение у А.С. Пушкина, только уже без «эпикурейского пафоса» [4, с. 11].

Художественным достоинством произведений Г.Р. Державина критик признает юмор: «был ... остроумным барином, любившим сшутить жирную российскую шутку» («Желание зимы», «Послание моему привратнику»). В представлении Садовской, эта грань творчества Г.Р. Державина, неисследованная доселе, могла бы дать более полное представление о поэтическом даре Г.Р. Державина.

К шедеврам поэта Б.А. Садовской относит такие произведения, как «Фелица», «Водопад», «Осень во время осады Очакова», «Павлин», «Описание торжества в доме князя Потемкина по случаю взятия Измаила», признавая в их описательных местах «точность и яркость грандиозной живописи» [4, с. 13].

Через всю статью Б.А. Садовской проводит мысль о том, что А.С. Пушкин мог появиться именно после Г.Р. Державина, да и сам поэт сказал перед смертью С.Т. Аксакову: «Скоро явится свету новый Державин: это Пушкин, который уже в лице перещеголял всех писателей» [4, с. 14]. Пушкин нужен был русской поэзии как вестник новой жизни. Таким образом, «мысли, картины и движения» поэтических произведений Г.Р. Державина стали той благодатной почвой, на которой был взращен гений А.С. Пушкина. В качестве доказательства своих высказываний Б.А. Садовской в примечаниях к статье приводит примеры параллельных мотивов у Г.Р. Державина и А.С. Пушкина:

Сравните:  
*Борей на осень хмурит брови  
И зиму с севера зовет.  
Идет седая чародейка,  
Косматым машет рукавом.  
(«Осень во время осады Очакова»)  
Вот ветер, тучи нагоняя,  
Дохнул, завыл и вот сама  
Идет волшебница зима.  
(«Евгений Онегин»)*

Важное место в статье эссеиста занимает не только описание поэтического дара Г.Р. Державина, но и наблюдения за его личностными качествами, позволившими ему, «выросшему без всякого воспитания и образования в неприкосновенных условиях старорусского елизаветинского быта», стать важным государственным мужем, дерзающим спорить не только с Г.А. Потемкиным, С.И. Вяземским, но и с императрицей Екатериной и императором Павлом [4, с. 6].

Стиль писателя метафоричен и выразителен. Можно привести ряд примеров этих стилистических красот: «Как прекрасен в своей бытовой цельности этот могучий поэт, сопутствовавший блестящему веку Фелицы, этот лебедь в стае екатерининских орлов» [1, с. 7]; «пушкинский ямб прозвучал впервые у Державина, – яркий, сильный, но еще трепещущий и неровный, как неокрепший голос молодого лебедя на весенней заре» [4, с. 9]; «Державин угасал, а на его глазах промелькнула почти вся плеяда предшествовавших Пушкину поэтов» [4, с. 14].

К особенностям стиля Б.А. Садовского-критика можно отнести намеренно частое употребление оценочных эпитетов, особенно применительно к характе-

ристик писателей и поэтов. Например, такие эпитеты, как «чопорно-томный Дмитриев, умный стихотворец Карамзин, нежный идиллик Капнист, пылкий гусар-идеалист Денис Давыдов», определяют доминирующую черту поэзии того или иного поэта. А в выражениях «пластически-ясное “когда”», «изысканно-музыкальное “едва”» эпитеты помогают понять звучание слова в контексте стихотворения.

Автор вторит веку, о котором пишет, поэтому здесь художественному языку Б.А. Садовского свойственна возвышенность и декларативность, в частности, риторические вопросы и восклицания: «Надо ли говорить о таких перлах, как «Фелица», «Водопад», «Осень во время осады Очакова?»» [4, с. 13]; «мог ли Державин смотреть на поэзию иначе, как на междудельную забаву?» [4, с. 5].

Эссе Б.А. Садовского «Г.Р. Державин» представляет собой текст, проникнутый чувством глубокого уважения к таланту Г.Р. Державина и к его личности. Через

личность и творчество поэта XVIII века Б.А. Садовской показывает развитие русской поэзии в XIX веке, в частности, освещает предпосылки возникновения золотого века «пушкинского» периода в русской поэзии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блок А. Собрание сочинений. В 8-ми томах. Т. 8. М.–Л. : Гослитиздат [Ленингр. отд-е], 1963. 771 с.
2. Крейд В. «Еще на миг ожив...» // Октябрь. 1990. № 11. С. 138–140.
3. Мифы народов мира. Энциклопедия. В 2-х т. / гл. ред. С.А. Токарев. М. : НИ «Большая Российская Энциклопедия», 1998, Т. 1. А–К. 672 с.
4. Садовской Б. Русская Камена. М. : Книгоиздательство «Мусагетъ», 1910. 159 с.
5. Сочинения Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота. Т. 2. Стихотворения. Часть II. СПб. : Императорская АН, 1865. 736 с.

#### B.A. SADOVSKOY ABOUT WORKS BY G.R. DERZHAVIN (AS EXEMPLIFIED IN THE COLLECTION OF ARTICLES “RUSSIAN KAMENA”)

© 2014

*N.N. Kislova*, Candidate of philological sciences, associate professor of Department of Russian, Foreign Literature and Literature Teaching Methodology  
*Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara (Russia)*

*Annotation:* The present paper analyzes B.A. Sadovskoy's article “Russian Kamena” dedicated to G.R. Derzhavin. It is pointed out that B.A. Sadovskoy's article is presented in a form of polemics with A.S. Pushkin about G.R. Derzhavin's role in the development of Russian poetry. It is noted that B.A. Sadovskoy sees G.R. Derzhavin as A.S. Pushkin's predecessor and names poetic form, humour and description as artistic merits of his poetry. Special features of B.A. Sadovskoy's style as a literary critic are also defined.

*Keywords:* B.A. Sadovskoy; G.R. Derzhavin; A.S. Pushkin; succession; poetry; style.

УДК 372.853

#### ОБ ИЗЛОЖЕНИИ ТЕМЫ «РАДИОПРИЕМНЫЕ УСТРОЙСТВА» В КУРСЕ ФИЗИКИ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

© 2014

*С.А. Козлочков*, студент 4 курса факультета математики, физики и информатики  
*К.О. Шацких*, студентка 4 курса факультета математики, физики и информатики  
*О.А. Янкевич*, старший преподаватель кафедры физики и методики обучения  
*Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Самара (Россия)*

*Аннотация:* В статье рассматриваются некоторые аспекты изложения темы «Радиоприемные устройства» в различных современных школьных учебниках. Представлен подробный анализ радиосхем, графиков и иллюстраций.

*Ключевые слова:* радиоприемные устройства; простейшие радиосхемы; особенности изложения физики в средней школе; школьные учебники.

Радио и радиоприемным устройствам уже более 100 лет, но несмотря на это изучение данной темы остается актуальным в современном мире. До сих пор радиоволны используются для связи с космонавтами, для радиоэфира, телефонии и т. д. Хотя многие современные дошкольники пользуются сотовыми телефонами и устройствами wi-fi, впервые с этой темой на достаточно серьезном теоретическом уровне дети знакомятся в школе. Нам, как будущим учителям, представляется интересным рассмотрение изложения данной темы в различных учебниках. Мы провели сравнительный анализ темы «Радиоприемные устройства» в четырех учебников физики для 11 класса:

- 1) В.А. Касьянов. Базовый уровень. 2012;
- 2) В.А. Касьянов. Профильный уровень. 2011;
- 3) С.А. Тихомирова, Б.М. Яворский. Базовый и профильный уровни. 2012;
- 4) Г.Я. Мякишев, Б.Б. Буховцев, В.М. Чаругин. Базовый и профильный уровни. 2010.

*Первым учебником, который мы рассмотрели, был учебник В.А. Касьянова базового уровня. В нем теме «Радио» посвящен раздел «Электромагнитное излучение», глава «Излучение и прием электромагнитных*

*волн радио- и СВЧ-диапазона». В параграфе «Радио- и СВЧ-волны в средствах связи» вводится понятие радиосвязи, описываются основные элементы радиосвязи (рисунок 1), рассматриваются виды радиосвязи, представлена таблица радиодиапазона волн (таблица 1). В параграфе «Радиотелефонная связь, радиовещание» вводится понятие модуляции сигнала, рассматривается амплитудная модуляция (рисунок 2), выводятся основные формулы, вводится понятие детектирования (рисунок 3). В конце главы представлены основные положения, которые были в ней изложены.*

Перейдем к более подробному рассмотрению и анализу основных схем и рисунков этих параграфов.

По нашему мнению, выбор такой иллюстрации, как рисунок 1, является очень удачным для учеников 11 класса. Это позволяет ученику делать знаково-символьный перевод и одновременно знаково-образный перевод. При этом слова учителя приобретают образ, который ученики (особенно визуалы) смогут понять и запомнить. Также учитель в очередной раз показывает ученикам важность практической стороны физики, ведь здесь видно, как теория воплощается в реальной жизни.