

КОЛОНИАЛЬНАЯ СИСТЕМА: БАЛАНС И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОСЛЕ 1945 Г. В ОЦЕНКАХ ДИПЛОМАТОВ США, СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИИ

© 2017

Левин Ярослав Александрович, кандидат исторических наук,
младший научный сотрудник кафедры всеобщей истории, права и методики обучения
Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. Статья посвящена взглядам послов СССР, США и Великобритании, выраженным в телеграммах для внешнеполитических ведомств. Скатывание мира к новому глобальному противостоянию, агрессивная риторика каждой страны-участницы, конкретные действия по наращиванию политического и военного потенциала требовали какой-то взвешенной оценки от специалистов, хорошо представляющих особенности политического и социального развития государств, оказавшихся после Второй мировой войны по разные стороны баррикад. Помимо этого, особую важность в новых условиях приобретал так называемый «третий мир». Разложение колониальной системы открывало огромные перспективы перед каждой из великих держав. Поэтому, помимо анализа перспектив и особенностей отношений между СССР и Западными странами, дипломаты в своих аналитических отчётах затрагивали и перспективы развития бывших колоний, а также пытались спрогнозировать действия вероятного противника и ближайших союзников, осмысливали уже имеющиеся противоречия по этому вопросу и пытались дать какую-то оценку, предложить концепции решения этих проблем. Учитывая влияние телеграмм, проанализированных в рамках данного исследования, на формирование «холодной войны», делаются выводы и о влиянии оценок, высказанных дипломатами, на развитие отношений со странами третьего мира. Анализ записок Дж. Кеннана, Н. Новикова и Ф. Робертса показывает различие в подходах и понимании каждой из стран как своих противников, так и своих союзников, различный взгляд на процесс деколонизации и его перспективы. Статья базируется на источниках по дипломатической истории «холодной войны» и литературе по теме.

Ключевые слова: «холодная война»; США; СССР; Великобритания; деколонизация; третий мир; Фултонская речь; Джордж Кеннан; сэр Фрэнк Робертс; Николай Васильевич Новиков; Гарри Трумэн; Клемент Эттли; Иосиф Виссарионович Сталин; Восточная Европа; Ближний Восток; Япония; Китай; Москва; Вашингтон; Лондон; дипломатия.

Мир после 1945 г. необратимо изменился. Семилетнее противостояние антигитлеровской коалиции и оси Берлин – Рим – Токио изменило всю мировую политику и экономику. В ходе войны на первый план стали выходить две державы, активно претендующие на лидерство в послевоенном мире – Соединённые штаты Америки и Советский Союз. Оба государства имели огромные перспективы в послевоенном мире. США, наименее пострадавшие в ходе этой войны, активно использовали мощь своей экономики для утверждения геополитического влияния, СССР рекордными темпами восстанавливал свою промышленность и сельское хозяйство, а также активно продвигал свои интересы в Восточной Европе [1, с. 92; 2; 3, с. 47; 4, с. 65; 5, с. 50; 6, с. 223–363; 7, р. 184].

Уже с 1943 г. можно отсчитывать постепенное охлаждение союзнических отношений и рост недоверия между партнёрами по коалиции [5, с. 70; 8, с. 13]. В 1945 г. накопившиеся противоречия начинают проявляться более ярко. Связано это и с амбициями обоих «полюсов силы» и со сменой правительств Великобритании и США. Приход Гарри Трумэна и Клемента Эттли обозначил отход Вашингтона и Лондона от продвигаемой Франклином Рузвельтом идеи о «трёх мировых полицейских», а главное – отход от идеи о сохранении баланса в международных отношениях. США, в целом поддерживаемые Великобританией, чётко обозначили своё стремление к доминированию. Последующие Фултонская речь Черчилля и ряд кризисов окончательно оформили переход к противостоянию [9, с. 40; 10, р. 208; 11, р. 300; 12, р. 450; 13, р. 228–285].

С началом «Холодной войны» перед Соединёнными Штатами Америки встал целый ряд новых

проблем, решение которых требовало нетривиальных подходов. Глобальное противостояние «красной угрозе», ареной которого стали страны третьего мира требовало нового инструментария и новых методов, которые не были хорошо знакомы США по ряду объективных причин, начиная с долгого господства идеи изоляционизма и заканчивая большим интересом к европейским проблемам на первых этапах, что показал план Маршалла, хотя проблемы в Азии и Африке возникли практически одновременно с европейскими [14, р. 12].

Особый интерес в данном случае представляет позиция дипломатов СССР, США и Великобритании относительно внешней политики друг друга. Так, советская сторона уверена в агрессивной экспансии Америки на новые рынки сбыта и желании скорейшего установления мирового господства. Стоит остановиться на том, как видят советские дипломаты отношения с Великобританией. По мнению посла СССР в США Николая Новикова, отношения с Вашингтоном с Лондоном крайне сложны. С одной стороны, американцы идут на явные уступки Великобритании в вопросах, связанных с Индией, Сиамом и Индонезией, с другой – активно вытесняют англичан из Японии и Китая. Также Новиков отмечает, что Великобритания обеспокоена возможностью попасть в сильную финансовую зависимость от США. Более того, в отношении Индонезии, например, США даже помогают Голландии и Великобритании [15, с. 148–154]. Если раздел сфер влияния между США и Англией на Дальнем Востоке Новиков считает свершившимся фактом, то ситуацию на Ближнем Востоке оценивает иначе. По его версии, Лондон очень заинтересован в американской помощи в этом регионе,

однако понимает, что цель Вашингтона самому закрепиться там ради богатых нефтью и другими природными ресурсами земель. Это приведёт к длинной цепи интриг между двумя государствами и «жесточённой конкуренции» их «монополистических капиталов». Наиболее «горячей точкой» в столкновении дух держав, по версии Новикова, является Палестина, где США открыто выражают полное несогласие с позицией Британии, прикрываясь заботой о евреях, на деле же заботясь о своём нефтепроводе [15, с. 148–154].

В целом же причины распада колониальной системы он видит в политическом и экономическом ослаблении европейских держав после войны. Основным экономическим фактором, влияющим на деколонизацию, по версии Новикова, является острая нехватка в колониях самых необходимых товаров, промышленных мощностей и дополнительных ресурсов, которые метрополии в данный момент не в состоянии предоставить, в то время как США выражают полную готовность «поддержать» и колонии, и Европу, что позволит им глубоко внедриться в их политическую систему [15, с. 148–154].

Советский посол полагает, что основа «агрессивной политики США» состоит в расширении сети военных баз по всему миру, а также в усилении флота. Это усиление должно быть достигнуто в том числе и с помощью бывших колоний, которые, по мысли советского представителя, с готовностью предоставят свои земли для баз в обмен на помощь. В свою очередь Новиков отмечает, что Советский Союз выпадает из этой системы. В отличие от Европы, он быстро восстанавливает свой потенциал, укрепляет дружественные отношения с рядом стран восточной и Юго-Восточной Европы, имеет мощные воинские контингенты в Германии и на территории многих её бывших союзников. Всё это крайне раздражает Вашингтон, поскольку не позволяет влиять на эти территории. Именно в этой экономической независимости от «империалистического американского капитала» он видит причины ухудшения советско-американских отношений и скатывания мира к новому глобальному противостоянию [15, с. 148–154].

Аналогом записки Новикова является «Длинная телеграмма» посла США в СССР Джорджа Кеннана, написанная в феврале. Интересным местом в ней является вопрос о статусе бывших колоний, которые, постепенно освобождаясь от контроля, оказываются один на один со всем международным сообществом и потому могут, в силу неопытности и слабости, легко попасть в сферу влияния СССР, чью экспансионистскую политику Кеннан видит не менее агрессивной, чем Новиков американскую [16, р. 1–19]. Совершенно по-другому Кеннан видит основу «советской экспансии». По его мнению, политика СССР разделяется на два направления: «официальное» и «неофициальное». «Официальное» направление предусматривает использование всех официальных организаций в чисто практических целях, а «неофициальное» – использование коммунистических партий других стран для расшатывания не лояльных к СССР правительств, а также сраживание Великобритании и США. Также принципиальным отличием «Длинной телеграммы» от записки Новикова и описанной ниже телеграммы британского посла в Советском

Союзе сэра Фрэнка Робертса является попытка взглянуть на советское мировоззрение. Кеннан делает ряд интересных и крайне неоднозначно звучащих выводов о взглядах правящих кругов СССР. Например, позицию Кремля он называет «маниакальной» и «основанной на самовнушении». Основу этого он видит в сложившейся исторически незащищённости и неуверенности России, постоянно окружённой агрессивными соседями и в силу этого не сумевшей достичь уровня развития стран Запада, а потому испытывающей перед ними страх. Также американский посол отмечает, что только в России идеологическая догма прямо увязана с доктринами внешней политики, что делает диалог с СССР почти невозможным [16, р. 1–19].

Истоки нынешнего конфликта он видит в природном для всех российских лидеров стремлении к экспансии. Импульс к развитию этих настроений дала Вторая мировая война и успехи СССР в ней. По мнению Кеннана, основным поводом для активизации гегемонистских устремлений во многом дали сами западные страны, слишком занятые противоречиями и конфликтами внутри собственного лагеря. Он прямо называет столкновения с Великобританией главным фактором ослабления капиталистических стран Запада.

Кроме того, Кеннан видит глубокий антагонизм между СССР и США, при этом ссылаясь на выступление Сталина перед американскими рабочими в 1927 г., согласно которому все страны мира рано или поздно склонятся либо к капиталистическому пути, либо к коммунистическому, основными проводниками которого и будут Соединённые штаты и Советский Союз. На основе этого и своего анализа текущей ситуации и особенностей мировоззрения Советского правительства Джордж Кеннан делает вывод о невозможности мирного сосуществования двух стран на современном ему этапе. Единственной формой позитивной коммуникации с СССР он видит диалог с позиции силы [16, р. 1–19].

Более сбалансированный взгляд на внешнюю политику СССР содержится в записке посла Великобритании в Советском союзе сэра Фрэнка Робертса. Работая в тесном контакте с Кеннаном, Робертс не только был в общих чертах знаком с содержанием его «Длинной телеграммы», но и создал свою аналитическую записку практически вслед за американским партнёром в марте 1946 г. Первым важным отличием в оценках Робертса является меньший интерес к идеологической составляющей внешней политики СССР. Если в «Длинной телеграмме» пропаганде и идеологии Советского Союза посвящён целый раздел, то у Робертса аналогичная характеристика занимает лишь несколько абзацев, поскольку Робертс не считает идеологические воззрения базовым элементом в формировании внешней политики СССР. По его мнению, политика Советского государства в первую очередь будет базироваться на его геополитических интересах [17, р. 103–122].

Другим важным отличием взглядов Робертса является идея о возможности вполне мирного сосуществования СССР и Западных стран. Эта мысль даже особо подчёркивается в тексте его телеграммы упоминанием о социал-демократическом характере Британского государства. Таким образом, Робертс как

бы ещё раз сближает две страны. Однако при всём при этом именно существенное ослабление Британии он видит главным звеном внешней политики СССР в разгорающейся «холодной войне». Робертс прямо говорит, что, в отличие от Гитлера, СССР не стремится уничтожить Великобританию. Само упоминание лидера Третьего рейха здесь лишь подчёркивает непримиримость противоречий между двумя странами на современном для автора этапе [17, р. 103–122].

Интересен и взгляд дипломата на процесс разложения колониальной системы. По мнению Фрэнка Робертса, стремление СССР к построению новой системы коллективной безопасности на самом деле – завуалированный способ в очередной раз ослабить западные страны. Эти попытки в понимании посла неразрывно связаны с поддерживаемой СССР деколонизацией, что вместе с активной пропагандой и подрывной работой в капиталистических странах должно было ослабить позиции западных держав.

Стоит обратить внимание на то отношение, которое в целом декларировали США, к процессу деколонизации. Первый решительный шаг на пути слома колониальной системы был провозглашён в Атлантической хартии 1941 г., предоставляющей Америке доступ на рынки колоний. После Второй мировой войны и Вашингтон, и Москва активно поддерживали национальные движения в колониях, поскольку видели в них выгодных потенциальных младших партнёров и рынки сбыта [18, р. 13].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. «Холодная война»: новые подходы, новые документы. М., 1995. 400 с.
2. История холодной войны: новые подходы и интерпретации. Саратов, 2001. 450 с.
3. Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 года. В 2 т. М., 2000. 1100 с.
4. Лундестад Г. Восток, запад, север, юг. М., 2002. 272 с.

5. Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива / отв. ред. Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. М., 2003. 640 с.

6. Согрин В.В. США в XX–XXI вв. Либерализм. Демократия. Империя. М., 2015. 592 с.

7. McNeese T. The Cold War and Postwar America 1946–1963. NY. 2009. 136 p.

8. Позняков В.В. Советская разведка в Америке 1919–1941 гг. М. 2015. 584 с.

9. Рогов С.М. Советский Союз и США: поиск баланса интересов. М., 1989. 344 с.

10. Leffler M.P., Painter D.S. Origins of the Cold War: An International History. London. 1994. 368 p.

11. The Cold War: A History in Documents and Eyewitness Accounts / Ed. by J.M. Hanhimäki. London. 2003. 712 p.

12. Levering R.B. The Cold War: A Post-Cold War History. NY. 2016. 212 p.

13. Saull R. Rethinking Theory and History in the Cold War: The State, Military Power and Social Revolution. Portland (Oregon). 2001. 243 p.

14. Hogan M.J. Marshall Plan: America, Britain and reconstruction of Western Europe, 1947–1952. N.Y. 1989. 500 p.

15. Телеграмма от Николая Новикова, советского посла в США, советскому руководству. 27 сентября 1946 г. // Международная жизнь. 1990. № 11. С. 148–154.

16. Harry S. Truman Library. Elsey Papers, Harry S. Truman Administration File. Foreign Relations – Russia. Telegram, George Kennan to James Byrnes [«Long Telegram»], 22 February, 1946. P. 1–19.

17. Greenwood S. Frank Roberts and the 'Other' Long Telegram: The View from the British Embassy in Moscow, March 1946 // Journal of Contemporary History. Vol. 25, № 1 (Jan., 1990). P. 103–122.

18. Lawal K. United States and the decolonization process in Nigeria (1945–1960). Lagos. 1996. 92 p.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 17–78–20029).

COLONIAL SYSTEM: BALANCE AND PROSPECTS AFTER 1945 IN THE ASSESSMENTS OF DIPLOMATS OF THE UNITED STATES, THE USSR AND GREAT BRITAIN

© 2017

Levin Yaroslav Alexandrovich, candidate of historical sciences,
junior researcher of World History, Law and Methods of Teaching Department
Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. The following paper deals with the views of the ambassadors of the USSR, the USA and Great Britain, expressed in telegrams for foreign affairs agencies. Rolling the world to a new global confrontation, the aggressive rhetoric of each participating country, specific actions to build up political and military capabilities required some kind of balanced assessment from experts who were well-versed in the political and social development of states that appeared after the Second World War on different sides of the barricade. In addition, the «third world» acquired special importance in the new conditions. The disintegration of the colonial system opened great prospects for each of the great powers. Therefore, besides the analyses of prospects and characteristics of relations between the USSR and Western countries, diplomats in their analytical reports affected the prospects for the development of the former colonies, as well as tried to forecast the actions of the probable enemy and the closest allies, comprehended the existing contradictions on this issue and tried to give some assessment, propose solutions to these problems. Considering the influence of the telegrams analyzed in the framework of this study on the formation of the Cold War, conclusions are drawn about the impact of assessments expressed by diplomats on the development of relations with the countries of the «third world». The analysis of J. Kennan, N. Novikov and F. Roberts notes shows the difference in the approaches and understanding of each country, both its opponents and its allies, a different view of the process of decolonization and its prospects. The paper is based on the sources on the diplomatic history of the Cold War and on some references on the topic.

Keywords: Cold War; USA; USSR; United Kingdom; decolonization; third World; Fulton speech; George Kennan; Sir Frank Roberts; Nikolai Vasilyevich Novikov; Harry Truman; Clement Attlee; Joseph Vissarionovich Stalin; Eastern Europe; Near East; Japan; China; Moscow; Washington; London; diplomacy.