

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОГО СОЦИУМА (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

© 2015

В.Н. Федоров, кандидат географических наук, доцент кафедры географии
Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, Ульяновск (Россия)

Аннотация. В современных условиях реформирования системы образования наиболее актуальной задачей является переход к инновационным формам организации, направленный на создание единого многоуровневого образовательного пространства. Социометрические характеристики пространства определяются направленностью и масштабами взаимодействия его агентов, уровнем координации их действий, качеством и доступностью предоставляемых образовательных услуг или эффективностью создаваемых необходимых условий для их получения.

Пространство имеет архитектурное оформление - структурно-функциональное построение, которое базируется на алгоритме формирования его базовых элементов. Поэтому важной задачей социально-педагогической деятельности в границах сельского социума является создание творческой учебно-воспитательной среды, предполагающей наличие тесных пространственно-временных связей между ее структурными элементами, когда формируются общие интересы и вырабатываются методы и приемы их согласования. Подобный подход предполагает выстраивание новых форм взаимодействия образовательных организаций с имеющимися объектами инфраструктуры региона с учетом социально-экономических факторов его развития.

В целом разрабатываемые модели инновационного развития социокультурного пространства должны быть направлены на создание необходимых условий для всесторонней подготовки обучающихся к самостоятельной жизни, повышение эффективности использования социально-педагогических, учебно-методических, материально-технических и финансовых ресурсов сельских учреждений образования на разных ступенях их организации, выработку эффективных механизмов реализации управленческих решений.

Формирование образовательного пространства Ульяновской области происходит с учетом основных тенденций и потребностей социально-экономического развития региона и рассматривается в качестве инновационного потенциала общества. Становление открытой, гибкой и доступной системы образования области происходит в условиях реализации государственной политики, ориентированной на сохранение, приумножение культурных и духовных ценностей народов, проживающих на ее территории.

Ключевые слова: образовательное пространство; инновационное развитие; сельский социум; факторы среды; сетевые структуры.

Важной задачей современного этапа развития российского общества является создание единого образовательного пространства, объединяющего территориальные образовательные системы разного типа и уровня, и призванного обеспечить возможности равного доступа граждан к образовательным ресурсам и передовым педагогическим технологиям.

Практика проектирования моделей сельского образовательного пространства показывает, что учреждения образования находятся на разных стартовых позициях в реализации инноваций в учебно-воспитательной деятельности [1, 2, 3]. В сельском образовательном социуме возникают проблемы, связанные с его восприимчивостью к методам и технологиям внедрения новаций, совместимостью со структурой и логикой их реализации. Это обусловлено воздействием разнородных факторов внутренней и внешней среды на ресурсные возможности социума. Совокупность «возмущающих переменных», которые непосредственно действуют в сфере предоставления социокультурных услуг, задают вектор развития системы образования, выступают в качестве предпосылок, определяющих доступность и эффективность ее функционирования. В границах образовательного пространства сельского социума следует выделить факторы, влияющие, с одной стороны, на его дифференциацию – разделение (обособление) на локальные подсистемы или структурные единицы и факторы, способствующие их интеграции (или конвергенции) в единое и целое, с другой.

Категория личностного образовательного пространства «Я» является «краугольным камнем» в теории педагогики и практики становления сложных пространственных систем. Поэтому социально-психологические потребности индивида (общества, социума) также выступают в качестве субъективного фактора «формирования

жизненных установок», «гуманизации общественно-экономических отношений» и в перспективе «ориентации на тот или иной вид профессиональной деятельности» [4, 5, 6]. Выстраивание системы отношений между участниками образовательного процесса предполагает учет исторических, национально-культурных традиций, хозяйственного уклада населения в границах муниципального социума. Вместе с тем, имеющийся образовательный потенциал территории создает определенные предпосылки для поступательного общественно-политического, социально-экономического и национально-культурного развития территории, стимулирования и поддержки инновационных проектов, удовлетворения духовно-нравственных запросов и потребностей личности и общества в целом [7, 8, 9].

Сельская образовательная организация несет на себе «печать сельского образа жизни», «крестьянской культуры и мировосприятия», связанных с «близостью к природе», общинным характером труда и управления, коллективной ответственностью за результаты воспитания будущего поколения. Поэтому внедряемые те или иные инновации, если они вступают в конфликт со сложившимися устоями и традициями сельского социума, могут оказаться для него разрушительными, приводящими к структурной деформации всей системы с потерей ее средообразующих функций.

В Ульяновской области исторически сложилась весьма разветвленная сеть объектов образования, включающая в настоящее время 521 дошкольных и 469 общеобразовательных учреждений, 75 организаций дополнительного образования, в которых численность обучающихся и воспитанников составляет более 244 тыс. чел, из них 5875 детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов.

В системе общего и дополнительного образования Ульяновской области количество педагогических работников составляет 17811 чел., в том числе 1003 чел.

трудятся в образовательных организациях и классах, где созданы специальные условия для обучающихся с ОВЗ. Степень обеспеченности сельских образовательных учреждений на единицу приведенного контингента высококвалифицированными специалистами ниже, чем городских. Распределение учебной и внеурочной нагрузки на учителей городских образовательных организаций, напротив, примерно в 2 раза выше, чем на сельских. Если в учреждениях повышенного статуса наполняемость классов остается на высоком уровне, то средняя наполняемость классов в обычных общеобразовательных организациях, в особенности в сельской местности, ниже норм, установленных Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами.

Более трети учителей имеют педагогический стаж свыше 20 лет, а чуть менее трети – от 10 до 20 лет. Это свидетельствует о стабильности основной части учительского корпуса. Однако в общеобразовательных учреждениях Ульяновской области работает 1978 педагога пенсионного возраста и, к сожалению, большая их часть проживает в сельской местности, и их численность продолжает расти.

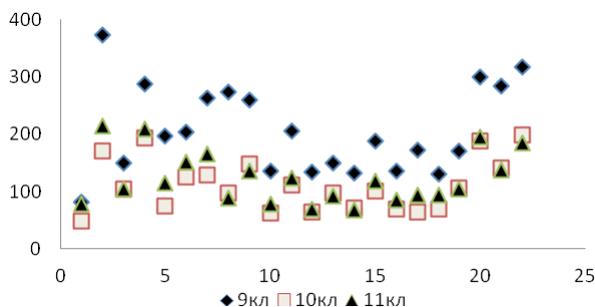
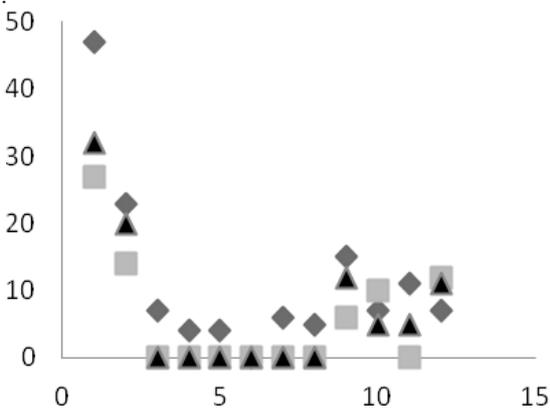
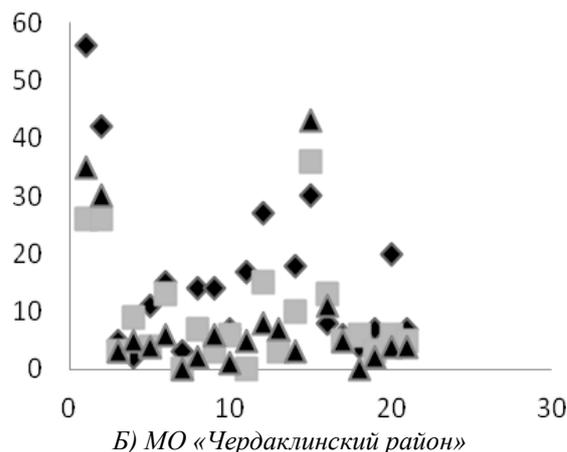


Рисунок 1 - Численность обучающихся (9-11 кл.) в сельских образовательных организациях Ульяновской области на 2014 г., ед.

Анализ структурно-функциональных особенностей деятельности сельских муниципальных образований, конфигурации их сети свидетельствует о существенной территориальной дифференциации предоставляемых услуг. В сельской местности наблюдается тенденция снижения контингента учащихся, связанная с уменьшением рождаемости и оттоком сельского населения. Так, по выпускникам 9 и 11 классов в период до 2015 года количество окончивших 9 класс уменьшится с 28,7 % в 2007 году до 23,8 %; 11 класс – с 18,3 % в 2007 году - до 12,3 %. Следовательно, при рассмотрении вариантов инновационного развития и планирования изменений структуры образовательной сети требуется учет приведенных данных демографического прогноза (рис.1).



А) МО «Старокулаткинский район»



Б) МО «Чердаклинский район»
Рисунок 2 - Численность обучающихся (9-11 кл.) в образовательных организациях по муниципальным районам окраинного (А) и пригородного типа (Б) Ульяновской области, ед.

Данный процесс наиболее активно протекает в периферии, «затухая» в пригородных зонах урбанизированных территорий (рис.2).

Природно-климатические контрасты территории, социально-экономические различия муниципальных районов и особенности их специализации сказываются на характере расселения и на численности сельских поселений. По данным Всероссийской переписи населения (2010 г.), в Ульяновской области 61 поселение не имело постоянного населения, в 87 населенных пунктах количество жителей составляло не более 10 чел., в 131 поселении (или 15 % от общего их числа) – от 11 до 50 чел. [10, 11]. В малочисленных сельских поселениях возникают трудности в надлежащем содержании материально-технической базы образовательного учреждения, его комплектации учительскими кадрами и вспомогательным персоналом, что сказывается на качестве реализации общеобразовательных программ и профильной подготовки будущих специалистов. К тому же стоимость обучения одного учащегося в них неоправданно высока (не соответствует качеству предоставляемых образовательных услуг) и может в разы отличаться от соответствующих затрат в крупной сельской или городской образовательной организации.

Ключевым инновационным (ресурсным, социокультурным) центром является г.Ульяновск, в образовательном пространстве которого функционирует 86 общеобразовательных учреждений, 45 ед. осуществляют программу дошкольного образования (рис.3).

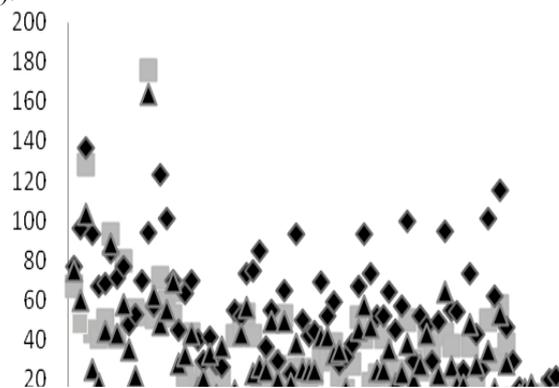


Рисунок 3 - Численность обучающихся (9-11 кл.) в образовательных организациях г.Ульяновск, ед.

напрямую зависят от уровня реализуемых общеобразовательных программ и численности учащихся. Размер субсидий для бюджета муниципального образования рассчитывается по формуле:

$$\tilde{N}_i = F \frac{P_i}{P}$$

где C_i – размер субсидии, предоставляемой бюджету i -того муниципального образования;

F – общий объем бюджетных ассигнований из областного бюджета Ульяновской области для предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований;

P_i – заявленная финансовая потребность на реализацию мероприятий государственной программы в i -том муниципальном образовании;

P – общая заявленная финансовая потребность всех муниципальных образований на реализацию мероприятий государственной программы.

Анализ динамики бюджетного финансирования системы образования Ульяновской области свидетельствует о значительной его дифференциации как между городскими и сельскими поселениями, так и между сельскими муниципальными районами (табл. 1).

страхование, льготное ипотечное кредитование), создание попечительского и координационного советов и т.д. Вместе с тем следует предусмотреть возможность привлечения целевых ассигнований для поддержки инновационных проектов, авторских программ и передовых методов обучения и педагогических технологий [11,12, 13].

Важным направлением повышения эффективности управления образовательными организациями в рамках инновационных структур является создание локальных территориальных группировок или комплексов, объединяющих учебные заведения с другими объектами социально-культурной и социально-бытовой инфраструктуры – физической культуры и спорта, здравоохранения, санаторно-курортного и рекреационного хозяйства, учреждениями дополнительного образования и т.д. Модели групповых образовательных учреждений (или их варианты) представлены 3-мя основными видами: базовая (опорная) организация с сетью филиалов, территориальное объединение и ассоциация образовательных учреждений. Принцип «сотрудничество вместо конкуренции» является единственной приемлемой стратегией их развития, позволяющей объединить ресурсные возможности участников сети в реализации

Таблица 1

Показатели бюджетного финансирования образовательных организаций в некоторых муниципалитетах Ульяновской области, тыс. руб.[4]

№ п/п	Наименование муниципального образования	2012 г.	2013 г.	2014 г.	в % к итогу 2014 г.	Общая динамика («+»,«-»)
	г. Ульяновск	1544762,3	1832493,6	2692524	44,42	+
	г. Димитровград	389949,4	425575,3	577106,6	9,52	+
	г. Новоульяновск	61303,8	59528,0	88413,1	1,46	+
	Чердаклинский район	189626,1	196792,7	208092,9	3,44	+
	Барышский район	153447,6	182166,0	197676,4	3,26	+
	Мелекесский район	149184,9	162179,2	178148,8	2,94	+
	Инзенский район	136329,7	143652,6	172308,5	2,85	+
	Майнский район	127495,6	136118,9	139936,1	2,31	+
	Сенгилеевский район	114363,1	100422,8	103901,0	2,00	-,+
	Старомайнский район	113116,1	99457,2	97370,1	1,61	-
	Сурский район	89006,1	91299,1	82576,3	1,37	-
	Старокулаткинский район	74227,7	72004,8	64071,7	1,06	-
	Павловский район	81424,6	73844,1	63613,1	1,05	-

Значительная часть расходов связана с выплатой заработной платы, оплатой коммунальных и информационно-коммуникационных услуг, снабжением ГСМ, проведением отопительного сезона, противопожарных мероприятий, а также содержанием объектов инфраструктуры внешней и внутренней среды образовательного учреждения.

Эффективное использование финансово-экономических ресурсов, направляемых на развитие сельских образовательных организаций, способствует повышению качества предоставляемых услуг, снижает их зависимость от наполняемости бюджетов местных муниципалитетов. Важным подспорьем поступательного развития муниципального образования являются внешние инвестиции - фандрайзинг, эндаумент социальных проектов (страхование жизни, медицинское

общих проектов [14, 15]. В связи с этим модельное решение оптимизации сети общеобразовательных учреждений предполагает создание базовых (ресурсных) центров, имеющих более высокий педагогический, в т.ч. кадровый потенциал и способных осуществлять внедрение инновационных технологий в процесс обучения. Образовательный комплекс является территориальным образованием более высокого ранга и уровня сложности, имеющим более тесные связи с элементами окружающей среды. В границах образовательного социума следует выделить отраслевые (профильные) и межотраслевые (интегрированные) комплексы, представленные, как правило, сельским лицеем, агрошколой, школой-интернатом, учебно-производственным комбинатом, социокультурным центром и т.д. [16, 17].

общего их количества) образовательных организациях по двум моделям – внутриведомственной и сетевой профилизации. По первой модели работают 236 (87,3%) образовательных организаций (они, как правило, расположены в городской местности), остальные 98 ед. (22,7%) функционируют в сельской местности. Инновационные сообщества (ресурсные центры, опорные и экспериментальные площадки) способны оказывать помощь в профессиональной деятельности педагогов, в т.ч. исследовательской путем предоставления консультационных услуг, подготовке специалистов (педагогов-навигаторов, тьюторов, модераторов, фасилитаторов, андрагогов), системных администраторов и т.д. [18, 19].

Важным аспектом развития сетевого обслуживания является межселенная (поселенческая) связь, уровень и масштабы которой определяется транспортной составляющей, т.к. отсутствие или недостаточное развитие современных коммуникаций и транспортных средств для организации подвоза обучающихся к школе негативно влияют на организацию образовательного процесса. Введение новаций в учебный процесс должно учитывать конфигурацию образовательной сети, способной обеспечить доступность, качество и эффективность предоставляемых услуг. В сельской местности размещение общеобразовательных учреждений должно предусматривать для учащихся I ступени радиус доступности не более 2 км пешком и не более 15 мин. (в одну сторону) при транспортном обслуживании. Для учащихся II и III ступеней радиус пешеходной доступности не должен превышать 4 км, а при транспортном обслуживании - не более 30 минут. Предельный радиус обслуживания учащихся II - III ступеней не должен превышать 15 км.

Транспортному обслуживанию подлежат учащиеся, проживающие на расстоянии от школы более 3 км. При этом предельный пешеходный подход учащихся к месту сбора на остановке должен быть не более 500 м. Для учащихся, проживающих на расстоянии свыше предельно допустимого транспортного обслуживания, а также при транспортной недоступности в период неблагоприятных погодных условий должен предусматриваться пришкольный интернат из расчета 10 % мест от общей вместимости учреждения.

Чем отдаленнее населенный пункт от образовательного центра, тем выше уровень его социального и экономического «расслоения», ниже степень инвестиционной привлекательности. Анализ показывает, что крупные районные центры (Барыш, Инза, Карсун), несомненно, выполняют структурообразующую функцию и являются опорными пунктами муниципалитетов. В целях выравнивания социальной доступности услуг в «образовательной периферии» следует, во-первых, развивать межрегиональное культурное сотрудничество в рамках реализации федеральных общеобразовательных программ, во-вторых, максимально сохранить опорные пункты обслуживания (ОПО) разных уровней и ступеней организации, в-третьих, ввести индексацию на инновационную образовательную деятельность и целевую подготовку кадров в рамках конкретного сельского поселения.

Таким образом, оптимизация образовательных сетей путем их реструктуризации и выбор моделей максимальной доступности объектов обслуживания всех уровней (независимо от общего числа жителей и состояния транспортно-коммуникационной инфраструктуры) являются одной из ключевых проблем модернизации регионального образования в сельской местности. Это позволяет выстраивать оптимальную форму организации территориальных образовательных систем, разрабатывать критерии оценки эффективности их деятельности и наметить приоритетные направления

развития [20]. Решение проблемы предполагает дифференцированный подход к выбору методов и приемов организации образования, концентрации его потенциальных возможностей на приоритетных направлениях развития с учетом инновационных процессов происходящих в педагогическом сообществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Меркушева Л.А. География сферы обслуживания населения (теория и методология). Красноярск, 1989. 184 с.
2. Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. М., 2003. 428 с.
3. Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Современные образовательные теории. М., 2004. 256 с.
4. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. М., 1983. 350 с.
5. Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. - 2-е изд. М., 1989. 815 с.
6. Вербицкий А.А., Ларионов О.Г. Личностный и компетентный подходы в образовании: проблемы интеграции. М., 2009. 336 с.
7. Дильмухаметова А.А. Формирование отечественной системы образования как часть политического процесса современной России // Высшее образование сегодня. 2014. №11. С. 89-92.
8. Захарова И.В. Управление территориальной системой образования в условиях смены экономической парадигмы. Ульяновск, 2011. 265 с.
9. Караваева Е.В., Котлобовский И.Б. Проблемы формирования общеобразовательного пространства // «Alma Mater» (Вестник высшей школы). 2010. №4. С. 9-17.
10. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года в Ульяновской области. - Ульяновск, 2011. 4 с.
11. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области [Официальный сайт]. URL: <http://uln.gks.ru/> (дата обращения 15.04.2014).
12. Блинкова О.В., Федоров В.Н. Анализ медицинского обслуживания сельских муниципальных образований Ульяновской области // Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева. Серия естественные и технические науки, Чебоксары, 2013. Вып.4. С. 188-191
13. Блинкова О.В., Федоров В.Н., Хачатуров М.З. Типовые модели сетевых структур в муниципальной системе образования (на примере Ульяновской области) // Муниципальные образования регионов России: проблемы исследования, развития и управления. Воронеж, 2012. С. 235-240.
14. Эпштейн М.М. Социальное партнерство: взаимодействие школы с бизнес-структурами // Народное образование. 2014. №8. С. 39-49.
15. Давыдова Н.Н. Сетевое взаимодействие школ, ориентированных на инновационное развитие // Народное образование. 2012. №1. С. 88-94.
16. Павличенко Е.Н. Социальные сети как инструмент модернизации образования // Народное образование. 2012. №1. С. 42-47.
17. Федоров В.Н. Модели пространственного взаимодействия сельских муниципальных образований // Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции «Интеграция науки

и образования: вызовы современности», Лениногорск, 2013. С. 70-73.

18. Федоров В.Н. Управление сетевыми образовательными структурами в условиях трансформации социокультурной среды // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. - Чебоксары, 2013. №1. С. 109-115.

19. Хачатуров М.З., Федоров В.Н. Типы образовательных учреждений их роль в формировании социокультурного пространства Ульяновской области // Вестник Удмуртского государственного университета. Ижевск, 2014. Вып.3.С. 148-152.

20. Максаковский В.П. О некоторых проблемах модернизации образования в России // География в школе.- 2014. №8. С. 7-13.

SOCIO-ECONOMIC ASPECTS OF EDUCATIONAL SPACE FORMATION IN CONDITIONS OF RURAL SOCIETY (BY THE EXAMPLE OF ULYANOVSK AREA)

© 2015

V.N. Fedorov, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor at the Department of Geography
Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk (Russia)

Abstract. In modern conditions of reforming the education system the most urgent task is to move towards innovative forms of organization aimed at creating a single multi-level educational environment. Sociometric space characteristics are determined by the direction and interaction scale of its agents, by the level of their activities coordination, by quality and accessibility of educational services or effectiveness of the necessary conditions created for their receipt.

The space has an architectural design - structural and functional structure, which is based on the algorithm of its basic elements formation. Therefore, an important task of social and educational activities within the boundaries of rural society is to create a creative educational environment, supposing the close spatial and temporal relationships between its structural elements when common interests form and methods and techniques for their approval are worked out. Such an approach supposes building a new form of interaction between educational institutions with existing infrastructure facilities in the region, taking into account socio-economic factors of its development.

In general, developed models of innovative development of socio-cultural space should be aimed at creating the necessary conditions for comprehensive training of students for independent living, at efficiency rising of socio-educational, teaching, logistical and financial resources of rural educational institutions at different levels of their organization, at production of effective mechanisms for implementation of management decisions.

Formation of educational space of the Ulyanovsk region takes into account the main trends and the needs of socio-economic development of the region and it is considered as an innovative potential of society. Formation of the open, flexible and accessible education system of the area comes under the implementation of state policy aimed at the preservation, accumulation of cultural and spiritual values of the people living on its territory.

Keywords: educational environment; innovative development; rural community; environmental factors network structure.

УДК 408.7

ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ПИСАТЕЛЕЙ-ЗЕМЛЯКОВ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ИСТОЧНИК ДИАЛЕКТНЫХ СВЕДЕНИЙ

© 2015

И.Ф. Шувалов, кандидат филологических наук, профессор кафедры журналистики
Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

Аннотация: В статье рассматриваются художественные произведения писателей, уроженцев Пензенской области, с целью нахождения в них диалектной лексики. Извлеченные из них диалектизмы, микропонимы, антропонимы могут послужить дополнительным материалом при составлении региональных словарей. Употребление диалектизмов в художественных произведениях всегда вызывало несомненный интерес. Исследователи обращают внимание на уместность их использования, понятность-непонятность, частоту употребления, а также на разные приёмы ввода их в литературный контекст. Кроме этих целей, литературные произведения могут представлять большой интерес и как источник получения диалектных сведений по тому или иному региону. Диалектные слова могут обозначать определённые местные реалии, предметы быта и т.д., не известные в общенародном языке, или быть эквивалентами многословных понятий в литературном языке. Ценность этих сведений заключается в том, что они воспроизводят диалектные особенности говора тех времён, которые описываются в произведении. Кроме того, в подобных произведениях встречается много необычных антропонимов (имён, фамилий, прозвищ), микропонимов и других местных названий трав, грибов и т.д., интересных для лингвистов. Всё это может служить хорошим материалом при составлении региональных, в том числе и диалектных словарей. Степень употребительности диалектных сведений в подобных произведениях может быть различной. Она определяется темой произведения, объектом изображения, целями, стоящими перед автором, мастерством писателя и т.д. Эти сведения могут представлять собой только отдельные слова, а могут воспроизводить широкую картину диалектных явлений, по которой можно с большей долей вероятности воспроизвести значительную часть языковых особенностей говора.

Ключевые слова: художественное произведение; говор; словарь; диалектная лексика; типы диалектизмов.