

characteristics of such experiences; shows that the ideas in the mind of the person are born in the process of identifying discrepancies between the concepts of «good», «justice», «tolerance», «freedom», etc. and reality; shows how the image of moral teachers, perceived by students, distributes a moral light that, dispelling the darkness of immorality, highlights the values of goodness, mercy, justice, etc., throws «moral shadow» on the relationship between teacher and student. The author explains that the moral gravity field of teachers and students occurs in the mutual penetration of their «moral shadow»; explains the essence of the fullness of virtue, the essence of golden rule fullness; concludes that modern education should be based on the values that the student draws from the past and present moral experience.

Keywords: education; teacher; student; moral memory; moral experience; power; morality; text; text transcript; idea; moral gravity field; virtue; golden rule; value.

УДК 371.9

СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ СВОЕОБРАЗИЯ ЛИЧНОСТИ КАК ОСНОВА ОРГАНИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПОДХОДА В ОБУЧЕНИИ ДЕТЕЙ С ГЛУБОКИМИ НАРУШЕНИЯМИ ЗРЕНИЯ

© 2016

Л.А. Дружинина, кандидат педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой специальной педагогики, психологии и предметных методик
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинск (Россия)

Аннотация. В статье представлен анализ рассмотрения понятий «личность», «индивид», «индивидуальность», необходимых для осмысления понятий «индивидуализация» и «индивидуальный подход» как связанных и функционально обусловленных средств, обеспечивающих успешность социального развития личности. Показаны взгляды отечественных ученых на личность и факторы её развития, которые представлены с различных точек зрения как на процессы её развития, так и на структуру личности. Продемонстрировано соотношение между разными теориями и различными взглядами, отражающих те или иные стороны личности. Рассмотрена типичная структура личности, с тем чтобы обосновать подходы к изучению индивидуальности ребенка с ограниченными возможностями здоровья. Подчеркнуто значение вклада Л.С. Выготского в теоретические и экспериментальные исследования в направлении познания психологической сущности личности. В работе подчеркнуто, что в современный период становления проблемы изучения личности особенно возрос интерес представителей исследований в клинической и индивидуальной психологии к идеям А. Адлера, который раскрыл развитие личности в разных возрастных периодах. Изученный материал помогает осмыслить необходимость изучения индивидуального подхода к детям с ограниченными возможностями здоровья, имеющим разную структуру дефекта.

Ключевые слова: личность; индивид; индивидуальность; динамическая функциональная структура личности; индивидуальный подход; индивидуальные свойства личности; типичная структура личности; биологический и социальный фактор развития личности; адаптационные способности индивида.

Одной из главных теоретических проблем коррекционно-педагогического процесса является определение содержания, форм и методов индивидуального обучения.

В свете этого процесс индивидуального подхода необходимо рассмотреть, представив своеобразие личности детей с нарушениями зрения с позиций общепринятого понимания личности человека как целостной структуры психологических, характерологических и поведенческих сторон.

Соотношение между разными теориями предстает как собрание различных взглядов и научных течений, отражающих те или иные стороны личности.

Исследование литературы по проблеме личности наглядно убеждает, что дискуссии идут о сущности взаимодействия личности и культуры, об универсальных способностях личности, как показателе особенностей отдельных этнических культур. Л. Первин и О. Джон выделили пять областей полноценного охвата теорий личности:

- структура – базовые элементы или строительные блоки личности;
- процесс – динамические аспекты личности, включая мотивы;
- рост и развитие – как непрерывный процесс развития уникальных проявлений личности;

- психопатология – природа и причины нарушений функционирования личности;
- изменение по мере развития.

Данные положения служат для нас основополагающими для рассмотрения понятий «личность», «индивид», «индивидуальность». Перейдем к конкретному рассмотрению данных понятий. В общественных науках и в житейской практике широко распространены понятия «человек», «личность», «индивид», «индивидуальность» [1].

В.В. Богословский пишет: «Родовым исходным понятием является «человек», принадлежащий к классу млекопитающих вида *Homo sapiens*, отличающийся от животных наличием сознания как способности познавать сущность внешнего мира и свою собственную природу, чтобы поступать и действовать разумно».

Известно, что самосознание является вершиной сознания человека – как в филогенезе, так и в онтогенезе. Понятие «личность» по отношению к человеку несколько сужается и предстает как сознательный индивид, занимающий определенное положение в обществе и выполняющий определенную общественную роль. Чем больше социальных ролей, тем большее влияние личности, тем более широкие у неё общественные отношения.

Понятие «индивидуальность» соотносится с личностью и является её оригинальностью и предстаёт в качестве главенствующей особенности личности, делающей особь непохожей на окружающих людей. Индивидуальность проявляется в интеллектуальной, эмоциональной, волевой и поведенческой сферах.

Таким образом, индивид понимается как данность конкретного человека со всеми присущими ему особенностями.

Далее попробуем понять типическую структуру личности, чтобы обосновать подходы к изучению индивидуальности.

Многие исследователи (А. Адлер, Б.Г. Ананьев, А.А. Анастаси, М.К. Акимова, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, Ю.Б. Гиппенрейтер, К.М. Гуревич, В. Дельтей, Е.П. Ильин, Э.К. Кречмер, А.Г. Ковалев, А.Ф. Лазурский, А.Н. Леонтьев, Н.С. Лейтес, Н.Д. Левитов, Р. Левонтин, В.С. Мерлин, В.Д. Небылицин, Ф.Н. Олпорт, И.П. Павлов, А.В. Петровский, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, И.В. Равич-Щербо, Б.М. Теплов, Д.Н. Узнадзе, Д. Фельдштейн, Т. Шибутани, В.Д. Шадриков) обращались и обращаются к исследованию структуры личности.

При этом многие из них выделяли ведущий блок структуры личности – её направленность или отношение человека к действительности, где рассматриваются мотивации, интересы, потребности и различные установки.

Следующий блок в структуре личности определяется как характер, который связывается со стилем поведения и отношений в социальной среде. Выделяя в изучении личности характер, исследователи представляют его как сложную систему свойств, выделяя её темперамент, направленность и волю, интеллектуальные и эмоциональные качества, типологические особенности, связанные с рассмотрением личности, входящей в те или иные социальные группы.

Кроме того, в структуре личности существует система управления, которую обычно обозначают как «Я-концепция», функциональной основой ее является саморегуляция, самоконтроль и коррекция собственных действий и поступков, прогнозирования и планирования жизнедеятельности.

Особое место в структуре личности занимают психические свойства, процессы и состояния. По определению С.Л. Рубинштейна, состояние является «эффектором психической деятельности и фоном, на котором деятельность и состояние возникают» [2].

Психическое состояние детерминировано внешними и внутренними условиями, а его динамика и характер определяются свойствами личности.

В психолого-педагогических исследованиях существует достаточно большое дискуссионное поле научных взглядов и описаний структуры личности. При существующих различиях и общности понимания личности сделано достаточно много определений природы и свойств индивида.

Индивид чаще всего рассматривается как существо природное, биологическое, обладающее и врожденными, и прижизненно сформированными свойствами, личность же – чаще всего как социальное явление.

А.Н. Леонтьевым введено понятие личностного смысла, он пишет: «Человек в ходе своей жизни при-

сваивает опыт предшествующих поколений людей, это происходит именно в форме овладения ими знаниями». Итак, психологические значения – это ставшее достоянием моего сознания (в большей или меньшей своей полноте многогранности) обобщенное отражение действительности, выработанное человечеством и зафиксированное в форме понятий, знаний или даже в форме умения или обобщенного «образа действия», норма поведения и т.п.» [3].

Характеризуя человека как индивида, Б.Г. Ананьев выделил два основных класса индивидуальных свойств: возрастно-половые (гендерные) и индивидуально-типологические.

В возрастно-гендерных различиях автором выделены возрастные свойства, которые развертываются в процессе становления индивида (в стадии онтогенетической эволюции), и половой диморфизм, интенсивность которого соответствует онтогенетическим стадиям.

К конституциональным особенностям Б.Г. Ананьев относит телосложение и биохимическую индивидуальность, нейродинамические свойства мозга, особенности функциональной геометрии больших полушарий (симметрии-асимметрии, функционирование парных рецепторов и эффекторов) [4].

А.Н. Леонтьев, определяя отличие личности от индивида, писал, что как личность, так и индивид есть продукт интеграции процессов, осуществляемых субъектом. Фундаментальным же отличием личности от индивида он называл специфически человеческие отношения, в которые он вступает в процессе конкретной предметной деятельности.

Б.Г. Ананьев выделяет исходным моментом структурно-динамических свойств личности её общественный статус, на основе которого формируется система «общественных функций – ролей» и «целей и ценностных ориентаций» [4].

Таким образом, взгляды наших отечественных ученых на личность и факторы её развития представлены с различных точек зрения как на процессы и факторы развития, так и на структуру личности.

При этом наиболее значимыми остаются взгляды К.К. Платонова на личность как «динамическую функциональную структуру», которая состоит из четырех процессуально-иерархических высших и низших подструктур: направленность личности; опыт; особенности психических процессов и биопсихические свойства. На каждую из подструктур в различной степени могут влиять биологические и социальные факторы.

В связи с этим он замечает, что биологически обусловленная подструктура личности подчинена её социально-обусловленной подструктуре, т.е. в конечном счете, развитие личности определяется социальными возможностями окружающей среды [5].

Как видим, во всех исследованиях дискутируется влияние биологического и социального фактора на развитие личности. Выделяя роль воспитания как ведущего фактора, советская педагогика не всегда соотносила его содержание с биологическим состоянием человека, что приводило к различным социальным вывихам становления личности человека.

Для успешной социализации индивид должен осуществлять активное взаимодействие с окружаю-

щим миром. От того, каким будет процесс взаимодействия с окружающим миром, во многом зависит его успешность. Формирование и совершенствование его познавательной, эмоционально-волевой, поведенческой и характерологической сторон личности позволяет глубже проникать в сущность изучаемых предметов и явлений.

Значительным вкладом в теоретические и экспериментальные исследования в направлении познания психологической сущности личности являются работы Л.С. Выготского. Им выделены две линии психического развития – это процесс созревания нервных аппаратов и процесс культурного развития, заключающийся в образовании новых психических качеств и проявлений.

Критикуя методологическую ошибку глобального подхода к рассмотрению психики ребенка, Л.С. Выготский говорил, что в процессе онтогенеза все линии развития, сливаясь воедино, организуют сложный психический механизм. Он утверждал, что нельзя изучить высшие психические функции, разложив их на первично составляющие элементы в «поэлементном подходе», необходимо стремиться к установлению причинно-следственных связей между отдельными психическими процессами. В данном подходе он видел недостаток классической психологии, не подошедшей к познанию процесса развития как сложной системы психической жизни человека.

Раскрывая роль и значение высших психических функций развития личности, Л.С. Выготский придавал большое значение активным формам проявления психики. Он писал: «Развитие личности и развитие реакций личности по существу две стороны одного и того же процесса, проследивая культурное развитие психических функций, мы подчеркиваем путь развития личности, поэтому путь развития личности является и следствием биологического своеобразия организма, и следствием особенностей социального развития данного индивида» [6].

Принцип единства сознания и деятельности, выдвинутый С.Л. Рубинштейном, позволил говорить о непосредственной зависимости формирования тех или иных способностей личности от содержания и характера образовательной системы [2].

Только в процессе различных видов деятельности, общения, формируется личность, складывается её индивидуальное своеобразие в умственных, волевых, эмоциональных свойствах и интересах, склонностях, способностях и характере. При этом внешние и внутренние детерминанты личности должны находиться в соответствующем взаимовлиянии и взаимодействии для самодвижения, самовыражения и саморазвития.

Однако решающим фактором здесь является правильное построение внешнего воздействия – обучения и воспитания как социального фактора развития.

Понятие «индивид» проявляется как проблема конкретного человека, конкретной личности, в которой рассматриваются её специфические, только ей данные черты и свойства. Выстраивая связь данных понятий как иерархическую, в определенной зависимости от их содержания и функционирования, мы выделяем закономерности, устойчивость связей и их динамическую последовательность.

В современный период становления проблемы изучения личности особенно возрос интерес представителей исследований в клинической и индивидуальной психологии к идеям А. Адлера, писавшего, что человек является единым организмом. При этом, не умаляя роли наследственности и социальной среды в развитии человека, подчеркивал, что он (человек), обладая творческой силой, обеспечивает за счет её возможность распоряжаться своей жизнью.

А. Адлер, говоря о целостности природы человека, писал, что индивидуальная психология рассматривает и исследует индивидуума, включенного в общество.

Раскрывая развитие личности на разных возрастных периодах, он подчеркивал: «Любую обращенную на себя внимание повадку человека можно проследить до ее истоков в детстве. В детстве формируются и закладываются манеры поведения человека в будущем, несущие на себе печать окружения».

Выделяя из взглядов Адлера роль социального интереса как существенного критерия психического здоровья личности и рациональный подход к проблеме саморазвития, Andsbacher, Э. Гартман, Э. Эриксон раскрыли в структуре личности независимость «Я» от подсознательной мотивации и исследовали защитные механизмы психики [7].

Из отечественных исследователей следует обратить внимание на работу А.А. Реана, посвященную адаптационным способностям индивида. Весьма важно для нашего исследования рассмотрение адаптивных способностей личности, поэтому для нас значимы его взгляды как представителя школы персонологии и социальной психологии. Обсуждая роль воспитания в социальном развитии личности, он понимает социализацию как «процесс и результат усвоения и последующего активного воспроизводства индивидуумом социального опыта». Каждое из выше представленных учений и понятий, выполняя определенную функциональную роль в становлении взглядов на структуру личности, создавало современное видение личности как совокупности иерархично связанных между собой составных аспектов [8].

В.Н. Садовский пишет: «Иерархичность системы означает, что каждый её компонент, в свою очередь, может рассматриваться как система, а сама исследуемая система представляет собой лишь один из компонентов другой более широкой системы».

Так понятие «человек» входит в систему наук о человековедении, поэтому в нем исследуются общечеловеческие тенденции развития общества, в контексте историко-культурного его развития, социальных отношений и политических течений [9].

При рассмотрении личности наиболее конкретизируются области знаний о роли личности применительно к различным сферам жизни, и все рассмотренное строится под углом социального развития.

Понятие «индивид» ещё более сужает область изучения, когда смотрится конкретная жизнедеятельность человека, личности через её индивидуальность, поэтому каждый из уровней рассмотрения того или иного понятия опирается на выводы из предыдущего. Вот почему нам нужно было разобраться в понятиях «общечеловеческие ценности», «личностная структура» и «индивидуальность».

С точки зрения общечеловеческих ценностей понятие «ребенок с отклонениями в развитии» в своем историческом развитии пока ещё не стал равноправным по отношению к нормально развивающимся детям. Декларативно мир уже сложил целую систему институтов и различных деклараций о правах ребенка, где говорится о равноценности для общества любой личности. Однако с точки зрения практики жизни они не стали общечеловеческой ценностью и нормой жизни. Человечество только выходит на пути осознания ценностей любой человеческой жизни. Связано это с тем, что рождение больного ребенка требует от общества наибольшего внимания, материальных и духовных затрат, организации самих условий для жизнедеятельности, которые, к великому сожалению, в большей степени не получили практического воплощения. Сами члены человеческого сообщества находятся на разном уровне знаний и отношений к детям с отклонениями в развитии, а тенденции отношений к ним строятся на принципах некоторых ограничений их от отдельных сфер жизни. В этом случае социальный статус такого ребенка воспринимается, как статус ребенка с ограниченными возможностями, включая нормы человеческих отношений, отношений психологического и морального характера.

Изучение и рассмотрение индивидуума и его индивидуальных проявлений строится по своим принципам и функциональным особенностям, т.к. его функционирование обозначается в отдельных сферах общественной жизни как специфическое проявление индивидуальности. Рассмотрим, исходя из структуры, линию связи в понятиях: человек, личность, индивидуум.

В философской антропологии определяется место и отношение человека к окружающему миру. В связи с этим появилась предпосылка к возникновению целого ряда областей антропологии: социологическая, педагогическая, теологическая и другие. Зависимость человека от природы, с одной стороны, и его духовно-культурное возвышение над природой – с другой привели к различным толкованиям сущности человека и его целей и жизни. Сегодня сущность человека философы видят в том, что он отличает ценность от целесообразного, полезного, приятного. Способность оценивать и находить связи в существе дел с помощью понятий и различными видами деятельности, позволяют человеку выделять существенное и значительное в жизни каждого индивида.

Таким образом, между понятиями человек и индивид существует определенная связь, потому что законы, по которым существует человек, накладываются, естественно, и на функционирование индивида. Однако между двумя этими понятиями связующим звеном является личность, которая высвечивается со стороны общечеловеческих ценностей как явление, характеризующее биологический и социальный статус человека, а со стороны индивида как его индивидуальное своеобразие. Это важно для нашего исследования потому, чтобы обозначить гуманистический путь процессов обучения и воспитания в современном обществе, где речь идет о принципиальном смещении общественных приоритетов в сторону человека, индивида и личности в целом на пути расширения его социальных возможностей, самодеятельности и субъективной компетенции [10].

Нам близки истинно гуманистические мысли Б.С. Гершунского об образовании. Он видит необходимость подготовки человека к реальным условиям жизни, к организации его активной жизнедеятельности, к созданию условий для развития тех способностей, которые заложены в данной личности.

Н.С. Глушенко пишет, когда общество заинтересовано в росте индивидуальности человека, оно должно решить проблему соответствующего образования и воспитания, результатом которого должно стать самоопределение и самоутверждение человека в обществе. При этом самым ценным в человеке общество должно видеть своеобразие индивидуальности и поощрять её развитие. Это особенно важно в воспитании и обучении детей с отклонениями в развитии, у которых довольно часто занижена самооценка, снижен уровень социальной активности к самоопределению [11].

Одним из показателей структуры личности является ролевое поведение как средство социализации. Основателями теории социальных ролей были Дж. Мид и антрополог Р. Линтон.

Джон Мид акцентировал внимание на механизмах «научения роли», освоение ролей в процессе межличностного общения как основы коммуникаций и успешности вживания в социум.

Р. Линтон описал социально-культурную природу ролевых предписаний и их связей с социальной позицией личности. При этом им определены следующие феномены: «ролевой конфликт» как переживание личностью непонимания, противоборство членов сообщества, что ведет к стрессовым ситуациям; интеграция и дезинтеграция ролевой структуры личности, в результате чего может проявляться как гармоничность, так и конфликтность социальных отношений [12].

Роль чаще всего понимается как социальная функция, модель поведения, продиктованная общественными или межличностными отношениями. Выполнение социальной роли связано с интересами различных общностей и совместной деятельности, при этом социальная роль проступает как совокупность норм, определяющих поведение личности в зависимости от статуса или позиции и самого поведения, реализующего эти нормы.

Выполняя так называемый социальный заказ на нормированное ролевое поведение, личность тем самым может быть охарактеризована с позиций адекватности или неадекватности поведенческих реакций. Овладевая различными ролевыми ситуациями, любая личность характеризуется индивидуальным поведением, в котором просматриваются специфические, только этой личности данные психические проявления.

Исходя из интегрирующего начала личности, связывающего воедино различные психологические процессы индивида и регулирующего его поведение как необходимую последовательность, устойчивость и логичность, можно выделить такое понятие, как «типы личности». История выделения типов людей имеет очень древнее происхождение, начиная с дошедшего до нашего времени рассуждения Гиппократова. Другая широко известная типология представлена Э. Кречмером, она построена на соотношении психических свойств человека с особенностями строения его организма.

В работах К. Юнга имеется рассуждение о двух типах человека – экстраверта и интроверта: «Рассматривая течение человеческой жизни, мы видим, что судьбы одного типа (экстравертного) обуславливаются преимущественно объектами его интересов, в то время как судьбы другого (интровертного) определяются прежде всего его внутренней жизнью, его субъектом». Ю.П. Платонов пишет: «С помощью психологических типологий можно привести в некоторую систему чрезвычайное многообразие поступков, категорировать личный опыт взаимодействий с множеством людей. Не существует двух абсолютно одинаковых людей, хотя изучение конкретного человека ставит перед исследователем проблему соотношения его личностных характеристик с определенным психологическим портретом. Психологическая типология позволяет ориентироваться в многомерном пространстве качеств личности любого человека». На основе этого понимание особенностей индивидуума способствует не только его самоидентификации, но и позволяет решать проблему его успешного развития соответствующими психолого-педагогическими средствами.

Дифференциация типов личности при этом связана с овладением взаимодействия с конкретной группой людей, объединенных общими интересами, способностями. Кроме того, деление на свойства, черты и состояния психических процессов позволяет ориентироваться при рассмотрении индивидуальных особенностей, не позволяющих индивиду войти в ту или иную группу типологических объединений личностей [13].

Так, например, в концепции Х. Айзенка основными характеристиками личности выделены экстраверсия и интроверсия как направленность личности вовне или вовнутрь, что наблюдается в её мироощущении и поведении. В основе этого Х. Айзенк видит врожденные особенности нервной системы, в частности баланс между процессами возбуждения и торможения.

Таких теорий по типологической градации личности существует достаточно много, мы упоминаем о них, чтобы рассмотреть структуру личности как систему для обоснования понятия «индивид с нарушением зрения» как личность в социальном процессе становления.

Следующими компонентами структуры личности являются тип нервной деятельности и темперамент.

Значительный вклад в научное обоснование темперамента внес И.П. Павлов. Он, в отличие от предшественников – немецкого психолога Э. Кречмера и нашего соотечественника Лесгафта, – рассматривал организм как целостное образование. Он выделил в нем мозг как регулятор деятельности всех органов и тканей и как интегратор согласованной деятельности многообразных частей в системе, в то же время осуществляющий обратную связь в ответ на импульсы от различных органов и тканей.

При этом, определяя роль мозга как основного органа связи организма с внешним миром, И.П. Павлов показал три основных свойства нервных процессов: сила, уравновешенность, подвижность.

Позже эти характеристики вошли в описание типов темперамента, так как выяснилось, что темперамент связан с другими чертами личности и влияет на

отношение культуры поведения, волевой и познавательной активности.

Изучению мотивационной сферы личности посвятили наши отечественные психологи советского периода А.Р. Лурия, Н.Ф. Добрынин, А.В. Веденёв, Г.А. Фортунатов, А.В. Петровский, А.Н. Леонтьев и другие.

Ближе всех к рассмотрению мотивов личности подошел А.Н. Леонтьев. Как он пишет, мотив – это то, что отвечает потребностям личности и побуждает и направляет деятельность человека. В то же время данные побуждения придают деятельности субъективный личностный смысл, таким образом, смысл деятельности определяется её мотивом. При этом мотивы делятся на две категории. Одни связаны с содержанием деятельности и процессом её выполнения, другие – с более широкими отношениями ребенка с окружающей средой. Обе эти категории необходимы не только по отношению к конкретной деятельности, но и к каждой любой другой.

Мотивы, исходящие из самой деятельности, оказывают воздействие на личность и способствуют формированию различных её сторон. Мотивы, исходящие от личности, могут побуждать её к решению поставленных в деятельности конкретных задач. Отсюда очевидно, что внешние объекты и различные виды деятельности могут стимулировать активность человека лишь при условии, что у него есть потребности проявления себя в той или иной деятельности.

Таким образом, мотивы представляют собой род побудителей человеческого поведения, являются одним из главных направлений формирования направленности личности как результата наличия устойчиво доминирующих мотивов поведения.

К направленности существуют разные психологические и педагогические взгляды и подходы. Для характеристики личности наиболее существенное значение имеет то, какие из видов направленности занимает в структуре побуждений человека. В соответствии с этим различают три вида направленности: личную, деловую, коллективистическую. Личная направленность должна соответствовать интересам собственного благополучия, стремлениям к самоутверждению, к личным достижениям.

Деловая направленность характеризуется преобладанием мотивов, порождаемых интересами личности к процессам деятельности, стремлением к истине и результату деятельности и предпочтением всех интересов к деятельности.

Коллективистическая направленность характеризуется интересами общества, коллектива или группы людей.

Одной из важнейших структурных образований личности является самооценка. Проблеме развития самооценки посвящено достаточно много исследований как отечественных, так и зарубежных ученых. Нашей отечественной наукой роль самооценки не ограничивается только приспособительной функцией, рассматривая самооценку в контексте понятия активности личности. В отличие от зарубежных исследователей, функции самооценки в значительной степени проступают как функции личности в связи с аффективно-потребностной сферой личности.

Самооценка, закрепившаяся и ставшая чертой характера, является важным фактором развития ребенка, особенно в слиянии с оценкой окружающих его людей. Если расхождение между оценкой и самооценкой носит диссонантный характер (когда оценка не совпадает с самооценкой), возникает острый конфликт, приводящий к серьезному кризису. Поэтому так важно изучать самооценку человека и её соответствие или несоответствие оценке. Это положение особенно актуально применительно к детям с отклонениями в развитии, т.к. у этой категории детей довольно часто наблюдается заниженная самооценка и оценка окружающих подчас бывает неадекватна истинному своеобразному состоянию психического развития личности ребенка.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема индивидуальности связана с целостной характеристикой отдельного человека в многообразии его интеллектуальных, эмоционально-волевых, мотивационных потребностей, поведенческих особенностей, а их конкретное сочетание образует целостную уникальную структуру индивидуальности. Между тем проблема социальной адаптации рассматривается в контексте медицинской, педагогической, социальной и других прикладных отраслей психологического знания. Изучение понятия «личность» чаще всего рассматривается в разделе клинических, психологических и педагогических институтов (Феофраст, И. Кант, Стендаль, В. Вунд, Э. Кречмер, Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова, З. Фрейд, П.Б. Ганнушкин, Е.А. Личко, М. Фромм, К.Г. Юнг и т.д.).

Особенно актуальна она в специальной психологии, отражающей проблемы и трудности социальной адаптации лиц с ограниченными возможностями здоровья. Где процесс адаптации предстает от пассивного приспособления до построения продуктивного взаимодействия личности и среды для преодоления социальных конфликтов на пути самоактуализации и самореализации личности в реальной социальной среде. Успех же приспособления видится в преобразовательной коррекционно-компенсаторной роли адаптационных способностей личности и приспособлении социальной среды к особенностям и возможностям лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Рассмотрев понятия «человек», «личность», «индивид», мы видим необходимость обращения к осмыслению понятия «индивидуализация» и «индивидуальный подход» как связанных и функционально обусловленных средств, обеспечивающих успешность социального развития личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Lawrence A. Pervin, Oliver P. John Personality theory and research Seventh Edition John Wiley Sons, Inc. New York chichester Brisbane Toronto Singapore, 2001. 605 p.
2. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2008. 713 с.
3. Леонтьев А.Н. Биологическое и социальное в психике человека // Проблемы развития психики. 4-е издание. М., 1981. С. 193–218.
4. Ананьев Б.Г. К постановке проблемы развития детского самосознания. Известие АПН РСФСР, 1948. Выпуск 18.
5. Платонов К.К. Структура и развитие личности / ред. А.Д. Глоточкин. М.: Наука, 1986. 252 с.
6. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии. СПб.: СОЮЗ, 1997. 224 с.
7. Адлер А. Понять природу человека. СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект», 1997. 254 с.
8. Реан А.А. Психология изучения личности: учеб. пособие. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. 288 с.
9. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М., 1974.
10. Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб.: Питер, 2000. 476 с.
11. Глушенко Н.С. Проблема индивидуальности человека в социальной философии [Электронный ресурс] // Общество: проблема индивидуализации и ее социально-философский смысл. 1984. Электронная статья. – <http://www.aeli.altai.ru/nauka/sbornik/2000/glushenko.html>.
12. Linton R. The study of man; an introduction. N.Y., 1936.
13. Юнг К. Психологические типы / пер. с нем., ред. В. Зеленский. М.: Унив. кн., 1997. 716 с.

STRUCTURAL ANALYSIS OF THE IDENTITY OF THE INDIVIDUAL AS THE BASIS FOR THE ORGANIZATION OF INDIVIDUAL APPROACH IN TEACHING CHILDREN WITH PROFOUND DISABILITIES

© 2016

L.A. Druzhinina, candidate of pedagogical sciences, associate professor, head of Special Pedagogy, Psychology and Methods of Teaching Department South Ural State Humanitarian-Pedagogical University, Chelyabinsk (Russia)

Abstract. The following paper considers the concepts «personality», «individual», «individuality» which are necessary for the interpretation of the concepts «individualization» and «individual approach» which in their turn are considered to be interrelated and functionally determined means of ensuring the success of social development of the personality. The author considers the views of our domestic scholars on identity and factors of its development, which are presented from different points of view, on the processes of personality development and its structure. The author also demonstrates the relation between different theories and views that reflect certain aspects of personality. The paper also contains a review of a typical personality structure in order to substantiate approaches to the study of individuality of a child with disabilities. The article shows the contribution of L.S. Vygotsky to the theoretical and experimental research of psychological nature of personality. The author emphasizes that in clinical and individual psychology there has been more interest to the ideas of A. Adler who described the development of personality at different age periods. The mate-

rial helps to understand that it is necessary to study individual approach to children with disabilities, having a different structure of the defect.

Keywords: identity; individual; individuality; dynamic functional structure of personality; individual approach; individual personality traits; typical structure of the personality; «self-Concept»; biological and social factor of development of personality; the adaptive abilities of the individual.

УДК 796.371

МОДЕЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ ПАТРИОТИЗМА У СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА С КАЗАЧЬИМ КОМПОНЕНТОМ

© 2016

Г.М. Ильмушкин, доктор педагогических наук, профессор кафедры высшей математики

Дмитровградский инженерно-технологический институт –

филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Дмитровград (Россия)

В.Н. Аниськин, кандидат педагогических наук, декан факультета математики, физики и информатики,

доцент кафедры информатики, прикладной математики и методики их преподавания

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара (Россия)

Аннотация. Настоящая работа посвящена моделированию системы патриотического воспитания студенческой молодежи в образовательном пространстве вуза с казачьим компонентом. Раскрываются содержания понятий патриотизма и патриотического воспитания путем анализа существующих определений с историко-философских позиций. Установлено, что эффективным средством для формирования у студентов патриотизма является культурно-исторические ценности казачества России и лучшие его традиции, поскольку данный феномен вооружает вуз высоким потенциалом для патриотического воспитания молодежи. Предложена эффективная модель системы патриотического воспитания студентов вуза с казачьим компонентом, в рамках которой реализованы такие методологические подходы, как системный, деятельностный, аксиологический, и широко раскрыты их сущностные характеристики. Построенная модель призвана обеспечить комплексное решение многих социально-педагогических проблем: формирование профессиональной готовности выпускников, здорового образа жизни, усиление гражданско-патриотического воспитания, физической подготовки, формирование готовности к службе в армии. При этом эффективность воспитания патриотизма у студентов достигается единством учебной и воспитательной деятельности.

Ключевые слова: воспитание; патриотизм; казачество; модель; содержание; образование; национальная идея.

Постановка проблемы в общем виде и её связь с важными научными и практическими задачами. Анализ историко-философской литературы свидетельствует о том, что проблема патриотизма и патриотического воспитания представляет собой ключевую проблему социума, государства, а также самой личности на протяжении многих веков существования человечества как социального феномена. Появление идейной основы содержания патриотизма как сложнейшего социально-психологического личностного качества человека в историческом контексте, прежде всего, связано с возрождением государственности, с ее необходимостью в защите, с сохранением ее целостности как государства, языка, уклада жизни, безопасности и т.д.

Эти ценности не утратили своей значимости и по сегодняшний день, а только трансформировались в соответствии с современными реалиями, поскольку они играют важную социально-объединяющую роль в многонациональной человеческой общности.

Как свидетельствует история развития государств, патриотизм всегда оставался важным духовным началом в защите интересов, свободы и независимости народов, что во многом способствовало их процветанию, спасая их от вымирания, прежде всего, как этноса. Поэтому проблема патриотизма выходила на первый план во все времена. Она глубоко интересовала и продолжает интересоваться все социальные группы и слои общества.

Не случайно к феномену патриотизма проявляли особый интерес философы (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин

и др.), психологи (И.Б. Котов, С.Л. Рубинштейн и др.), педагоги (Н.К. Крупская, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский и др.), а также многие деятели культуры и искусства, писатели и поэты в своих творческих изысканиях.

Безусловно, патриотизм питают глубокие социально-исторические корни. Он сформировался в процессе длительного исторического развития человеческого мироустройства, связанного со стремлением человека защитить родные просторы, семью, свое Отечество, сохранить его вековые народные традиции, культурные ценности, самобытность от всевозможных вражеских нашествий.

Важно отметить, что патриотизм как системообразующая ценность способен передаваться от поколения к поколению в ходе развития человеческой общности.

Питательной средой патриотизма являются основополагающие ценности и смыслы, которые волновали человека во все времена. В частности, патриотизм русской армии подпитывался священными ценностями Русской Православной Церкви и потому имеет богатые, многовековые традиции патриотического воспитания. То есть идеологическую основу патриотического воспитания представляли, в первую очередь, идеи православия, которые выражались в священных фразах «За Веру, Царя и Отечество!». Патриотизм в умах русских воинов не насаждался насильственно. Русские военачальники применяли различные средства и формы воспитания патриотизма, важнейшими из них являлись заботливое отношение к подчинен-