

20. ЦГАСО. Ф. Р-828. Оп. 3. Д. 174.
 21. ЦГАСО. Ф. Р-558. Оп. 1. Д. 208.
 22. ЦГАСО. Ф. Р-4377. Оп. 1. Д. 6.
 23. ЦГАСО. Ф. Р-558. Оп. 1. Д. 206.
 24. Гусева Л.В., Крайнова Т.В. «Мы не можем примириться...» (судьба последнего председателя Самарского общества археологии, истории, этнографии и естествознания В.П. Арапова) // Краеведческие записки. Вып. VIII, посвященный 110-летию музея. Самара: Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина, 1996. С. 89–98.
 25. Конякина Т.Ю. Средневожское краевое бюро краеведения (1930–1935 гг.) // Самарский край в истории России: мат-лы юбилейной науч. конф. 6–7 февраля 2001 г. Самара, 2001. С. 37–40.
 26. Научный архив Самарского областного историко-краеведческого музея. Ф. 4. Оп. 3. Д. 11.
 27. О реорганизации краеведческой работы в центре и на местах. Постановление СНК РСФСР от 10 июня 1937 г. // СУ РСФСР. 1937. № 7, ст. 51.
 28. Разгон А.М. Пути советского краеведения // История СССР. 1967. № 4. С. 190–201.

SAMARA REGIONAL MOVEMENT 1920–1930 AND HIS CONTRIBUTION TO THE STUDY AND CONSERVATION OF THE MIDDLE VOLGA REGION

© 2017

Makeeva Ekaterina Dmitrievna, candidate of historical sciences,
 associate professor of Physics, Mathematics and Methods of Teaching Department
Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

Abstract. Studying Russian environmental history is one of the urgent tasks of modern science as it allows you to use useful historical experience in conditions of aggravation of relations between society and nature. Nature protection in Russia has always been closely associated with the study of his homeland and his native land, being one of the most important areas of both academic and Amateur Ethnography. This article describes a contribution to the study and conservation of the Middle Volga Samara local history movement in the 1920s–1930s, including one of the most important scientific societies of the time – Samara society of archeology, history, Ethnography and natural Sciences and his successor. In its composition in the «Golden age studies» (1920s) worked the most famous scientists of the Samara, leaving a unique scientific legacy. Their work laid the foundations of modern science history, nature conservation and public movements for the protection of nature in the Samara region. Sources for the preparation of this article was mainly the Central state archive of the Samara region. A significant number of archival documents for the first time introduced into scientific circulation, which is the scientific novelty of the research.

Keywords: regional movement; local history; nature conservation; environmental protection; Samara society of archeology; history; Ethnography and natural Sciences; Samara scientific local lore society.

УДК 94(470.66) 50

Статья поступила в редакцию 28.02.2017

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИОГРАФИИ КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЫ

© 2017

Товсултанов Рустам Алхазурович, кандидат исторических наук,
 доцент кафедры новой и новейшей истории
Чеченский государственный университет (г. Грозный, Российская Федерация)
Галимова Лилия Надиповна, доктор исторических наук,
 профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин
Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева
 (г. Ульяновск, Российская Федерация)
Оздамирова Элиза Мусатовна, старший преподаватель кафедры новой и новейшей истории
Чеченский государственный университет (г. Грозный, Российская Федерация)

Аннотация. Настоящая статья посвящена характеристике существующей многочисленной научной литературы имеющая значимые сведения истории Кавказской войны, на основе которой сделана попытка преодолеть историографический тупик в оценке и анализе этой противоречивой эпохи в истории взаимоотношений России и народов Северного Кавказа. Как известно в историографии Кавказской войны существуют многочисленные спорные моменты и разногласия. Наиболее ценный фактический материал по истории представляют работы современников. В данной статье в первую очередь проводится историографический анализ существующих точек зрения по данному вопросу. В работе дан подробный анализ состояния историографического освоения поставленной проблемы. Так как историография Кавказской войны является предметом острых дискуссий, и нередко толкуются крайне тенденциозно в исторической литературе, автор работы постарался объективно, основываясь на широком историографическом материале, внести свой вклад в объективное изучение истории Кавказской войны. Огромный вклад в изучение истории Кавказской войны внесла Всесоюзная научная конференция, которая открыла новый этап в изучении истории исследуемого события.

Фактический материал, системный его анализ позволяет обозначить характер, движущие силы и сущность Кавказской войны, также определить причины, вызвавшие эту войну, проанализировать причины зарождения идеологии мюридизма на Кавказе и детально изучить российско-северокавказские взаимоотношения.

Ключевые слова: Кавказская война; историография; горцы; народы; Чечня; Дагестан; Северный Кавказ; народно-освободительные движения; литература; историк; документы; материал; факты; научные труды; автор; исследования; фактический материал; статья; монографическая работа; документальный материал; историографический период; фундаментальными сочинения; книга; вопросы.

Прошло более ста пятидесяти лет с момента окончания Кавказской войны, тем не менее, научные дискуссии об этой теме не утихают и по сей день. Историография Кавказской войны достаточно обширна и начинается с трудов, созданных дореволюционными историками-кавказоведами, и имеет длительную исследовательскую традицию. В настоящей статье автором сделана попытка заново проанализировать основные труды по теме исследования, что даст возможность по-новому взглянуть на ряд еще малоизученных проблем историографии Кавказской войны, а также даст ответы на некоторые немаловажные вопросы более чем полуторавековой историографии Кавказской войны и связанных с нею проблем.

Труды, посвященные Кавказской войне, появились уже в ходе и сразу же по окончании военных действий на Кавказе, принадлежали в основном военным чиновникам и офицерам русской армии, они отражали официальную точку зрения на события. В них отрицался народно-освободительный характер движения горцев. Но, тем не менее, в трудах части дореволюционных авторов признается национально-освободительный характер движения горцев Кавказа.

Освещая проблему историографии Кавказской войны в первую очередь необходимо отметить, что наиболее ценный фактический материал по истории национально-освободительной борьбы горцев Кавказа содержится в Кавказских сборниках [1]. В них помещены работы и высказывания участников и очевидцев военных событий на Кавказе. Из них нужно отметить статьи Н. Волконского: «Погром Чечни в 1852 году» [2, с. 1, 2], «1858 год в Чечне» [3, с. 377, 378, 379]. Автором представлен богатый материал о «знаменательном» 1852 г., в котором произошел «первый основательный погром Чечни», когда царские войска прошлись по территории Чечни огнем и мечем, не щадя ни женщин, ни стариков. Довольно значительный материал содержится в его статье и о 1858 г., являвшимся весьма важной вехой в истории Кавказской войны. В публикации дается «географический и стратегический очерк Аргунского ущелья», описывается значение этого ущелья для дальнейшего хода военных действий в Чечне, «общее наступление» царских войск, «взятие Аргунского ущелья». Переоценить значение данных этого современника событий невозможно.

Значительный интерес для историографии Кавказской войны представляют и статьи неизвестного автора, современника Кавказской войны, издававшегося под псевдонимом К., в которых автор довольно объективно оценивает военные события на Кавказе. В статьях К. представлен богатый фактический материал о взятии царскими войсками знаменитых селений Автуры и Гелдыгена [4, с. 452]. У автора также имеются интересные сведения о Хаджи-Мурате [5, с. 132–203], сведения о событиях 1851 года [6, с. 1–52] и т.д. Не менее ценным для изучения истории Кавказской войны является статья М. Егорова, вышедшая в 1895 году в Кавказском сборнике [7,

с. 352–404]. В ней, в частности, исследуются зимние экспедиции в 1852–1854 гг. в Малую и Большую Чечню, где автор довольно объективно описывает действия царских войск в этот сложный для горцев период.

Среди работ дореволюционных авторов, ценный фактический материал о действиях царских войск на Кавказе и о народно-освободительном движении горцев Дагестана и Чечни содержится в трудах таких знаменитых авторов как А.П. Берже [8], А.Л. Гизетти [9], А.Л. Зиссермана [10], В.А. Потто [11], Р.А. Фадеева [12], А. Цезарского [13], С. Эсадзе [14] а также в очерке генерала Кравцова [15] и в очерке «Покоренный Кавказ» [16]. Особый интерес для изучения Кавказской войны представляют и труды А. Руновского [17], который был приставом при имаме во время пребывания Шамиля в Калуге.

Среди работ генерала А.Л. Гизетти следует особо отметить его труд «Сборник сведений о потерях Кавказских войск», составленный под редакцией генерал-майора Потто. Настоящий сборник, составленный по официальным документам, хранящихся в архиве штаба Кавказского военного округа, содержит много фактического материала; кроме того, пособие послужили Акты Кавказской археографической комиссии, в которых собрано весьма много всеподданнейших донесений и реляций о сражениях и о ходе военных действий на Кавказе. Самыми кровопролитными делами во время Кавказско-горской войны автор считает двухнедельную экспедицию главнокомандующего графа Воронцова в Дарго в 1845 г., с 6-го по 21-е июля, во время которой убито, ранено и без вести пропало: офицеров 173 и нижних чинов 3225 человек [18, с. I, II]. Подполковник Кавказской армии Семен Эсадзе справедливо заметил, что Даргинская экспедиция 1845 года чуть не закончилась катастрофой царских войск, а первые действия графа Воронцова охарактеризовал не вполне удачными, хотя главнокомандующему были даны самые широкие полномочия [19, с. 41]. Объективный показ автором трагических событий 40–50-х годов XIX в. помогает объективному рассмотрению этих событий.

Крупным дворянским историком Н.Ф. Дубровиным был подготовлен шеститомный труд «История войны и владычества русских на Кавказе». В этой фундаментальной работе содержится много фактического материала по исследуемой теме. В первом томе автор подробно рассматривает такие вопросы, как «управление Чечни, введенное Шамилем», разделение Чечни на наибства, военная система имама-та и т.д. [20]

Ф.А. Арутюнов, в своем труде «Гомборцы» [21, с. 228] дает справедливую характеристику как летним действиям царских войск в Чечне, так и зимним экспедициям, которые с 1850 года регулярно совершались вплоть до покорения Чечни. Автор в данной работе справедливо отмечает, что летние действия в Чечне, заключались из рекогносцировок, уничтожения посевов, разорения аулов и т.п.

Исследуя историографию Кавказской войны нельзя не отметить обобщающий труд известного кавказоведа начала XX века, профессора П.И. Ковалевского, вышедший в начале прошлого века, в котором автор справедливо подчеркивает определяющую роль Чечни в Кавказской войне: «Война на Северном Кавказе кончилась. Можно смело сказать, что весь Кавказ был покорен, ибо все остальное, что было на Западном Кавказе, было – детской игрой» [22, с. 264]. Фундаментальное исследование позволяет подробно рассмотреть обстановку и ее особенности в Чечне в 40–50-е годы XIX в. Того же мнения придерживался автор книги «Очерки покорения Кавказа», который пожелал остаться не известным. Автор в своей работе пишет: «Падение Ведено навсегда решило судьбу Чечни, а с нею вместе и Дагестана» [23, с. 116].

Надо отметить, что дореволюционные профессиональные русские историки относительно мало уделяли внимание основным вопросам истории народно-освободительного движения горцев Чечни и Дагестана в 20–50-х гг. XIX в. Тем не менее, проведенный историографический анализ исследований, изданных до 1917 года, несмотря на их крайнюю тенденциозность, дает основания полагать, что в работах дореволюционных авторов, затрагивавшие исследуемую нами проблему, был накоплен довольно большой фактический материал, который во многом поспособствует объективному исследованию истории Кавказской войны.

Советскими историками достаточно глубоко изучены различные стороны истории движения горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50 гг. XIX в. В трудах некоторых из них содержатся весьма ценные сведения, обобщения и выводы, дающие возможность проследить весь ход национально-освободительной борьбы горцев Чечни и Дагестана. В первую очередь, в этом плане, на наш взгляд, нужно выделить работы таких профессиональных авторов как М.Н. Покровского [24], А. Авторханова [25], С.К. Бушуева [26], Р.М. Магомедова [27] и др. В работе М.Н. Покровского целая глава посвящена истории завоевания Кавказа, подробно описана государственная система имамата, «военная история Шамиля», показывается характер национально-освободительного движения горцев, что может считаться главной ценностью данной работы. Вместе с тем, здесь содержится значительный материал по проблеме влияния движения горцев на народы Кавказа, освещен и период 40–50-х гг. XIX века. В работе А. Авторханова содержатся ценные сведения по истории Кавказской войны, в ней автор основное внимание уделяет политике царизма в Чечне и анализирует причины поражения Шамиля. Довольно ценный фактический материал по теме исследования содержится в работе С.К. Бушуева, в которой освещены различные стороны проблемы движения горцев за независимость, где рассматриваются такие вопросы, как роль мюридизма в освободительной борьбе горцев против царской России, военное дело в Имамате Шамиля и т.д. Данная работа во многом сыграет положительную роль в освещении Кавказской войны. В работе Р.М. Магомедова, основоположника советской школы изучения Кавказской войны, подчеркивается антифеодальный и народно-освободительный

характер движения горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50-х гг. XIX в.

В 1955 г. появляется статья А.В. Фадеева [28], в которой на основе большого фактического материала подчеркивается народно-освободительный характер движения горцев Северо-Восточного Кавказа. С середины 1950 – начала 1960-х гг. происходит заметное увеличение исторических исследований. Появляются обобщающие труды по истории Кавказской войны, в которых резкой критике подвергается предшествовавшая концепция. В этой связи особенно ценным для нас является монографическая работа профессора Н.А. Смирнова [29, с. 3]. В данной работе на богатой источниковой базе делается попытка «проследить историю формирования среди горцев Северного Кавказа религиозной идеологии, известной под названием мюридизма», ее суть и содержание, а также «раскрыть роль этой идеологии в общественной и политической жизни горцев». Определенную ценность для изучения поставленного вопроса представляет работа «Политика России на Кавказе в XVI–XIX веках» [30, с. 4, 7]. В ней «основное внимание было уделено внешнеполитическому положению Кавказа в XVI–XIX вв.», а также «вопросу о том, в какой мере политика России на Кавказе в XVI–XIX вв. способствовала... сближению» народов Северного Кавказа с великим русским народом.

Значительный материал по истории Кавказской войны можно встретить в работе С.К. Бушуева [31]. Хотя данная работа написана несколько тенденциозно, в ней содержатся интересные сведения по вопросам русско-кавказских политических взаимоотношений, а также описывается «историческое значение присоединения» Северного Кавказа к Российской империи. Нельзя не отметить обобщающий труд «История Дагестана» [32], в котором исследуется борьба горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50-х гг. XIX в., причины ее возникновения, ее характер, социальная сущность движения, а также причины поражения движения горцев. Работы выше перечисленных авторов представляют большой интерес для изучения Кавказской войны в силу того, что в них содержится большой документальный материал, который в значительной степени способствует раскрытию многих вопросов этой войны.

Особенностями исследований в период с конца 1960–1980-х гг., по поставленной проблеме стало утверждение концепции добровольного присоединения народов Северного Кавказа к Российской империи. В связи с этим, в первую очередь, необходимо отметить работу Н.П. Гриценко [33, с. 20]. В этот историографический период существовало два подхода к оценке национально-освободительного движения горцев против царизма. Исследуя одни и те же источники, авторы по-разному их трактовали. В соответствии с одной точкой зрения, борьба горцев за независимость против царизма была справедливой на всех этапах движения, в котором мюридизм выступал в роли положительной религиозной идеологии, в то время как со стороны царизма война была захватнической и несправедливой [34, с. 119]. Такой точки зрения придерживались Б.Х. Ортабаев и Ф.В. Тогоев [35]. В их работе рассматриваются различные стороны движения горцев Северо-Восточного Кавказа,

подчеркивается антифеодальный и народно-освободительный характер движения горцев. В представлениях сторонников второго подхода юридикализм выступал как орудие классового господства одних над другими [36, с. 318]. Сторонники каждого подхода стремились к утверждению своей точки зрения в качестве единственно правильной с научной точки зрения.

Со второй половины 1990-х гг. вышла в свет целая серия монографических исследований, авторы которых причинами поражения Шамиля и самого юридикализма считали перевод русской армии на нарезное оружие, получаемое из Европы, еще более современное, чем кавказское [37, с. 73], действия адата, несущих в себе внутренние разногласия, незаурядные военные способности князя Барятинского, значительная концентрация войск российской армии на Кавказе [38, с. 15], которые к 1859 г. были доведены до 308500 человек. К тому же выходу Чечни из войны способствовал голод 1856–1857 гг., вызванный непрерывными войнами [39, с. 299, 300], а также русское золото и серебро, которыми подкупались горцы [40, с. 387]. В 1998 г. вышла работа А.М. Халилова [41], в которой объективно были исследованы основные аспекты Кавказской войны, выводы автора во многом сыграли положительную роль в дальнейшем исследовании народно-освободительной борьбы горцев Чечни и Дагестана.

С начала XXI века проблема Кавказской войны обрела актуальность в свете последних политических событий на Кавказе. Историография проблемы пополняется фундаментальными сочинениями, в числе которых выходит в свет труд Н.И. Покровского «Кавказские войны и имамат Шамиля» [42] и др. Надо отметить, что, хотя некоторые исследования данного периода грешат неточностями [43], в них содержится много фактического материала. В некоторых из них определяются причины «замирение Чечни» [44].

Интересные сведения по истории Кавказской войны имеются в исследовании В.В. Дегоева «Большая игра на Кавказе: история и современность» [45]. В данной работе автор, в контексте взаимосвязи прошлого и настоящего, в принципе не отрицая и не утверждая наличие такой связи, на высоком профессиональном уровне рассматривает и отдельные аспекты борьбы горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50-х гг. XIX века. В работе имеется очерк по трем ключевым фигурам Кавказской войны. Конкретный материал, представленный автором книги, во многом поможет при анализе некоторых вопросов истории Кавказской войны. В книге «Имам Шамиль: пророк, властитель, воин» В.В. Дегоев делает попытку раскрыть образ главного персонажа Кавказской войны – третьего имама, а также раскрыть роль Шамиля в многолетней борьбе горских народов Северо-Восточного Кавказа [46]. В.В. Дегоевым также детально изучены «содержание, формы, методы и результаты политики в кавказском вопросе таких стран, как Россия, Англия, Турция, Франция и Австрия» [47, с. 5].

Необходимо отметить монографическое исследование М. Вачагаева, посвященное военным событиям в Чечне в годы Кавказской войны. Автор, опираясь на хорошую источниковедческую базу, подчеркивает специфическое значение Чечни в освободи-

тельном движении горцев Северо-Восточного Кавказа. Вместе с тем необходимо отметить, что эта книга, при всем своем достоинстве, имеет свои минусы – некоторые аспекты движения горцев исследованы в ней поверхностно. Недостаток этот объясняется, прежде всего, тем обстоятельством, что автор книги поставил перед собой широкий спектр вопросов, т.е. попытался объять необъятное [48].

Определенный вклад в исследование Кавказской войны и истории горских народов Северного Кавказа первой половины – середины XIX в. внес профессор М.М. Блиев. Правда, он придерживался особой точки зрения на причины и характер Кавказской войны. Тем не менее, работы М.М. Блиева, содержат интересные выводы, которые стали хорошим подспорьем для исследования освободительного движения горцев Северо-Восточного Кавказа, в них также содержится огромный фактический материал, который во многом помог кавказоведам при анализе отдельных аспектов Кавказской войны. Определенную значимость для проблемы исследования представляет и книга «Кавказская война», написанная М.М. Блиевым в соавторстве с профессором В.В. Дегоевым, где анализу подвергается история Кавказской войны, ее характер и сущность. Эта монография написана на основе научных идей М.М. Блиева, ранее выдвинутых им в своих работах. Третий раздел монографии написан профессором В.В. Дегоевым, в котором в ряде случаев можно встретить и иное прочтение материала [49, с. 7]. Также считаем необходимым подчеркнуть, что в отношении некоторых теоретических трактовок, например «набеговой системы» мы придерживаемся иной точки зрения. Научный круг Чечни и Дагестана, не приемлет гипотезу М.М. Блиева о «набеговой системе», якобы вытекавшая, по Блиеву, из стадийного уровня развития горцев Чечни и Дагестана [50]. Блиевская теория о «набеговой системе» подвергается резкой критике в диссертационной работе Р.А. Товсултанова [51], где доказывается ее несостоятельность и отмечается, что выдвинутая без анализа фактического и этнографического материала, она не выдерживает никакой критики.

Важное значение для исследования Кавказской войны имеет обобщающий труд «История Чечни в XIX–XX веках» [52, с. 215]. В работе нашли отражение основополагающие вопросы национально-освободительного движения горцев Северо-Восточного Кавказа в 30–50-е гг. XIX века, отражена политика царизма в Чечне в XIX в. Авторы работы считают, что причины поражения Шамиля в Чечне заключаются не только в непосредственном военном превосходстве российской регулярной армии, а прежде всего во внутреннем кризисе, поставившем имамат на грань развала. Безусловно, большую ценность для изучения ключевых вопросов движения горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50-е гг. XIX века представляет работа дагестанского ученого Х.Х. Рамазанова «Эпоха Шамиля» [53]. Здесь комплексно исследован широкий круг вопросов антифеодального и народно-освободительного движения горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50-х гг. XIX в. Особое внимание уделено предпосылкам, характеру и ходу борьбы, деятельности ее руководителей, реформам Шамиля, а также на основе разнообразного фактического материала впервые освещено военное искусство

ство Шамиля. По мнению В.Г. Шнайдера, российская политика на Кавказе преследовала политические и геополитические интересы [54, с. 89–92]; Д.М. Шигабулинов рассматривал переселенческую и торговую политику как вспомогательное средство для утверждения царской власти на Северном Кавказе [55, с. 113, 137]. Д. Данлоп отмечал ключевую роль чеченцев в Кавказской войне, предпринял попытки выявить подлинные причины, породившие эту войну [56, с. 28, 31]. До сих пор идет дискуссия вокруг периодизации Кавказской войны, полагая, что установившиеся хронологические рамки Кавказской войны нельзя считать конечными, так как здесь нет единого подхода, и вопрос требует дополнительного изучения [57, с. 6, 10–11]. Существует группа авторов считающая, что изменения в кавказской политике России были связаны с появлением на Кавказе Ермолова, т.е. Кавказская война была результатом его политики [58, с. 298; 59, с. 114]. Особый интерес для исследования истории Кавказской войны представляет работа В.М. Муханова [60], «посвященная истории жизни и деятельности князя А.И. Барятинского». Здесь собрано большое количество архивных документов, многие из которых впервые водятся в научный оборот. Нужно также отметить труд «Северный Кавказ в составе Российской империи» [61, с. 13], который охватывает почти двухсотлетний период с первой четверти XVIII в. до февраля 1917 года, в течение которого Северный Кавказ находился под властью Российской империи. Важное место в освещении отдельных аспектов Кавказской войны имеет также обобщающий труд «История Дагестана с древнейших времен до наших дней» [62], в котором борьба горцев освящается поэтапно. Особое внимание уделено начальному этапу движения. Отдельные аспекты истории борьбы горцев Северо-Восточного Кавказа нашли объективное исследование в работе «Чечня на завершающем этапе Кавказской войны (Страницы хроники Русско-горской трагедии XIX века)» [63]. В работе показана политика царских властей в Чечне в 40–50-е гг. XIX века и проанализированы причины вхождения Чечни в состав имамата и т.д.

Большим событием в отечественной историографии народов Северного Кавказа стал выход в свет в 2008 г. двухтомного фундаментального труда «История Чечни с древнейших времен до наших дней» [64]. Для исследования истории Кавказской войны важен первый том, который охватывает период с древнейших времен до конца XIX в. Данная работа написана на основе широкого археологического и этнографического материала, а также с привлечением множества архивных источников, что позволило объективно исследовать многие аспекты истории Чечни на данном историческом этапе. В книге содержится большой фактический материал по истории народно-освободительного движения в Чечне в 30–50 годы XIX в., что представляет большой интерес в исследовании Кавказской войны.

Всестороннее исследование национально-освободительного движения горцев Северо-Восточного Кавказа в 20–50-е гг. XIX века невозможно без учета работ по истории Кавказской войны профессора Ш.А. Гапурова, в которых на основе большого фактического материала, системному анализу подверга-

ются характер, движущие силы и сущность Кавказской войны, также определены причины, вызвавшие эту войну. На высоком профессиональном уровне, в трудах профессора Ш.А. Гапурова, исследуется общественно-экономическое положение Чечни и Дагестана в конце XVIII – первой четверти XIX вв., подробно рассматривается деятельность А.П. Ермолова в крае, проанализированы причины зарождения идеологии мюридизма на Кавказе, детально изучены российско-северокавказские взаимоотношения накануне Кавказской войны, определены причины всеобщего восстания в Чечне в 1840 г. Особо надо выделить последнюю работу Ш.А. Гапурова «Чечня в период Кавказской войны (1818–1859 гг.)» в которой поставлены многие дискуссионные вопросы истории Кавказской войны. В работе делается краткий экскурс в историю становления и развития российско-чеченских отношений в XVI–XVIII вв. Здесь на основе большого фактического материала раскрываются ключевые вопросы русско-горской трагедии XIX века, и делается попытка найти ответы на остро дискуссионные вопросы Кавказской войны [65]. Труды профессора Ш.А. Гапурова являются ценнейшим материалом для анализа ключевых аспектов истории Кавказской войны.

Особо надо выделить недавно вышедшую работу «История Чечни с древнейших времен до наших дней» [66]. В 2013 г. вышел третий том этого четырехтомного издания, в котором сделана попытка с объективных позиций освятить актуальные вопросы истории Чечни в XIX в., а также в работе исследованию подвергаются русско-чеченские взаимоотношения и спорные вопросы истории Кавказской войны. В описываемой работе, автором (Р.А. Товсултанов) настоящей статьи, в соавторстве с профессором Ш.А. Гапуровым, представлены материалы для первых четырех параграфов четвертой главы, в которых нами на основе многочисленного документального материала делается попытка рассмотреть спорные вопросы истории Кавказской войны на территории Чечни, а также определить истинные причины всеобщего восстания в Чечне в 1840 г.

Также необходимо отметить диссертационную работу Р.А. Товсултанова [51], в которой на основе большого фактического материала показана политика царских властей в Чечне в 20–50-е гг. XIX века и проанализированы причины вхождения Чечни в состав имамата и т.д. Также в работе изучению подвергаются русско-чеченские взаимоотношения и спорные вопросы истории Кавказской войны. В своей работе автор на основе многочисленного документального материала делает попытку проанализировать и дать объективную оценку остро дискуссионным вопросам Кавказской войны на территории Чечни, а также определить подлинные причины всеобщего восстания в Чечне в 1840 г.

Итак, проведенный историографический анализ Кавказской войны показывает, что в трудах дореволюционных, советских и российских авторов содержится довольно большой фактический материал, который в значительной степени способствует объективному рассмотрению основных вопросов истории Кавказской войны. Таким образом, наша попытка новой интерпретации существующей научной литературы, возможно, позволит внести определенные коррективы в существующее представление об историографии Кавказской войны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кавказский сборник. Т. 1–21. Тифлис. 1876–1900.
2. Волконский Н.А. Погром Чечни в 1852 году // КС. Т. 5. Тифлис: Типография Окружного штаба Кавказского военного округа, 1880. С. 1–154.
3. Волконский Н.А. 1858 год в Чечне // КС. Т. 3. Тифлис: Типография Окружного штаба Кавказского военного округа, 1879. С. 376–575.
4. К. Зимняя экспедиция 1852 г. в Чечне // КС. Т. 13. Тифлис: Типография Окружного штаба Кавказского военного округа, 1889. С. 425–616.
5. К. Обзор событий на Кавказе в 1851 году // КС. Т. 18. Тифлис: Типография Окружного штаба Кавказского военного округа, 1897. С. 132–203.
6. К. Обзор событий на Кавказе в 1851 году (окончание) // КС. Т. 21. Тифлис: Типография Окружного штаба Кавказского военного округа, 1900. С. 1–52.
7. Егоров М. Действия наших войск в Чечне с конца 1852 года по 1854 год // КС. Т. 16. Тифлис: Типография Окружного штаба Кавказского военного округа, 1895. С. 352–404.
8. Берже А.П. Чечня и Чеченцы. Тифлис: Канцелярия Наместника Е.И.В. на Кавказе, 1859. 140 с.
9. Гизетти А.Л. Хроника Кавказских войск. Тифлис: Тип. Канцелярии Главноначальствующего гражданской частью на Кавказе, 1896. 598 с.
10. Зиссерман А.Л. Двадцать пять лет на Кавказе (1842–1867). В 2-х ч. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1879. 441 с.
11. Потто В. Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях. Т. 1–5. СПб.: Тип. Е. Евдокимова, 1887–1890. Т. 1. 740 с., Т. 2. 824 с., Т. 3. 800 с., Т. 4. 736 с., Т. 5. 340 с.
12. Фадеев Р.А. Шестьдесят лет Кавказской войны. Тифлис: Военно-походная Типография Главного Штаба, 1860. 153 с.
13. Цезарский А. Описание боевой жизни 3-го Кавказского стрелкового батальона. Тифлис: Типография Штаба Кавказского военного округа, 1881. 153 с.
14. Эсадзе С. Штурм Гуниба и пленение Шамиля. Тифлис: тип. Штаба Кавказского военного округа, 1909. 222 с.
15. Кравцов. Кавказ и его военачальники Н.Н. Муравьев, кн. А.И. Барятинский и гр. Н.И. Евдокимов. 1854–1864 гг. СПб.: Типография В.С. Балашова, 1886. 75 с.
16. Покоренный Кавказ: Очерки исторического прошлого и современного положения Кавказа. Кн. 1 / Издание А.А. Каспари. СПб.: Книжный склад «Родина» 1904. 663 с.
17. Руновский А. Записки о Шамиле. СПб.: Тип. Карла Вульфа, 1860. 54 с.
18. Гизетти А.Л. Сборник сведений о потерях Кавказских войск во время войн Кавказско-горской, персидских, турецких и в Закаспийском крае. 1801–1885 гг. Тифлис: Тип. Я.И. Либермана, 1901. 230 с.
19. Эсадзе С.К. 300-летию дома Романовых. Тифлис: изд. кн. П.Т. Туманова, тип. Канцелярии Наместника на Кавказе, 1913. 366 с.
20. Дубровин Н.Ф. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. 1. Кн. 1. СПб.: Тип. департамента уделов, литейный проспект, д. № 39, 1871. 669 с.
21. Арутюнов Ф.А. Гомборцы. СПб.: Типо-Литография И. Вышнянского, 1898. 500 с.
22. Ковалевский П.И. Кавказ. История завоевания Кавказа. Т. 2. СПб., 1915. 271 с.
23. Служивый. Очерки покорения Кавказа. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1901. 155 с.
24. Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М.:Красная новь, 1924. 392 с.
25. Авторханов А. К основным вопросам истории Чечни. Грозный: Серло, 1930. 105 с.
26. Бушуев С.К. Борьба горцев за независимость под руководством Шамиля. М.-Л.: АН СССР, 1939. 183 с.
27. Магомедов Р.М. Борьба горцев за независимость под руководством Шамиля. Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 1939. 134 с.
28. Фадеев А.В. О внутренней социальной базе мюридистского движения на Кавказе в XIX веке // Вопросы истории. 1955. № 6. С. 67–77.
29. Смирнов Н.А. Мюридизм на Кавказе. М.: Изд-во АН СССР, 1963. 244 с.
30. Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI–XIX веках. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1958. 241 с.
31. Бушуев С.К. Из истории внешнеполитических отношений в период присоединения Кавказа к России (20–70-е годы XIX века). М.: Изд-во МГУ, 1955. 116 с.
32. История Дагестана. В 4-х томах. Т. 2. М.: Наука, 1968. 368 с.
33. Гриценко Н.П. Истоки дружбы чечено-ингушского народа с великим русским народом. Грозный: Чечено-Ингушское книжное издательство, 1962. 196 с.
34. Яндаров А.Д. Суфизм и идеология национально-освободительного движения. Алма-Ата: Наука, 1975. 178 с.
35. Ортабаев Б.Х., Тотоев Ф.В. Еще раз о Кавказской войне: о ее социальных истоках и сущности // История СССР. 1988. № 4. С. 78–96.
36. Киняпина Н.С., Даниялов М., Дегоев В.В. Движение горцев под руководством Шамиля в освещении буржуазной англо-американской историографии // Великий Октябрь и передовая Россия в исторических судьбах народов Северного Кавказа (XVI – 70-е годы XIX): мат-лы всерос. науч. конф., 2–3 октября 1979 г., г. Грозный. Грозный, 1982. С. 315–324.
37. Усманов Л. Непокоренная Чечня. М.: Изд. дом «Парус», 1997. 414 с.
38. Кандур М. Мюридизм. История Кавказских войн 1819–1859 гг. Нальчик: Эль-Фа, 1996. 310 с.
39. Сигаури И.М. Очерки истории и государственного устройства чеченцев с древнейших времен. М.: Изд. дом «Рус. жизнь», 1997. 365 с.
40. Гаммер М. Шамиль. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. 512 с.
41. Халилов А.М. Шамиль и Кавказская война. Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 1998. 269 с.
42. Покровский Н.И. Кавказские войны и имамат Шамиля. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000. 535 с.

43. История горских народов Кавказа. Нальчик: Полиграфсервис и Т., 2004. 120 с.
44. Карпов Ю.Ю. Россия и этносоциальные процессы на Северном Кавказе в новое и новейшее время // Россия и Кавказ сквозь два столетия / под ред. Г.Г. Лисицыной, Я.А. Гордина. СПб.: Журнал «Звезда», 2001. С. 190–202.
45. Дегоев В.В. Большая игра на Кавказе: история и современность. М.: Изд-во «Русская панорама», 2003. 512 с.
46. Дегоев В.В. Имам Шамиль: пророк, властитель, воин. М.: Изд-во «Русская панорама», 2001. 376 с.
47. Дегоев В.В. Кавказский вопрос в международных отношениях 30–60 гг. XIX в. Владикавказ: Изд-во СОГУ, 1992. 312 с.
48. Вачагаев М. Чечня в Кавказской войне XIX ст.: события и судьбы. Киев, 2003. 368 с.
49. Блиев М.М., Дегоев В.В. Кавказская война. М.: Росет, 1994. 592 с.
50. Блиев М.М. Россия и горцы Большого Кавказа. На пути к цивилизации. М.: Мысль, 2004. 877 с.
51. Товсултанов Р.А. Социально-политическое развитие Чечни в конце 20-х – 50-х гг. XIX века: дис. ... канд. ист. наук. Владикавказ, 2013. 217 с.
52. Ахмадов Я.З., Хасмагоматов Э.Х. История Чечни в XIX–XX веках. М.: Пульс, 2005. 995 с.
53. Рамазанова Х.Х. Эпоха Шамиля. Махачкала: Исламская тип. «Ихлас», 2004. 342 с.
54. Шнайдер В.Г. Россия и Северный Кавказ в дореволюционный период: особенности интеграционных процессов. М.: Издательство РГСУ «Союз», 2005. 176 с.
55. Шигабуудинов Д.М. Россия и народы Северо-Восточного Кавказа в 20–50-х гг. XIX в. Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 2004. 304 с.
56. Данлоп Д. Россия и Чечня: история противостояния. Корни сепаратистского конфликта. М.: Валент, 2001. 231 с.
57. Кумыков Т.Х. Проблемы Кавказской войны и выселение черкесов в пределы Османской империи (20–70-е гг. XIX в.): сб. архивных документов. Нальчик: Эльбрус, 2001. 496 с.
58. Бирюков С.В. «Чеченский вопрос» в истории России. Социальная политика и местное развитие: тезисы междунар. науч.-практ. конф., 17 апреля 2000 года. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2001. 438 с.
59. Ибрагимов З.Х. Чеченский народ в Российской империи: адаптационный период. М.: Пробел-2000, 2006. 756 с.
60. Муханов В.М. Покоритель Кавказа князь А.И. Барятинский. М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. 428 с.
61. Северный Кавказ в составе Российской империи. М.: Новое литературное обозрение, 2007. 460 с.
62. История Дагестана с древнейших времен до наших дней. В 2-х томах. Т. 1. М.: Наука, 2004. 628 с.
63. Гапуров Ш.А., Израйилов А.М., Товсултанов Р.А. Чечня на завершающем этапе Кавказской войны (Страницы хроники русско-горской трагедии XIX века). Нальчик: Эль-фа, 2007. 312 с.
64. История Чечни с древнейших времен до наших дней. В 2 т. Т. 1. Грозный: ГУП «Книжное издательство», 2008. 828 с.
65. Гапуров Ш.А. Чечня в период Кавказской войны (1818–1859 гг.): монография. Грозный: АО «Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2016. 576 с.
66. История Чечни с древнейших времен до наших дней. В 4 т. Т. 3. Грозный: ФГУП «Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2013. 656 с.

TO THE QUESTION ABOUT THE HISTORIOGRAPHY OF THE CAUCASIAN WAR

© 2017

Tovsultanov Rustam Alhazurovich, candidate of historical sciences,
associate professor of Modern and Contemporary History Department
Chechen State University (Grozny, Russian Federation)

Galimova Lilia Nadipovna, doctor of historical sciences, professor of Humanities and Social Sciences Department
Ulyanovsk Institute of Civil Aviation named after chief Marshal of aviation B.P. Bugaev
(Ulyanovsk, Russian Federation)

Ozdamirova Eliza Musatovna, senior lecturer of Modern and Contemporary History Department
Chechen State University (Grozny, Russian Federation)

Abstract. This article is devoted to the numerous existing scientific literature with the relevant information of the history of the Caucasian war, on the basis of which an attempt is made to overcome the historiographical impasse in the evaluation and analysis of this controversial era in the history of relations between Russia and the peoples of the North Caucasus. As is known in the historiography of the Caucasian war, there are many controversies and disagreements. The most valuable factual material on the history of the present works of his contemporaries. This article first carried out a historiographical analysis of the existing points of view on this issue. The paper presents a detailed analysis of the state of historiographical development of the problem. As the historiography of the Caucasian war is the subject of intense debate, and are often interpreted very biased in the historical literature, the author tried objectively, based on an extensive historiographical material, to contribute in an objective study of the history of the Caucasian war. A great contribution to the study of the history of the Caucasian war has made the all-Union scientific conference, which opened a new stage in the study of the history of the test event.

Factual material and system analysis allows to identify the nature, driving forces and nature of the Caucasian war, also define the reasons that caused this war to analyze the causes of the origin of the ideology of Muridism in the Caucasus, and a detailed study of the Russian-North Caucasian relations.

Keywords: Caucasian war; historiography; highlanders; Nations; Chechnya; Dagestan; North Caucasus; national liberation movement; literature; historian; documents; material; facts; scientific works; author of study; factual material; article; monographic work; documentary material; historiographical essay; fundamental period; book; questions.