

## РАННИЕ КЕРАМИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ВОЛГО-КАМСКОЙ КУЛЬТУРЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЛЁВШИНСКОЙ СТОЯНКИ)

© 2017

**Лычагина Евгения Леонидовна**, кандидат исторических наук,  
доцент кафедры древней и средневековой истории России

**Батуева Надежда Сергеевна**, магистрант кафедры древней и средневековой истории России

*Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (г. Пермь, Российская Федерация)*

*Аннотация.* Лёвшинская стоянка была первым неолитическим памятником, открытым на территории Верхнего и Среднего Прикамья. Ее исследования были проведены в 1920–30-е гг. В ходе раскопок Н.А. Прокошева в 1934 г. была обнаружена слабо- и неорнаментированная керамика. На сегодняшний день эта посуда относится к раннему этапу волго-камской культуры. По нагару с неорнаментированного черепка, относящегося к данной группе, были получены очень древние AMS-даты (Hela – 3113, 7748±51; Poz – 57871 7610 ± 40), сопоставимые со временем существования елшанской культуры в Среднем Поволжье.

Нами был проведен технико-технологический анализ фрагментов 10 сосудов Лёвшинской стоянки. К характерным чертам данного керамического комплекса мы можем отнести использование илистых глин во влажном состоянии в качестве ИПС и добавление органического раствора и мелких фракций шамота в ФМ. При сравнении с керамическими комплексами 2 группы елшанской культуры нами были зафиксированы как сходства, так и отличия. Мы полагаем, что в формировании керамического комплекса Лёвшинской стоянки просматривается наличие двух компонентов. Первый может быть связан с посудой 2 группы елшанской культуры, истоки второго нуждаются в дополнительных исследованиях.

*Ключевые слова:* Верхнее и Среднее Прикамье; Среднее Поволжье; неолит; елшанская культура; волго-камская культура; керамические комплексы; историко-культурный подход; радиоуглеродный анализ; исходное пластичное сырье; формовочная масса.

Одним из ключевых элементов «неолитического пакета» является появление и распространение посуды из глины – керамики [1, с. 6–9; 2, с. 248–253]. Во многих районах лесной полосы появление глиняной посуды маркирует переход к оседлому образу жизни, а вместе с этим и изменения в хозяйственных занятиях, мировоззрении и т.д. [3, р. 23–51]. Поэтому при изучении начальных этапов процесса неолитизации особое внимание уделяется ранним керамическим комплексам.

Наиболее ранние керамические комплексы на территории Верхнего и Среднего Прикамья фиксируются на стоянке Лёвшино. Памятник находится на надпойменной террасе левого берега реки Чусовой в 3 км западнее устья реки. В настоящее время эта территория является частью г. Перми.

Стоянка была открыта в 1890 г. И.Н. Глушковым, который заметил кремневые осколки и глиняные черепки на песке. Памятник был частично разрушен при строительстве железнодорожной насыпи у станции Лёвшино. Первое описание вещественных остатков было сделано Ф.А. Теплоуховым [4, с. 1–37].

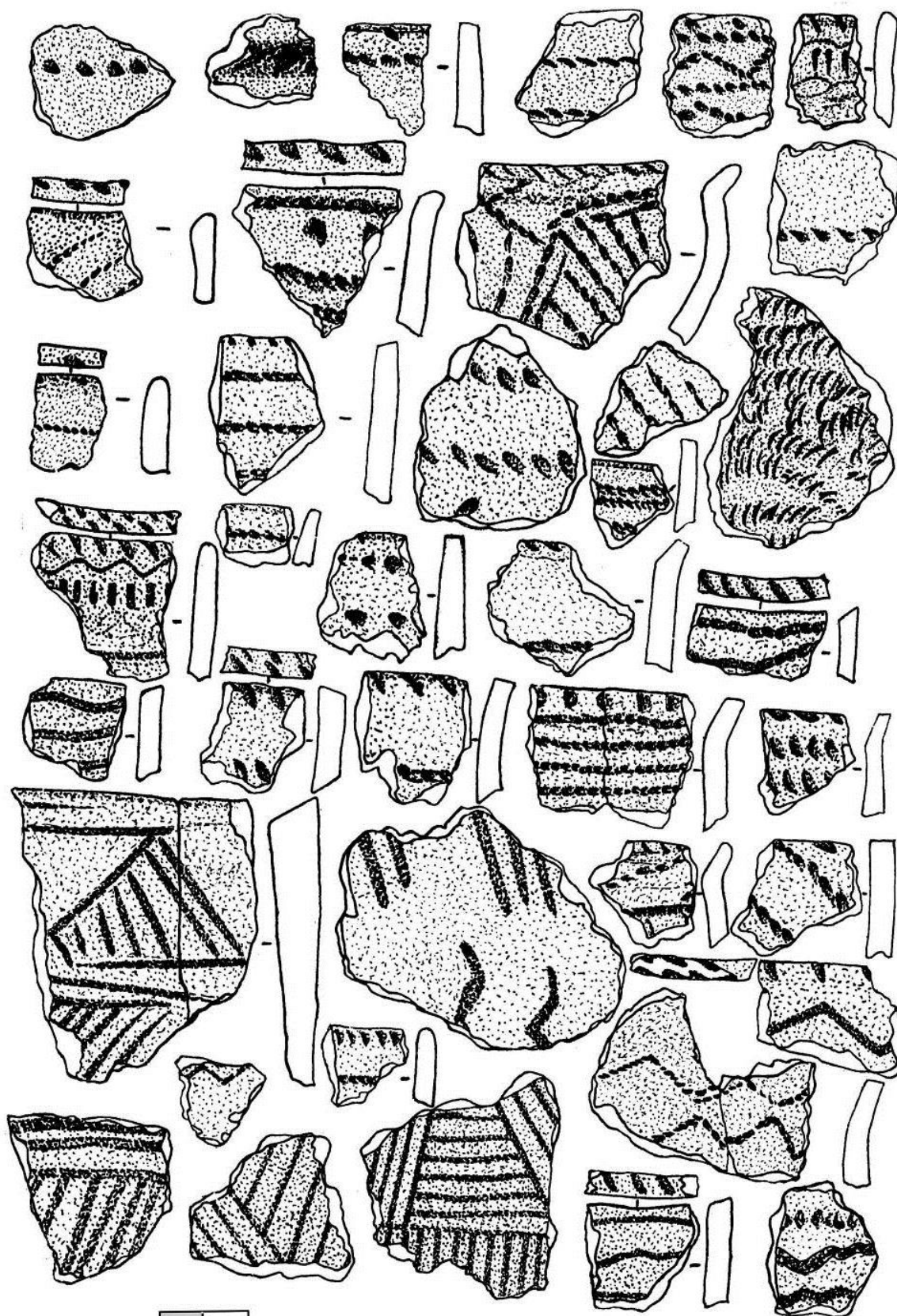
Первые археологические раскопки на памятнике были проведены А.В. Шмидтом в 1925 г. [5, с. 1–31]. Обнаруженные им остатки посуды, орнаментированной гребенчатым штампом, легли в основу характеристики керамики позднего этапа камской неолитической культуры [6, с. 72–74]. Масштабные исследования были предприняты Н.А. Прокошевым в 1934 г. как часть работ КЭ ГАИМК [7, с. 255–268]. В результате исследований 1934 г. помимо комплекса керамики, орнаментированного гребенчатым штампом, была обнаружена посуда, украшенная с помощью наколов [8, с. 3–43]. В ходе дальнейших исследований этот керамический комплекс был отнесен к раннему этапу волго-камской неолитической культуры [9, с. 154–158].

К данному керамическому комплексу было отнесено 1203 фрагмента. Фрагменты небольшие, как правило, не более 3 см в диаметре. Толщина стенок от 0,5 до 0,7 см. Цвет поверхности серо-желтый, несколько фрагментов коричневатого-красные. Внутренняя поверхность иногда темно-серого цвета. В изломе черепки часто черные, реже встречаются двухслойные и трехслойные по цвету.

Сосуды, как правило, имели баночную форму с плоским дном. В коллекции имеется 33 фрагмента плоских днищ. Толщина их около 1 см, т.е. они на несколько мм толще стенок. Венчики слегка отогнуты наружу, реже – вогнутые внутрь. Торцы венчиков округлые, уплощенные или скошенные внутрь.

Орнаментированные фрагменты составляют менее 15%. Орнаменты состоят из мелких или более крупных наколов, расположенных отдельно или вплотную друг к другу. Выполнены они палочкой с заостренным или закругленным концом. Если при нанесении орнамента палочка не отрывалась от поверхности, то получался либо прочерк, либо при периодическом надавливании ячеистая линия – так называемая «отступающая палочка». Между прочерком и «отступающей палочкой» нет резкой границы: при редком, слабом надавливании дно прочерчиваемой линии почти ровное – «отступающая палочка» сближается с прочерком (рис. 1).

Торцы венчиков часто орнаментировались насечками с внешней или внутренней стороны. Также насечки имеются и по внешнему контуру днищ. Орнаменты на венчиках – горизонтальные ряды частых наколов. На одном венчике диагональные ряды наколов, выполненные «отступающей палочкой». Прочерком наносились горизонтальные линии, зигзаг, с более или менее скругленными углами, иногда перемежающийся с рядами наколов.



**Рисунок 1** – Накольчатая керамика. Лёвшинская стоянка

На фрагментах стенок орнамент, как правило, разреженный – это либо отдельные ряды наколов, либо горизонтальный зигзаг из наколов, нанесенных тонкой, заостренной палочкой, либо прочерченные линии, расположенные под углом друг к другу. Один фрагмент от маленького сосуда сплошь орнаментирован частыми глубокими наколами с подтреугольным дном (рис. 1) [10, с. 10].

По нагару с неорнаментированного черепка, относящегося к данной группе (рис. 2), были получены очень древние AMS-даты (Hela –  $3113 \pm 51$ ; Poz –  $57871 \pm 610 \pm 40$ ), сопоставимые со временем существования елшанской культуры в Среднем Поволжье [11, с. 247–253; 12, с. 15–24].

Для выявления возможных связей между этими керамическими комплексами было решено провести

техничко-технологический анализ слабо- и неорнаментированной керамики стоянки Лёвшино. Изучение технологии изготовления сосудов было проведено в рамках историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским [13]. Упор был сделан на изучение двух элементов гончарной технологии: представлении об исходном пластичном сырье (далее ИПС) и рецептов формовочных масс (далее ФМ). Всего были проанализированы фрагменты 10 сосудов (табл. 1).

Результаты анализа ИПС показали, что для данного комплекса характерно использование илстых глин во влажном состоянии. При этом пластичное (не запесоченное) сырье встречалось в 2,5 раза чаще, чем низкопластичное (запесоченное). В то же время, нами были выявлены случаи использования пластичных (не запесоченных) глин – 30%. Особый интерес представляет один сосуд, который был изго-

товлен из пластичной глины, взятой в дробленном состоянии (табл. 1). Подобный рецепт ИПС характерен для керамики камской культуры [14, с. 73–83].



**Рисунок 2** – Фрагмент черепка с нагаром, по которому были получены радиоуглеродные датировки

**Таблица 1** – Результаты изучения слабо- и неорнаментированной керамики Лёвшинской стоянки

	Исходное пластичное сырье (ИПС)								Итого:
	Илистые глины				Глины				
	не запесоченное		запесоченное		не запесоченное		запесоченное		
	увл.	др. с/с	увл.	др. с/с	увл.	др. с/с	увл.	др. с/с	
Результаты изучения исходного пластичного сырья (ИПС) керамики									
	5	–	2	–	2	1	–	–	10
ВСЕГО:	5		2		3		0		10
	7/70%				3/30%				100%
Результаты изучения формовочных масс (ФМ) керамики									
	III		III + ОР		Без примесей				Итого:
	III<2 мм	III<3–5 мм	III<2 мм	III<3–5 мм					
	3	1	5	–	1				10
ВСЕГО:	4		5		1				10
	4/40%		5/50%		1/10%				100%

Примечание. Увл. – увлажненное; др. с/с – дробленая сухая смесь; III – шамот; ОР – органический раствор.

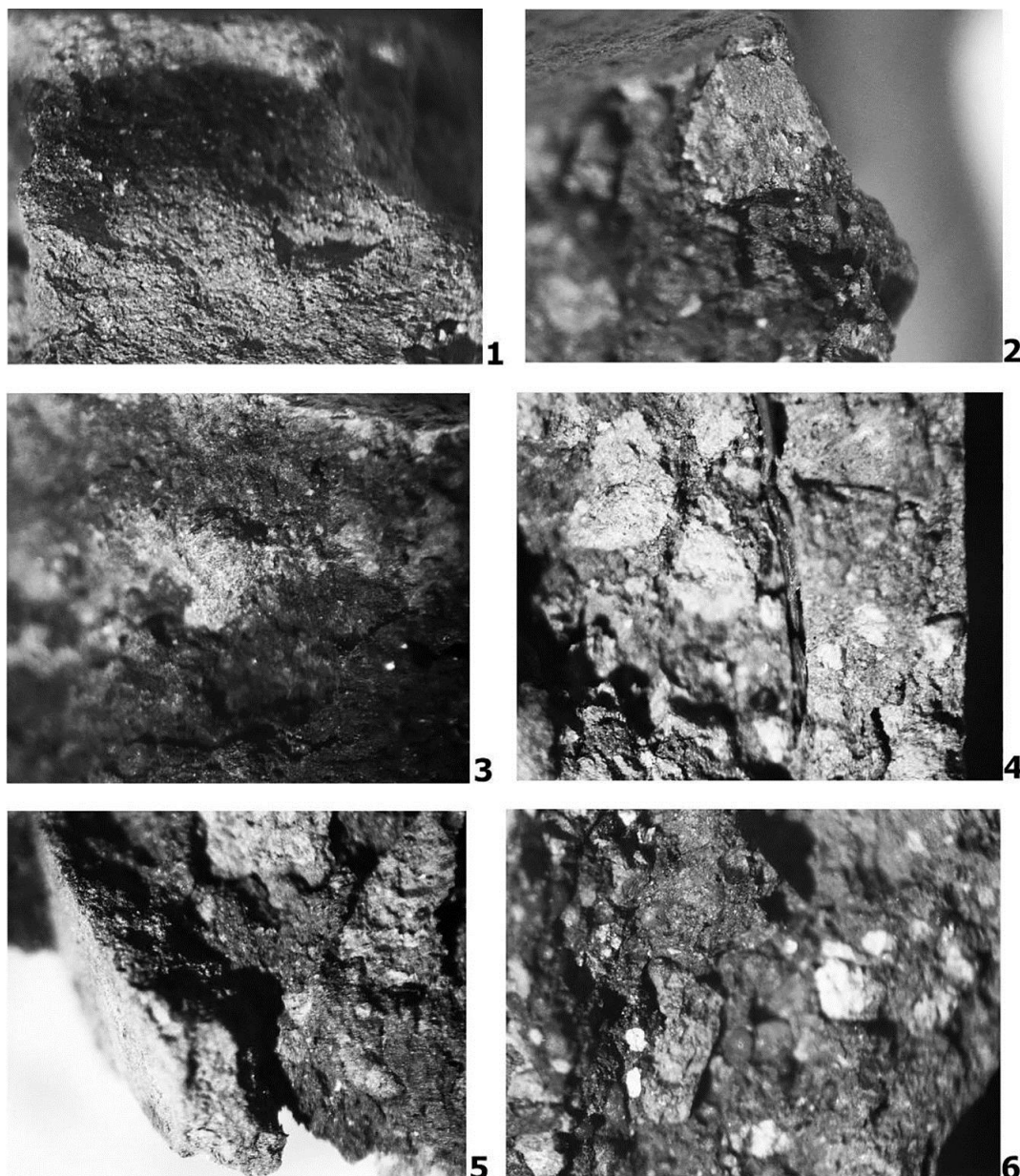
Анализ ФМ выявил применение 2 рецептов: «ИПС + шамот» и «ИПС + шамот + органический раствор» (рис. 3). При этом абсолютно преобладало использование мелких фракций шамота. Обращает на себя внимание один сосуд, изготовленный из влажной пластичной илистой глины, который вообще не имел примесей в ФМ (табл. 1).

Таким образом, к характерным чертам данного керамического комплекса мы можем отнести использование илстых глин во влажном состоянии в качестве ИПС и добавление органического раствора и мелких фракций шамота в ФМ.

Техничко-технологический анализ керамики елшанской культуры был проведен И.Н. Васильевой [15, с. 70–81]. Он показал, что при изготовлении посуды елшанской культуры использовались низкопластичные илстые глины во влажном состоянии. Основными примесями в ФМ были органический раствор и мелкие фракции шамота. Часть посуды была изготовлена из моноссырья [15, с. 75]. По мнению исследователя, «шамотная традиция» появляется на поздней стадии развития культуры и отражает существенное изменение в представлениях о пластичном сырье, т.к. в данном случае происходит переход от моноссырья к смеси сырья и искусственных добавок [15, с. 80]. Судя по имеющимся радиоуглеродным датировкам, вторая традиция на 200–300 лет моложе первой и может быть отнесена к середине – второй половине VII тыс. до н.э. [16, с. 241].

При сравнении технологии изготовления слабо- и неорнаментированной керамики Лёвшинской стоянки и посуды 2 группы елшанской культуры выявляются сходства по таким показателям: использование илстых глин во влажном состоянии в качестве ИПС, добавление мелких фракций шамота в ФМ, наличие сосудов, изготовленных из моноссырья. В то же время, нами были зафиксированы определенные отличия. Они, в первую очередь, касаются использования глин в качестве ИПС в керамике Лёвшинской стоянки и преобладании пластичного (не запесоченного) сырья. Такие черты в большей степени характерны для посуды камской культуры [17, с. 113–115]. Однако на сегодняшний день не известны керамические комплексы камской культуры, которые бы имели столь ранние датировки [18, с. 80–83]. В форме сосудов также просматриваются серьезные отличия. Если для елшанской культуры характерны сосуды с прямой или S-видной профилировкой верхней части с коническими или шиподонными днищами (и только на поздних этапах появляются плоские днища), то для накольчатой керамики Лёвшинской стоянки – плоскодонные сосуды баночной формы.

На наш взгляд, в формировании керамического комплекса Лёвшинской стоянки просматривается наличие двух компонентов. Первый может быть связан с посудой 2 группы елшанской культуры, истоки второго нуждаются в дополнительных исследовани-



**Рисунок 3** – Микрофотосъемка ИПС и ФМ керамики Лёвшинской стоянки.

1 – моносырье; 2 – примесь шамота; 3 – органический раствор; 4 – естественная примесь раковины;  
5 – примесь шамота; 6 – примесь шамота с песком

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ошибкина С.В. Понятие о неолите // Неолит Северной Евразии. М.: Наука, 1996. С. 6–9.
2. Ошибкина С.В. О раннем неолите лесной зоны // Тверской археологический сборник. Тверь: Триада, 2006. Вып. 6. Т. 1. С. 248–253.
3. Piezonka H. Stone Age hunter-gatherer ceramics of North-Eastern Europe: new insights into the dispersal of an essential innovation // Documenta Praehistorica. 2012. XXXIX. P. 23–51.
4. Теплоухов Ф.А. Вещественные памятники каменного и бронзового периода в западной части Пермской губернии // Труды Пермской ученой архивной комиссии. Пермь, 1892. Вып. 1. С. 1–37.
5. Шмидт А.В. Стоянка у станции Лёвшино // Советская археология. 1940. Вып. V. С. 1–31.
6. Бадер О.Н. Хронологические рамки неолита Прикамья и методы их установления // Краткие сообщения Института археологии. 1978. Вып. 153. С. 72–74.
7. Прокошев Н.А. Камская экспедиция в 1935 году // Советская археология. 1936. № 1. С. 255–268.
8. Прокошев Н.А. К вопросу о неолитических памятниках Камского Приуралья // Материалы и исследования по археологии. 1940. № 1. С. 3–43.
9. Лычагина Е.Л. О двух хронологических группах накольчатой керамики на территории Пермского Предуралья // Тверской археологический сборник. Тверь: Триада, 2009. Вып. 7. С. 154–158.
10. Калинина И.В. О лёвшинском этапе камского неолита // Труды КАЭЭ. 2015. Вып. X. С. 4–20.
11. Лычагина Е.Л., Выборнов А.А., Кулькова М.А., Ойнонен М., Посснерт Г. Новые данные по абсолютной хронологии раннего неолита Прикамья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. Т. 15, № 5. С. 247–253.
12. Выборнов А.А. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. № 4. С. 15–24.

13. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука. 1978. 272 с.

14. Васильева И.Н. О выделении камского ареала гончарных традиций эпохи неолита // Археология, этнография и антропология Евразии. 2013. № 4. С. 73–83.

15. Васильева И.Н. Ранненеолитическое гончарство Волго-Уралья (по материалам елшанской культуры) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011. № 2. С. 70–81.

16. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во СамГПУ, 2008. 490 с.

17. Лычагина Е.Л. Использование историко-культурного подхода для анализа неолитической керамики Прикамья // Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики: мат-лы междунар. конфер. СПб.: ИИМК РАН, 2016. С. 113–115.

18. Лычагина Е.Л. Итоги радиоуглеродного датирования неолитических памятников Верхнего и Среднего Прикамья // Самарский научный вестник. 2014. № 4. С. 80–83.

*Статья публикуется при поддержке гранта РГНФ: проект № 17-11-59004а/У «Неолитизация Верхнего и Среднего Прикамья: основные подходы и методы исследования».*

## EARLY CERAMIC COMPLEXES OF VOLGO-KAMA CULTURE (LYOVSHINO SITE CASE STUDY)

© 2017

**Lychagina Evgenia Leonidovna**, candidate of historical sciences,

associate professor of Ancient and Middle History of Russia Department

**Batueva Nadezhda Sergeevna**, master student of Ancient and Middle History of Russia Department

*Perm State Humanitarian Pedagogical University (Perm, Russian Federation)*

*Abstract.* Lyovshino site was the first Neolithic settlement discovered on the territory of the Upper and Middle Kama. Its research was carried out in the 1920–30s. N.A. Prokoshev found weakly ornamented and non-ornamented pottery during excavations in 1934. Now, these potteries are considered as related to the early stage of the Volgo-Kama culture.

We conducted a technical and technological analyses of fragments of 10 vessels of the Lyovshino site. The results of the technical and technological analyses of weakly ornamented and non-ornamented pottery of the Lyovshino site are presented in the article. Pottery has very old AMS-dates ( $7748 \pm 51$  and  $7610 \pm 40$  BP). These dates are synchronous to elshanskaya culture age. We consider that in the formation of ceramic complex of the Lyovshino site two components took part. The first can be related to second pottery group of elshanskaya culture; the sources of the second need additional studies.

*Keywords:* Upper and Middle Kama; Middle Volga; Neolithic; elshanskaya culture; Volgo-Kama culture; ceramic complexes; historical and cultural approach; radiocarbon analysis; initial plastic raw material; molding mass.

УДК 902, 903, 023

*Статья поступила в редакцию 17.05.2017*

## ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПОДОНЬЯ

© 2017

**Васильева Ирина Николаевна**, кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник научно-исследовательской части

*Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)*

*Аннотация.* В статье публикуются результаты изучения гончарной технологии ранненеолитического населения Нижнего, Среднего и Верхнего Подонья. Данное исследование является составной частью многолетнего изучения древнейшей гончарной технологии населения восточноевропейской территории РФ, которое проводится в рамках историко-культурного подхода по методике А.А. Бобринского. Оно базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и эксперименте в виде физического моделирования. Техно-технологическому анализу было подвергнуто 483 образца керамики (условно отдельных сосудов). Они происходят из культурных слоев стоянки Ракушечный Яр (294 обр.) и I Раздорской стоянки (4 обр.), расположенных в Нижнем Подонье, а также 14 стоянок Среднего и Верхнего Подонья, содержащих керамику карамышевского типа (185 обр.). На основе полученных результатов в статье дается общая характеристика ранненеолитического гончарства разных регионов Подонья и итоги сравнительного анализа данных по гончарной технологии населения, с одной стороны, Нижнего, с другой – Среднего и Верхнего Подонья. Рассматриваются вопросы происхождения и распространения ранненеолитических гончарных традиций, выделяются черты сходства и различия процесса неолитизации в Подонье и Поволжье.

*Ключевые слова:* Подонье; ранний неолит; неолитизация; ракушечноярская культура; карамышевская культура; керамика; гончарная технология; бинокулярная микроскопия; трасология; эксперимент; происхождение гончарства; культурные традиции; культурогенез.

Исследование гончарной технологии ранненеолитического населения Подонья осуществлено в рамках историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским [1; 2]. Гончарная технология включает всю совокупность материалов, приемов и средств превращения пластичного сырья в готовые

изделия. Основными задачами исследования являются реконструкция культурных традиций в древнем гончарстве и привлечение полученной информации к разработке проблем неолитизации изучаемого региона. Методика базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и эксперименте. Данная работа