

interaction with other civil servants of the Russian empire, and, consequently, do not reflect in full the atmosphere in which the diplomat worked. At the same time, autobiographical sources containing a subjective approach by definition are not capable of giving objective characteristic of his activity. We do not consider the memoirs of the diplomat himself, as our objective is to find out his contemporaries's opinion of him.

The considered memoirs can be classified in two basic types – diaries and memoirs. Diaries can be divided into two types – business and personal. The latter are much less informative than the former. A personal diary has an advantage over a business one from the point of view of the emotional colouring and to a certain degree reproduces attitudes of the individuals described. The memoirist's line of activity is important. Diplomats' memoirs contain a better weighed appraisal of the diplomat's activity. The authors, who were not diplomats themselves, display their incompetence. The memoirs contain different, sometimes opposite assessment of the diplomat's activity, that is another proof of their subjectivity. At the same time, they help to better understand the motives of N.V. Charykov's activity and the attitude of the milieu to him.

*Keywords:* N.V. Tcharykow, V.N. Lamzdorf, S.D. Sazonov, S.Yu. Vitte, V.N. Kokovtsov, G.P. Feodorov, S.V. Chirkin, R.R. Rozen, A.I. Nelidov, A.A. Bogdanovich, P.A. Shuvalov, N.K. Girs, memoirs, Russian foreign policy.

УДК 930

## «ДЕЛО АНТИСОВЕТСКОЙ ТРОЦКИСТСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

© 2016

**М.Д. Точный**, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин  
Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева, Ульяновск (Россия)

*Аннотация.* Начиная с 1956 года историки, правоведы и представители других общественных и гуманитарных наук пытаются разобраться в том, что случилось с населением нашей страны во второй половине 30-х годов XX века. Почему оно, утратив здравый смысл, поверило в сомнительные идеи И.В. Сталина о превращении миллионов советских граждан, свято веривших в идеалы марксизма-ленинизма, во вредителей-диверсантов? Почему оно, в большинстве своем, требовало жесточайшей расправы над предателями, когда советские газеты сообщили о раскрытии гигантского заговора в рядах РККА?

Статья является попыткой оценить основные взгляды на так называемое «Дело военных» («антисоветской троцкистской военной организации»), результатом которого стал расстрел выдающихся советских военачальников во главе с М.Н. Тухачевским – И.П. Уборевича, И.Э. Якира, А.И. Корка и тысяч смелых, талантливых и преданных делу социализма советских военнослужащих. Тем самым вооруженным силам нашей страны, ее обороноспособности был нанесен тяжелейший удар, что, по мнению некоторых исследователей, предопределило колоссальные потери Советского Союза, особенно в первые годы гитлеровской агрессии.

Особенно нас интересует следующий аспект «дела военных» – было ли оно сфабриковано, и «Красный маршал» стал его невинной жертвой, или, наоборот, проведено по всей строгости закона и виновные понесли заслуженное наказание?

Автор оценил основные стороны проблемы – как либерально настроенных исследователей, так и апологетов сталинизма.

*Ключевые слова:* война, СССР, репрессии в РККА, Красная армия, «дело военных», суд, И.В. Сталин, М.Н. Тухачевский, Ф.Ф. Раскольников, преступление, изменники Родины, шпионы, историография.

Поздно вечером 11 июня 1937 года председатель Военной коллегии Верховного суда СССР В.В. Ульрих провозгласил суровый приговор. М.Н. Тухачевский и семеро лучших советских военачальников признавались виновными в государственной измене, контактах с иностранными государствами в контрреволюционных целях, оказании помощи международной буржуазии, шпионаже и других особо тяжких преступлениях. В ту же ночь их расстреляли, лишили наград и воинских званий и конфисковали все принадлежащее им имущество.

Попытаемся оценить исторические результаты короткого следствия, выполненного методами средневековой инквизиции, закрытого и скоротечного судебного заседания, скорее похожего на спектакль, и вынесенного трибуналом жестокого и несправедливого приговора.

В соответствии с основными постулатами уголовного права и процесса – принципами законности, равенства, справедливости и, главное, принципом всестороннего, полного и объективного исследования обстоя-

тельств дела (как говорил Августин Аврелий – «да будет выслушана и другая сторона») – дадим слово представителям всех основных точек зрения и попробуем объективно «взвесить» их аргументы.

Как и в случае с вопросами легитимности следствия и правильности вынесенного по его результатам приговора, точки зрения историков и иных исследователей можно разделить на две основные группы.

Представители первой, в основном дотошные, вездельные историки либерального толка, по сути, повторяют слова, написанные невозвращенцем Ф.Ф. Раскольниковым в 1939 г. в открытом письме к И.В. Сталину:

«Накануне войны Вы разрушаете Красную Армию, любовь и гордость страны, оплот ее мощи. Вы обезглавили Красную Армию и Красный Флот. Вы убили самых талантливых полководцев, воспитанных на опыте мировой и гражданской войн, во главе с блестящим маршалом Тухачевским.

Вы истребили героев гражданской войны, которые преобразовали Красную Армию по последнему слову военной техники и сделали ее непобедимой.

В момент величайшей опасности Вы продолжаете истреблять руководителей армии, средний командный состав и младших командиров» [1, с. 401].

Поскольку Ф.Ф. Раскольников писал эти строки почти за два года до нападения Германии на Советский Союз, он, в отличие от послевоенных историков, не видел тех ужасающих потерь, которые понесли РККА и мирное население в Великой Отечественной войне. Современные же историки, во главе с Д. Волкогоновым, пытаются оценить, насколько велика «заслуга» в этом товарища Сталина, направившего на эшафот лучших своих военачальников, «благодаря» чему Вторая Мировая прошла без их участия. Это и обернулось для СССР неслыханными разрушениями и утратами – как среди военнослужащих (которыми руководили гораздо менее талантливые, чем М.Н. Тухачевский, командиры), так и среди мирного населения, которое эта армия (особенно в первые годы войны) не могла должным образом защитить. Представители одной точки зрения в большинстве своем наделяют М.Н. Тухачевского не только выдающимся талантом полководца, но и лучшими человеческими качествами.

Одним из первых восторженные эпитеты по отношению к расстрелянному маршалу использовал Л.Д. Троцкий. В своей книге «Преступления Сталина» он отзываясь о нем как о человеке, «в котором все видели будущего верховного главнокомандующего в случае войны», а обо всей группе приговоренных – как о «лучших советских генералах», «талантливых стратегах гражданской войны», «выдающихся офицерах генерального штаба» и «блестящих генералах». Затем он добавляет: «Я не знаю в Красной Армии ни одного офицера (кроме разве Буденного), который мог бы по популярности, не говоря уже о знаниях и талантах, равняться с расстрелянными полководцами» [2, с. 231].

Современные исследователи демонстрируют объективный взгляд. Так, А. Буллок считает, что в конечном итоге Россия смогла выдвинуть группу военачальников, не менее талантливых, чем те, что погибли в 1937–1939 гг. Но, во-первых, на это ушли годы, во-вторых, когда в 1941 году Гитлер убеждал своих генералов напасть на Советский Союз, главным аргументом была именно слабость РККА [3]. Другие же исследователи, например, Б. Соколов, полагают, что М.Н. Тухачевский, И.П. Уборевич, И.Э. Якир воевали бы успешнее, нежели Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский и другие советские военачальники [4]. Б.М. Бим-Бад характеризует М.Н. Тухачевского и его товарищей по несчастью как «лучших военачальников» и обвиняет в неготовности нашего государства к войне – в первую очередь Сталина [5]. О.В. Волобуев и С.В. Кулешов пишут о «колоссальном ущербе», нанесенном кадрам Красной Армии и военно-техническим специалистам, о том, что к началу войны только 7% офицерского корпуса получило высшее военное образование, примерно  $\frac{3}{4}$  командиров имели стаж в занимаемых должностях до одного года [6]. Наконец, Р.Б. Гуль пишет о М.Н. Тухачевском как о «самом талантливом красном полководце, не знавшем поражений в гражданской войне, самом смелом вожде Красной Армии III Интернационала» [7].

Сторонники иных взглядов – в основном историки сверхпатриотичного толка и прочие почитатели мудрости и прозорливости страстно любимого ими товарища

Сталина – вслед за почему-то столь же горячо ненавидимым ими В. Суворовым – доказывают нам, что, предотвратив заговор в армии, Иосиф Виссарионович выиграл войну задолго до ее начала. Отец всех народов блестяще выполнил и другую задачу, суть которой одним из первых высказал тот же В. Суворов, а затем иронически сформулировал Э. Радзинский:

«Да, Хозяин просчитал: репрессии ослабят армию сейчас... чтобы усилить потом! Кровавый метод быстрой смены кадров.

В результате массового убийства командиров всех уровней, к руководству пришли накануне войны новые люди – пусть пока неопытные, но куда более современно мыслящие и образованные, для которых гражданская война была всего лишь героическим мифом» [8, с. 402].

Сторонники данной точки зрения стараются выставить М.Н. Тухачевского бесталанным и ничтожным, но при этом чрезвычайно честолюбивым «наполеончиком», а его сторонников и товарищей по несчастью – группой совершенно аморальных личностей, готовых на все, даже на совершение государственного преступления, ради материальной выгоды.

Несмотря на выводы и заключения, сделанные Военной коллегией Верховного Суда в 1957 году (когда состоялся суд, реабилитировавший Тухачевского), у них нет никаких сомнений, в том, что заговор был, и его сторонники готовили свержение великого Сталина. По утверждению Г.А. Назарова, для эмигрантской прессы не составляла секрета программа преобразований, которую заговорщики готовили для России. 2 июля 1937 г. газета «Последние новости» опубликовала заметку «От СССР – к России. За что были расстреляны Тухачевский и другие». «По имеющимся в Париже совершенно бесспорным сведениям – писал автор, – целями заговора были свержение диктатуры Сталина, отказ от коммунизма, уничтожение установленного Сталиным режима и переустройство СССР в построенное на национальных основах федеративное государство, которому должно быть присвоено имя Россия. На первое время до полного успокоения должна быть установлена военная диктатура во главе с Тухачевским. В области социальной заговорщики предполагали восстановить мелкую крестьянскую собственность и мелкую частную собственность, но сохранить в руках государственную национализированную крупную промышленность» [9, с. 120]. Естественно, в конечном итоге ни к чему хорошему успех военного переворота и устранение от власти Иосифа Виссарионовича не привели бы. Так, Е. Прудникова полагает, что «Власть Тухачевский удержать бы не смог, началась бы кровавая свара всех против всех. Повторилась бы ситуация 1917–1918 годов, когда вслед за свержением императора в России вспыхнула Гражданская война». Еще более радикальную точку зрения высказывает В. Бобров: «Устранение Сталина привело бы к распаду СССР со всеми вытекающими отсюда последствиями. И если при Сталине репрессии были массовыми, то при Тухачевском они были бы гипермассовыми» [10].

Естественно, сторонники «теории заговора», например, В. Суходеев и Б. Соловьев, полагают, что «проводившаяся в армии чистка была необходимым актом», поскольку «укрепляла обороноспособность

страны, в корне подорвала троцкистское влияние в вооруженных силах, очистила их от изменнических и шпионских элементов» [11, с. 30]. В подтверждение своей точки зрения, высказанной в книге «Полководец Сталин», они цитируют слова американского посла в СССР Д. Дэвиса: «Значительная часть всего мира считала тогда, что знаменитые процессы изменников и чистки 1935–1939 годов являются возмутительными примерами варварства, неблаговидности и проявления истерии. Однако в настоящее время стало очевидным, что они свидетельствовали о поразительной дальновидности Сталина и его близких соратников». В чем заключалась эта необычайная прозорливость вождя, Д. Дэвис объяснил несколькими годами позже в статье, вышедшей в газете «Канзас-Сити таймс»: «у немцев не оказалось «пятой колонны», чтобы оказать им содействие в осуществлении вторжения в Россию» [11, с. 31]. К сожалению, в отличие от вещего товарища Сталина, мистер Дэвис не обладал даром предвидения, иначе как бы он отнесся к тому факту, что, несмотря на ужасающие, неслыханные по меркам цивилизованных стран цифры так называемых «чисток» (только по официальным данным, в 1937–1938 гг. расстреляли 680 тысяч человек большую часть которых впоследствии реабилитировали), в Советской России нашлось место и для генерала Власова, и для панфиловца Добробанина, и для «Тоньки-пулеметчицы» и для еще сотен тысяч изменников Родины, нерешительных командиров и малодушных солдат РККА, благодаря которым Гитлер едва не дошел до Москвы. Некоторые историки утверждают, что во время Великой Отечественной два миллиона советских граждан пошли сражаться под трехцветным флагом. Оценку «снизу» можно получить из архивов бывшего НКВД – они, как пишет И. Куртуков, исследователь отнюдь не либерального толка, указывают на 283 тысячи изменников Родины. Сам же И. Куртуков приводит следующие цифры – 310 тысяч русских и 250 тысяч украинцев служили в войсках вермахта в качестве полицаяев, карателей, солдат строительных батальонов (чей на первый взгляд мирный труд освобождал для фронта «истинных арийцев») [12] и т.д.

Забавно, что защитники Сталина готовы цитировать любого, кто разделяет их точку зрения, будь то американец Д. Дэвис, англичанин У. Сидс или фашист В. Шелленберг.

По их мнению, даже слова ближайших соратников Гитлера – рейхсфюрера СС Г. Гимmlера («Я полагаю, что Россия не выдержала бы все эти два года войны, если бы сохранила бывших царских генералов» [13]) и немецкого министра пропаганды Й. Геббельса («Сталин избавился от оппозиции в Красной Армии и, таким образом, положил конец пораженчеству» [13]) могут служить оправданием расстрела М.Н. Тухачевского и массовых репрессий в армии [13]. Вполне возможно, что лидеры фашистов допускали такие высказывания, но каким образом относились они к маршалу Тухачевскому – если оппозиционером, с большой натяжкой его еще можно назвать, то царским генералом он никогда не был.

Да и сам Гитлер, пишут сторонники Иосифа Виссарионовича, сокрушался, что не совершил в армии чистку, аналогичную сталинской. По мнению Г. Элевтерова

эти репрессии были не актами правосудия, но «единым и беспощадным революционным процессом во имя социальной справедливости, во имя установления личной диктатуры Сталина как безальтернативного политического решения ради спасения нашего народа и нашей страны от смертельно опасных угроз внешнеполитического и внутривнутриполитического характера» [14, с. 4].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Книга для учителя. История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР. М.: Мосгорархив, 2002. 504 с.
2. Троцкий Л.Д. Преступления Сталина. М.: Издательство гуманитарной литературы, 1994. 312 с.
3. Буллок Алан. Гитлер и Сталин: Жизнь и власть. Сравнительное жизнеописание. В 2-х т. Т. 2. Смоленск: Русич, 1998. 672 с.
4. Соколов Б.В. Михаил Тухачевский: жизнь и смерть «Красного маршала». Смоленск: Русич, 1999. 512 с.
5. Бим-Бад Б.М. Сталин: исследование жизненного стиля. М.: Изд-во УРАО, 2002. 192 с.
6. Волобуев О.В., Кулешов С.В. Очищение. История и перестройка. М.: Изд-во Агентства печати Новости, 1989. 288 с.
7. Гуль Р.Б. Красные маршалы: Тухачевский, Ворошилов, Блюхер, Котовский / сост. П.Г. Горелов. М.: Мол. гвардия, 1990. 254 с.
8. Радзинский Э.С. Сталин. М.: ВАГРИУС, 1997. 640 с.
9. Назаров Г.А. Мифы советской эпохи. М.: Алгоритм, 2007. 368 с.
10. Генкин Д. Тухачевский все-таки готовил свержение Сталина? [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. Режим доступа: [www.kp.ru](http://www.kp.ru).
11. Суходеев В.В., Соловьев Б.Г. Полководец Сталин. М.: Алгоритм, 1999. 320 с.
12. Куртуков И. Сколько русских воевало на стороне Гитлера? [Электронный ресурс] // Военное обозрение. Режим доступа: <http://topwar.ru>.
13. Турченко С. За что расстреляли маршала Тухачевского [Электронный ресурс] // Свободная пресса. Режим доступа: <http://svpressa.ru>.
14. Элевтеров Г. Подробности заговора маршала Тухачевского и его сторонников [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kprf.ru>.
15. Хаустов В., Самуэльсон Л. Сталин, НКВД и репрессии 1935–1938 гг. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2010. 432 с.
16. Карпов В.В. Расстрелянные маршалы. М.: Вече, 1999. 480 с.
17. Куманев Георгий Александрович. Рядом со Сталиным: откровенные свидетельства. М.: Былина, 1999. 446 с.
18. Орлов А.М. Тайная история сталинских преступлений. М.: АВТОР, 1991. 352 с.
19. Петров Н. Янсен М. «Сталинский питомец» – Николай Ежов. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2009. 447 с.
20. Сувениров О.Ф. Трагедия РККА 1937–1938. М.: ТЕРРА, 1998. 528 с.

## «THE ANTI-SOVIET TROTSKIST ORGANIZATION»: HISTORIOGRAPHICAL NOTES

© 2016

**M.D. Tochiony**, candidate of historical sciences, associate professor of the Chair of Humanities and Social Disciplines  
*Ulyanovsk Institute of Civil Aviation named after Chief Marshal of Aviation B.P. Bugaev, Ulyanovsk (Russia)*

*Abstract.* Since 1956, historians, legal scholars and representatives of other social Sciences and Humanities have been trying to understand what happened to the population of our country in the second half of the 30-ies of XX century. Why did people lose common sense and believe in delusional fabrications of I. V. Stalin about the transformation of millions of Soviet citizens who piously believed in the ideals of Marxism-Leninism, into the malignant saboteurs? Why did most of them demand severe punishment of traitors, when the Soviet Newspapers reported the discovery of an enormous conspiracy in the ranks of the Red army?

The article is an attempt to assess the General opinions of the so-called «military» («anti-Soviet Trotskyist military organization»), which resulted in the shooting of the prominent Soviet military leaders led by M.N. Tukhachevskiy – I.P. Uborevich, I.E. Yakir, A.I. Cork and thousands of brave, talented Soviet soldiers, committed to the cause of socialism. Thus the armed forces of our country, its defense was dealt a severe blow, which, in the opinion of some researchers predetermined the huge losses of the Soviet Union, especially in the first years of Hitler's aggression.

We are especially interested in the following aspect of «the military» – was it fabricated, and the «Red Marshal» was its innocent victim, or, on the contrary, was it investigated in complete conformity to the law and the perpetrators got the punishment they deserved?

The author has assessed the key issues – both liberal-minded researchers and apologists of Stalinism.

*Keywords:* the war, the Soviet Union, repression in the Red army, the Red army, the military case, the court, I.V. Stalin, M.N. Tukhachevsky, F.F. Raskolnikov, crime, traitors, spies, historiography.

УДК 94(47).084.8

## ИЗ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ ТРОЛЛЕЙБУСНОГО СООБЩЕНИЯ В ПЕНЗЕ

© 2016

**А.В. Горшенин**, ассистент кафедры гуманитарных дисциплин  
*Медицинский университет «Ревиз», Самара (Россия)*

*Аннотация.* Городской транспорт является неотъемлемой частью городского хозяйства. Без общественного транспорта невозможно представить существование крупных и средних городов с их большими линейными размерами. В данной статье рассматривается история становления троллейбусного транспорта в Пензе в 1940-е гг. Ещё в дореволюционные годы местные власти хотели организовать в Пензе работу трамвая, но все замыслы так и остались на бумаге. После Октябрьской революции и начала индустриализации, городские власти вновь столкнулись с задачей организации стабильного внутригородского транспорта. В середине 1930-х гг. по просьбе рабочих в Пензе было организовано движение узкоколейного внутригородского поезда. Но функционировал он недолго: через 2 года в силу технических сложностей, от него пришлось отказаться. В годы Великой Отечественной войны, в связи с ростом города, вновь встал вопрос об организации стабильной работы транспорта. Было решено строить троллейбусную линию. Источниками статьи послужили документы федеральных и региональных архивов – Государственного архива Российской Федерации, филиала Российского государственного архива научно-технической документации, Государственного архива Пензенской области и Отдела фондов общественно-политических организаций ГАПО. Дополняют архивный пласт источников материалы местной периодической печати рассматриваемых лет. Прослеживаются такие процессы как проектирование, строительство и первые несколько лет эксплуатации троллейбуса. Затрагиваются проблемы, которые возникали при создании трассы электротранспорта, показана её роль в городском хозяйстве города.

*Ключевые слова:* региональная история, история повседневности, город, троллейбус, трамвай, городской транспорт, общественный транспорт, коммунальное хозяйство, городское хозяйство, благоустройство, градостроительство, Великая Отечественная война, послевоенный период, Пензенская область, Пенза.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Общественный транспорт выполняет важную роль в жизни города. При отсутствии транспорта, население, работающее на том или ином предприятии, вынуждено было бы жить только рядом с ним, и город фактически распался на отдельно расположенные населённые пункты. Изучение становления и развития общественного транспорта в региональном аспекте позволяет показать рост значимости городов.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы.* Изучение про-

блематики истории развития городского транспорта условно можно разделить на два периода: советский и постсоветский. Советский период характеризуется слабым изучением проблем развития общественного транспорта. Как правило, история городского транспорта рассматривалась в контексте работ по городскому и коммунальному хозяйству. Здесь стоит отметить работу С.П. Петрова [1] и сборник «Пензенская область за 50 лет советской власти» [2]. В постсоветский период у исследователей появляется интерес к развитию регионального общественного транспорта, в частности пензенского. Необходимо назвать статьи Н.И. Полосина [3] и П.В. Кашаева [4].