

## 07.00.00 – ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

УДК 902, 903, 023

### ПОСТРОЙКИ ЭПОХИ РАННЕГО НЕОЛИТА НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

© 2016

**Р.В. Смолянинов**, кандидат исторических наук, заведующий кабинетом археологии и этнологии  
института истории, права и общественных наук  
*Липецкий государственный педагогический университет, Липецк (Россия)*

**Аннотация.** Особенностью пойменных поселений бассейна р. Дон и его притоков является то, что практически все они являются многослойными. Постройки эпохи раннего неолита являются чрезвычайно редкой находкой для территории Верхнего Дона. Всего их известно только две. Первая из них была исследована В.П. Левенком на стоянке Рыбное Озеро 2 в 1964 г. Вторая автором статьи в 2012 году. Это лёгкие наземные постройки. Обе они овальной формы, площадью около 11 и 18 кв.м., незначительно углублены в материк. Следует отметить факт сезонности стоянок ранненеолитического населения. Постройка с поселения Рыбное Озеро 2 имела очаг и функционировала скорее всего в холодное время года. Постройка с поселения Васильевский Кордон 3 функционировала в тёплое время года, так как никаких следов очага в исследованном сооружении не было обнаружено. Очень интересно наблюдение, что в каждой из построек найдены фрагменты только от одного сосуда. Именно такая же ситуация наблюдается в двух ранненеолитических жилищах стоянках Вьюново Озеро и Утюж в Среднем Поволжье. Обе постройки относятся к карамышевской культуре эпохи неолита. Их можно датировать примерно одним временем. По керамике поселения Васильевский Кордон 3 получена одна радиоуглеродная дата –  $5868 \pm 120$  BP (1σ 5036–4458 BC) (SPb 1638).

**Ключевые слова:** ранний неолит, керамика, карамышевская культура, Верхний Дон, накол, гребёнка, радиоуглеродная дата, орудие, отщеп, лесостепь, сосуд, горшок, очаг, постройка, раковина, ил, шамот, орнамент, раскоп, стоянка, водоросли, обжиг, примесь.

Особенностью пойменных поселений бассейна р. Дон и его притоков является то, что практически все они являются многослойными. Отмечается одновременное присутствие в сравнительно тонких культурных слоях древних памятников артефактов до 15 археологических культур разного времени. Даже краткосрочное посещение этого места, при активной хозяйственной деятельности древнего населения сильно разрушало культурный слой более древних стоянок. Именно поэтому сооружение эпохи раннего неолита является чрезвычайно редкой находкой для территории Верхнего Дона. Всего их известно два. Первое из них было исследовано В.П. Левенком на стоянке Рыбное Озеро 2 в 1964 г. [1. Таблица 68, V].

Поселение Рыбное Озеро 2 находится на р. Матыра (левый приток р. Воронеж). Всего В.П. Левенком было выделено три слоя. Материалы раннего неолита находились в третьем и втором слоях. В нижнем – третьем слое находились обломки посуды только карамышевской культуры (за исключением двух фрагментов керамики раннего этапа льяловской культуры) и овальная в плане постройка размером 560×385 см с очагом в центре (рис. 1, 2), в которой находился развал закрытого биконического горшка с округлым дном, украшенный горизонтальными рядами подтреугольно – подовальных наколов составленных в три ряда, имитирующих волну. Этот сосуд лощёный. Срез венчика орнаментировался овальными наколами (рис. 2, 1). Всего в слое выявлено около 200 фрагментов керамики карамышевской культуры от шести – семи сосудов. Все они заложены снаружи и изнутри, содержат примесь шамота в тесте. Четыре горшка имеют лёгкую профилировку (рис. 2, 3, 4, 7), один – слегка закрытый (рис. 2, 5), один

– чуть открытый сосуды (рис. 2, 6). Все, кроме одного горшка орнаментированы горизонтальными рядами подтреугольно-подовальных наколов. Пять сосудов по верху орнаментированы горизонтальным рядом конических ямок (рис. 2, 3, 4, 6, 7). Срез венчиков либо округлый либо приострѐнный. Ещё один развал горшка украшен сочетанием гребенчатых и накольчатых отпечатков подтреугольной формы (рис. 2, 2).

По определению И.Н. Васильевой, в качестве исходного пластического сырья (ИПС) при изготовлении этой керамики использовалась слабозапесоченная (пластичная) илистая глина с естественными примесями: 1) песком менее 0,1 мм; 2) остатками сгнившей растительности в условно единичной концентрации (детритом); 3) железистыми твердыми остроугольными включениями красно-коричневого цвета менее 4 мм. Способ подготовки ИПС – использование в увлажненном состоянии. Формовочная масса состояла: ИПС + дресва из песчаника? в концентрации 1:3, размером менее 3 мм. Конструирование: скульптурная лепка. Фомообразование – выбивание. Обработка поверхностей: внутренней поверхности – деревянным ножом, внешней – уплотнение. Обжиг: низкотемпературный с кратковременной выдержкой при температурах каления (650-700°) (2 – слойный излом).

Несколько отличается по своим характеристикам горшок из постройки (рис. 2, 1). Для его изготовления использовалась незапесоченная (высокопластичная) илистая глина с естественными примесями: 1) песком менее 0,1 мм; 2) остатками сгнившей растительности в условно единичной концентрации (детритом); на поверхности сосуда отмечены отпечатки длинных изогнутых нитевидных растений (водорослей?); 3) отпе-

чатками мелких включений раковины в виде щелевидных прямоугольных пустот размером менее 2–7 мм (в основном, выгоревших); 4) железистыми включениями красно-коричневого цвета менее 1 мм. Способ подготовки ИПС – использование в увлажненном состоянии. Формовочная масса состояла: ИПС + органический

раствор (пустоты с черным маслянистым налетом). Конструирование: скульптурная лепка (лоскутный налеп?); по спаям фиксируется промазывание органическим раствором. Обжиг: низкотемпературный с кратковременной выдержкой при температурах каления (650–700°) (3-слойный излом).

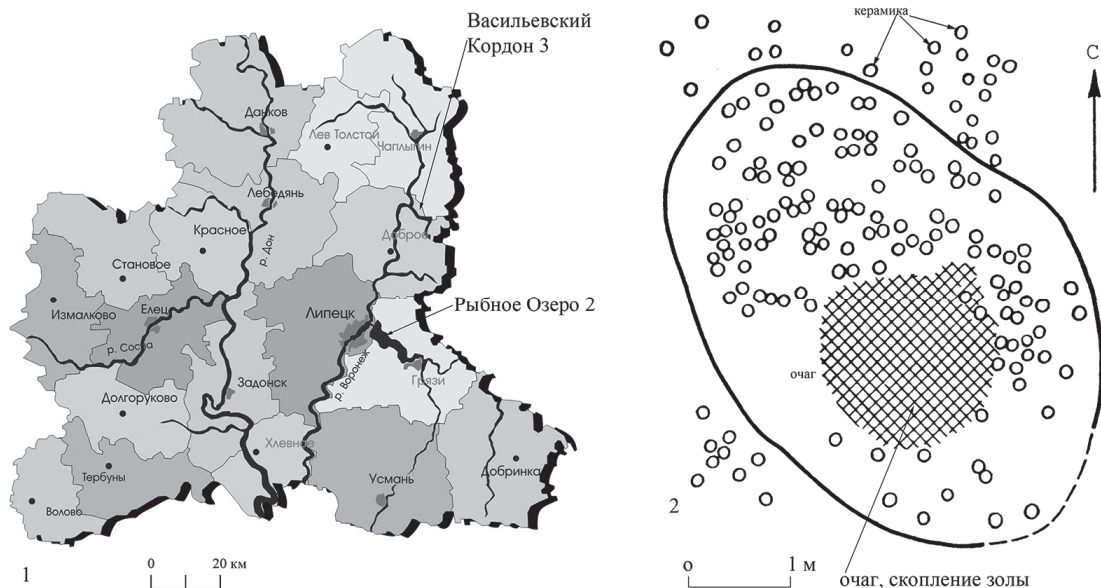


Рисунок 1 – 1 – местоположение памятников с постройками раннего неолита на карте Липецкой области; 2 – план постройки с поселения Рыбное Озеро 2 (по В.П. Левенок, 1973)

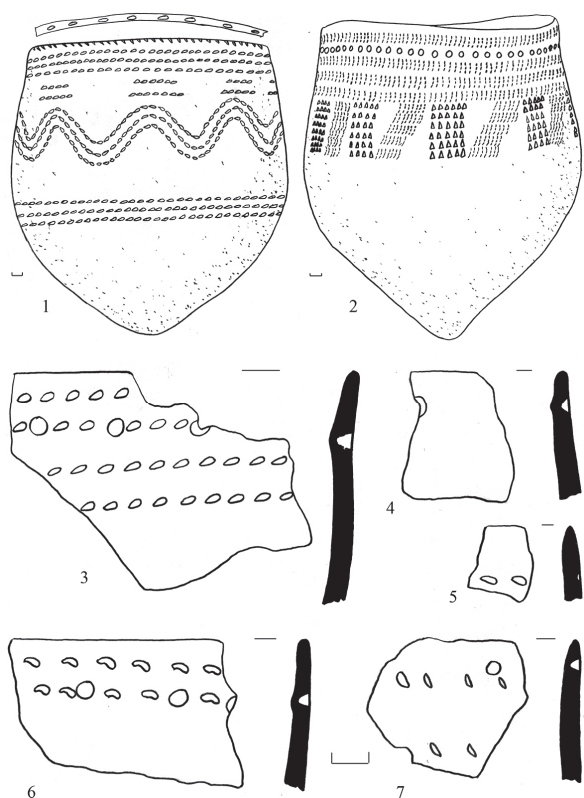


Рисунок 2 – Поселение Рыбное Озеро 2. Керамика карамышевской культуры. 1 – постройка 1; 2–7 – слой (по В.П. Левенок, 1973)

Вторая постройка была исследована на поселении Васильевский Кordon 3 в 2012 году. Памятник был открыт автором в 2005 году. Тогда же был заложен разведочный шурф площадью 4 кв.м. [2]. Стоянка расположена на пойменном останце правого берега р. Воронеж в Добровском районе Липецкой области на высоте

пять метров над уровнем реки (рис. 1). Всего на памятнике исследованная площадь составила 84 кв. м. [3].

#### Типичная стратиграфия

На разных участках: 0–0,05 м – дерн; 0,05–0,15 (0,25) м – слой тёмно-серой супеси; 0,15 (0,25) – 0,25 (0,55) м – слой светло-серой супеси; ниже – белый материковый песок.

При разборе культурного слоя в некоторых квадратах раскопа (3, 4, 49–52, 41, 53–55, 57–58, 63, 64) в слое тёмно-серой супеси было прослежено сильное уплотнение грунта. Визуально, по цвету, это пятно никак не выделялось. По уплотнению грунта, а в дальнейшем по незначительному углублению в материк (рис. 3) удалось определить его форму и размеры. Это овальное в плане пятно размером с севера на юг – 350 см, с запада на восток – 340 см., а максимальная мощность которого достигала – 26 см. (рис. 3). Часть его была разрушена в результате шурфовки 2005 года. На наш взгляд, это пятно осталось от лёгкой наземной постройки раннего неолита, подтверждением чему является факт выявления на его площади керамики практически только ранне-неолитического времени (рис. 4, 1–4, 6–9), за исключением одного фрагмента керамики иванобугорской культуры эпохи ранней бронзы. Большая часть керамики из шурфа 2005 года тяготела к северо-западному углу, то есть – к постройке (рис. 4, 2–4, 6–9). Также из сооружения происходил один кремнёвый отщеп.

Планиграфически большинство находок концентрировалось в центральной и северной частях раскопа. Практически все крупные фрагменты ранне-неолитической керамики находились в слое уплотнённой супеси в центральной части раскопа и в шурфе 2005 года. Неолитическая керамика, выявленная в северной части раскопа, была сильно дроблённой, вследствие чего размеры её не превышали 2×2 см.

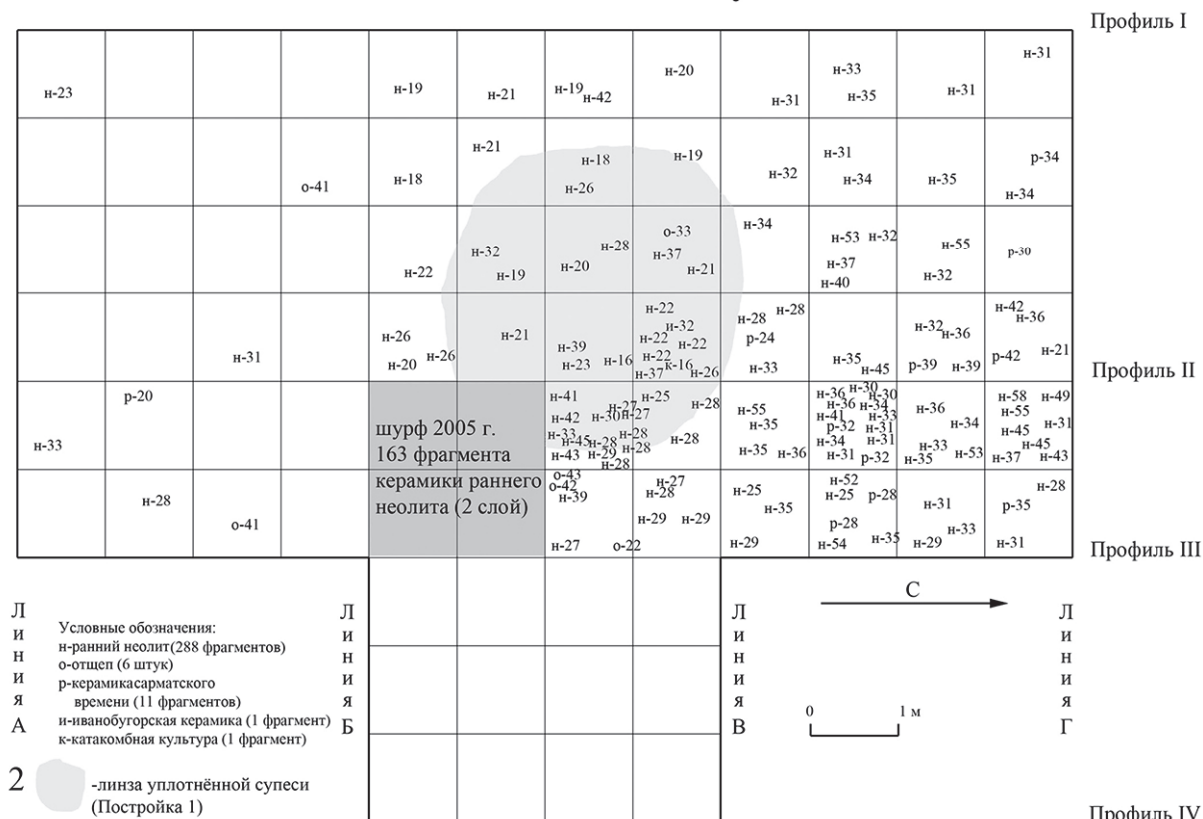
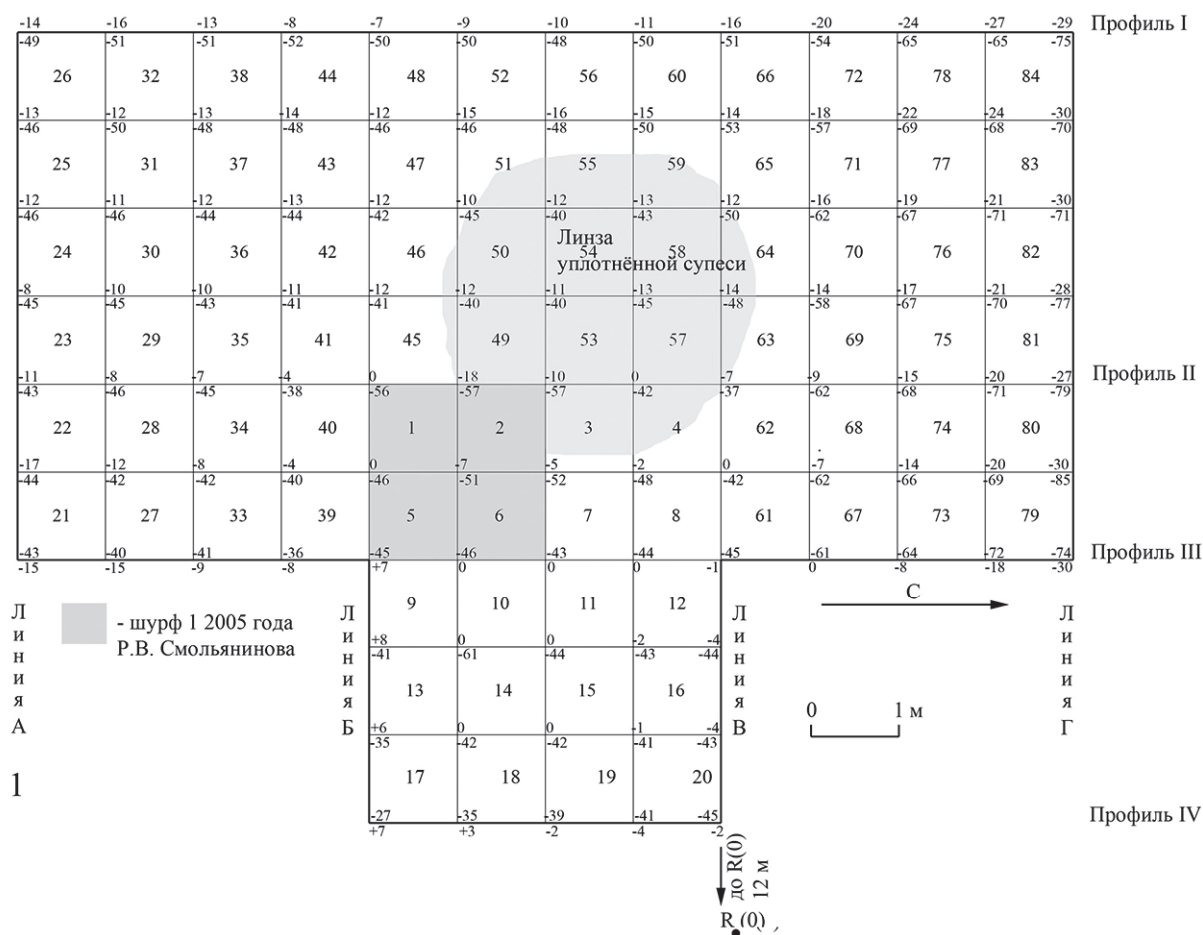


Рисунок 3 – Поселение Васильевский Кордон 3. 1 – план раскопа 1 с пятном постройки 1;  
2 – планиграфия распространения находок в раскопе 1

Всего на памятнике выявлено 289 фрагментов керамики, шесть отщепов и три фрагмента кости. Видимо, с поселения происходят фрагменты только от двух ранне-неолитических сосудов. Сосуд 1 представлен од-

ним фрагментом стенки, украшенной гребенчатым орнаментом (рис. 4, 10). К сосуду 2 относятся оставшиеся (рис. 4, 1–9). Последний представляет собой едва заметно закрытый горшок яйцевидной формы с округ-

лым срезом венчика. Диаметр верх его составляет 35 см. Венчик украшен горизонтальным рядом ямочных вдавлений, которые изнутри оставляли хорошо заметные негативы (рис. 4, 1). Ниже сосуд орнаментировался косовертикальными рядами мелких треугольных и подтреугольно-овальных накольчатых вдавлений нанесённых в скорописной манере (рис. 4, 3, 4, 7). Судя по большому количеству неорнаментированных фрагментов, нижняя часть горшка не имела орнамента. На одной стенке прослежена орнаментация неглубокими ямочными вдавлениями (рис. 4, 2), на одной – присутствует отверстие для ремонта (рис. 4, 5).

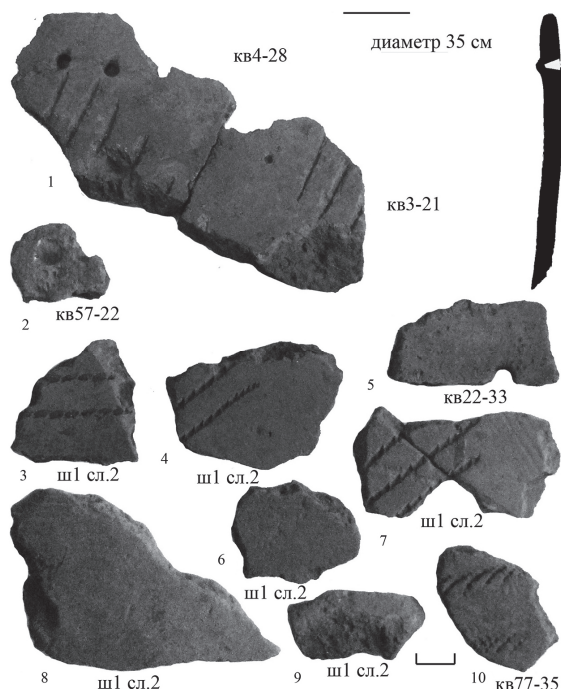


Рисунок 4 – Поселение Васильевский Кордон 3.  
Керамика карамышевской культуры

Керамика светло-коричневого цвета, залощена, но под лошением видны разнонаправленные расчёсы, нанесённые до лошения. Внутренняя часть горшков была покрыта тонким ангобом, который на некоторых фрагментах осыпался, а на некоторых сильно потрескался. По ангобу, на внутренней части керамики, на некоторых фрагментах видны гребенчатые горизонтальные сглаживающие расчёсы, которые по верху не подвергались лошению (рис. 4, 9, 11). В тесте керамики, видимо, есть примесь шамота, либо это какие-то природные болотистые вкрапления красно-бурого цвета, напоминающие шамот (рис. 4, 4, 6). Всего обнаружено 33 орнаментированных фрагмента из 289: одна стенка с гребенчатым орнаментом (рис. 4, 13) и 32 с накольчатым (рис. 4, 4–12). Керамическое тесто стенки (рис. 4, 10), украшенной горизонтальными рядами косо поставленного, короткого, пятизубого штампа похоже, но более «запесоченное».

Находки из камня представлены шестью отщепами: два происходят из местных – Верхнедонских месторождений, а четыре – предположительно, месторождений среднего Дона р. Оскол (Белгородская область).

Кроме ранненеолитической керамики с памятника происходит по одному фрагменту керамики эпохи ранней бронзы ивано-бугорской и катакомбной культур (рубеж III–II тыс. до н.э.) и 11 – сарматской культуры раннего железного века (I–III вв. н.э.).

На наш взгляд керамика из поселений Рыбное Озеро 2 и Васильевский Кордон 3 имеет наибольшее сходство с керамикой карамышевской культуры, распространённой на памятниках р. Воронеж (левый приток р. Дон). Наличие помимо овальных ещё и подтреугольных наколов в украшении посуды этих двух стоянок следует рассматривать как индикатор связей с населением среднедонской культуры. Появление же орнаментации керамики волнистыми рядами наколов стало результатом контакта с населением средневожской культуры. Там подобная керамика, например, на стоянке Виловатое стало результатом контакта со степными культурами [4. с. 182; 5]. Оттуда же пришла и традиция раковинной примеси в тесте керамики. Не исключено, что горшок из постройки поселения Рыбное Озеро 2 не был изготовлен на Дону, а был импортный.

Таким образом, на Верхнем Дону нам пока известны только две стоянки с лёгкими наземными постройками, которые однозначно относятся к ранне-неолитическому времени. Обе они овальной формы, незначительно углублены в материк, фактически «протопаны» в него. Следует отметить факт сезонности стоянок ранне-неолитического населения. Постройка с поселения Рыбное Озеро 2 имела очаг и функционировала скорее всего в холодное время года. Постройка с поселения Васильевский Кордон 3 функционировала в тёплое время года, так как никаких следов очага в исследованном сооружении не было обнаружено. Очень интересно наблюдение, что в каждой из построек обнаружены фрагменты только одного сосуда. Именно такая же ситуация наблюдается в двух ранне-неолитических жилищах стоянках Вьюново Озеро и Утюж в Среднем Поволжье [6]. В заполнении их, помимо кремнёвых находок, выявлено только по одному развалу горшков.

На территории Верхнего Подонья ранне-неолитическая керамика из построек поселений Васильевский Кордон 3 и Рыбное Озеро 2 находит практически полную аналогию керамическим комплексам карамышевской культуры [7], полученным В.П. Левенком на поселении Ярлуковская Протока (пункт 222) на р. Матра (левый приток р. Воронеж) и А.В. Сурковым на соседнем с нашим поселением Васильевский Кордон 7 [8]. С поселения Васильевский Кордон 7 получены две радиоуглеродные даты для подобной керамики  $BP\ 5860 \pm 80\ BP$  ( $1\sigma\ 4860\text{--}4520\ BC$ ) (Ki 15193) и  $BP\ 5770 \pm 90\ BP$  ( $1\sigma\ 4810\text{--}4440\ BC$ ) (Ki 15199) [9. С. 163]. Близкая датировка была получена и на поселении Васильевский Кордон 3  $5868 \pm 120\ BP$  ( $1\sigma\ 5036\text{--}4458\ BC$ ) (SPb 1638).

Автор выражает огромную благодарность А.А. Выборнову за помощь в радиоуглеродном датировании памятника и И.Н. Васильевой за анализ керамических коллекций.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Левенок В.П. Неолитические племена лесостепной зоны Европейской части СССР // Материалы и исследования по археологии СССР. М.: Наука, 1973. № 172. С. 185–197.
2. Смольянинов Р.В. Отчёт об археологических исследованиях в Липецкой области в 2005 году. Архив ИА РАН. Р-1.
3. Смольянинов Р.В. Отчёт о раскопках поселения Васильевский Кордон 3 в Добровском районе Липецкой области в 2012 году. Архив ИА РАН. Р-1.



4. Выборнов А.А. Средневожская культура // История Самарского Поволжья с древнейших времён до наших дней. Каменный век. Самара: Центр «Интеграция», 2000. С. 177–215.
5. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Самар. гос. пед. университет, 2008. 490 с.
6. Андреев К.М. Ранний неолит лесостепного Поволжья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2015. 281 с.

7. Смолянинов Р.В. Ранний неолит Верхнего Дона (по данным керамических комплексов): автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб, 2009. 314 с.
8. Сурков А.В. Отчёт об археологических исследованиях в Липецкой области в 2007 г. Архив ИА РАН. Р-1.
9. Смолянинов Р.В., Сурков А.В. Ранний неолит Верхнего Дона // Самарский научный вестник. 2014. № 3 (8). С. 161–171.

## EARLY NEOLITHIC STRUCTURES ON THE UPPER DON

© 2016

**R.V. Smolyaninov**, candidate of historical sciences, head of the office  
of Archeology and Ethnology of Institute of History, Law and Social Sciences  
*Lipetsk State Pedagogical University, Lipetsk (Russia)*

**Abstract.** The peculiarity of the flood plain settlements on the river Don watershed and its tributaries is the fact that almost all of them are multi-layered. Early Neolithic structures are a very rare find for the Upper Don territory. There are only two of them that are known. The first of them was investigated by V.P. Levenko by Fish Lake 2 in 1964. The second was investigated by the author of this article in 2012. They are light ground structures. Both of them are oval-shaped, about 11 and 18 square meters, slightly recessed in the mainland. Early Neolithic sites were seasonal. The structure from the Fish Lake 2 settlement had a hearth and probably functioned in the cold season. Structure from Vasilevsky Cordon 3 settlement functioned in the warm season, as no traces of the hearth were found in the explored structure. It is interesting to observe, that in each of the buildings only fragments of only one vessel were found. The same situation is observed in two Early Neolithic dwellings from the Vyunova Lake and Ytuz ancient sites in the Middle Volga. Both buildings belong to Karamyshevskaya Neolithic culture. They both are dated to the same period in time. Ceramics from settlement Vasilevsky Cordon 3 settlement are traced to one and the same date – 5868 ± 120 BP (1σ 5036–4458 BC) (SPb 1638).

**Keywords:** Early Neolithic, ceramics, Karamyshevskaya Culture, Upper Don, pinned decoration, combed decoration, radiocarbon date, tools, flake, forest steppe, jar, pot, hearth, construction, sink, silt, fire clay, ornamentation, excavation area, station, algae, firing, inclusion.

УДК 902.01

## НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА КЕРАМИКИ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ ПЛЕМЕН ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ НА ПРИМЕРЕ МАТЕРИАЛОВ КАЗБУРУНОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МИКРОРАЙОНА (РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН)

© 2016

**Н.Б. Щербаков**, кандидат исторических наук, сотрудник научной лаборатории  
методологии и методов гуманитарных исследований Института исторического и правового образования  
*Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа (Россия)*

**Ш.П. Куинн**, доктор археологии, старший научный сотрудник  
аналитической лаборатории керамической петрографии  
*Институт археологии Британского Королевского Колледжа, Лондон (Великобритания)*

**И.А. Шутелева**, кандидат исторических наук, сотрудник научной лаборатории  
методологии и методов гуманитарных исследований Института исторического и правового образования  
*Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа (Россия)*

**Т.А. Леонова**, кандидат исторических наук, заведующий научной лабораторией  
методологии и методов гуманитарных исследований Института исторического и правового образования  
*Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа (Россия)*

**Ю.В. Лунькова**, кандидат исторических наук, научный сотрудник отдела бронзового века  
*Институт археологии РАН, Москва (Россия)*

**В.Ю. Луньков**, научный сотрудник лаборатории естественнонаучных методов  
*Институт археологии РАН, Москва (Россия)*

**А.А. Гольева**, доктор географических наук, ведущий научный сотрудник отдела географии и эволюции почв  
*Институт географии РАН, Москва (Россия)*

**Аннотация.** В данной статье рассматривается применение «традиционных» методов историко-культурного подхода А.А. Бобринского к анализу керамики, что позволяет рассмотреть каждый сосуд как источник информации о способах конструирования его начина и полого тела. Таким образом, по относительно целому сосуду можно получить информацию в виде схемы конструирования его конкретной формы, или о производственных навыках определенной группы гончаров. Предлагаемый подход позволяет определить культурные традиции изготовления керамики в закрытых семейных группах, а также на основе радиоуглеродного датирования определить