

Another important issue discussed in the article – is the introduction of zemstvo. Considered the most important question of the transfer of land in perpetuity Cossack troops, the right, which confirmed the special position of the Cossacks in the government system, but once again confirmed in the tradition of modernization development. The study confirmed that the Orenburg Cossack army at the turn of the century, was clearly included in the governance structure, and Cossack troops controls were considered government agencies. Cossacks reformed according to the general idea of the modernization process took place in the Russian Empire. However, they are not used for the template, and had its own peculiarities. It is caused by several factors were: a special control system, the role of the Cossacks in the empire, the traditional way of life of the Cossacks. Therefore, each reform had its own characteristics, and some have not been implemented, that before the outbreak of the First World War and distinguished Cossack regions from the rest of the empire.

Keywords: modernization approach; Orenburg Cossack army; Orenburg Province; total capital of the military; General Directorate of Cossack troops; control system; Military Council; Ministry of War; Council of State; district council; governor-general; ataman.

УДК 94(47).083

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОВСЕДНЕВНОСТИ ЧИНОВНИКОВ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА (ПО МАТЕРИАЛАМ «ВЕСТНИКА ЧИНОВНИКА»)

© 2016

А.А. Оспанова, аспирант кафедры истории России

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург (Россия)

Аннотация. В данной статье обосновывается необходимость изучения исторического опыта управленческой организации Российской империи. В статье содержится анализ современной историографической ситуации, особенность которой заключается в том, что необходимо изучать не только степень эффективности механизмов власти, но и факторы, влияющие на нее. Среди таких факторов важное место занимает повседневность служащих чиновников, их быт, материальная обеспеченность, образ жизни. История повседневности – это новая отрасль исторического знания, предметом изучения которой является сфера человеческой обыденности во множественных историко-культурных, политико-событийных и религиозно-конфессиональных контекстах. В центре внимания истории повседневности исследование повторяющегося, «нормального» и привычного, конструирующего стиль и образ жизни у представителей разных социальных слоев, включая эмоциональные реакции на происходящие события и мотивы поведения. Одним из главных источников данного исследования выступает периодическое издание «Вестник чиновника», которое позволяет понять образ жизни чиновников «изнутри». Анализ данного издания позволяет сделать выводы об ограниченности жалования, недостаточности материального обеспечения, что отразилось на количестве должностных преступлений служащих. Полученные результаты могут служить основой для дальнейшего изучения факторов, влияющих на эффективность государственного управления и для исследования повседневности чиновников регионального уровня.

Ключевые слова: чиновничество; история повседневности; материальное обеспечение; жалование; «Вестник чиновника»; механизмы власти; Российская империя; опыт управленческой организации; степень эффективности механизмов власти; государственная служба; бумажная волокита.

В условиях системных преобразований в стране и глубокой потребности в оптимизации управленческой деятельности, интерес к истории государственного управления в России заметно усилился. Сегодняшнее общество заинтересовано в осмыслении накопленного опыта государственного строительства. Важной составной частью аппарата государственного управления в последние десятилетия существования Российской империи являлась система губернаторской власти, в которой каждый элемент структуры имел определенное функциональное назначение. Исторический опыт управленческой организации Российской империи, в арсенале которой были механизмы, обеспечившие ей стабильное двухсотлетнее существование, представляет несомненный интерес в условиях современной федеративной формы государственного устройства страны.

Анализ последних публикаций и исследований по истории государственного управления, а также знакомство с публикациями западных ученых позволяют сделать выводы о том, что историки стали осваивать

новые подходы и концепции, уделяя внимание не только механизмам функционирования того или иного государственного органа, но и профессиональным, социокультурным и личностным характеристикам служащих. В последнее десятилетие вышла серия статей историко-антропологической направленности, посвященных российскому чиновничеству XVIII – первой половины XIX в. Их авторы – Л.Ф. Писарькова [1], О.В. Морякова [2], Е.Н. Мухина [3] – предприняли попытки охарактеризовать жизненный мир государственных служащих дореформенного периода, обратившись к исследованию их быта, нравов, корпоративных отношений. Особенности сознания российских чиновников, специфика восприятия их населением в XVIII–XIX вв. оказались затронуты в публикациях А.А. Твердохлеб, В.В. Шевырина [4], Т. Борисенок [5]. Кроме того, некоторые вопросы, касающиеся госслужащих, затронуты в работах о русской культуре XVIII–XIX вв., написанных В.С. Поликарповым [6], Ю.М. Лотманом [7] и др. Применяя современную методологию, ряд ученых предложили

изучение социального облика чиновничества. Работа Д.Н. Шилова [8] о высших государственных деятелях Российской империи XIX в. содержит глубокий анализ достоверности формулярных списков как исторического источника. Монография В.А. Иванова «Губернское чиновничество России в 50-е – 60-е гг. XIX в.» [9] сочетает в себе и источниковедческий, и исторический аспекты. Ряд современных исследователей «чиновничество» рассматривают как субъект государственного управления. Так, А.Н. Медушевский в своих публикациях анализирует развитие административного аппарата Российской империи XVIII–XIX вв. [10]. Работа Б.Н. Миронова по социальной истории России обладает большой значимостью для изучения дореволюционного чиновничества [11]. Кроме того, огромный научный интерес представляют работы С.В. Любичанковского, в которых анализируется региональный опыт управления в последнее десятилетие существования Российской империи и поднимается целый ряд принципиально важных вопросов [12]. Кроме того, работы С.В. Любичанковского привлекают внимание нестандартной постановкой исследовательской проблемы. Автор пытается по-новому взглянуть на, казалось бы, уже раскрытые вопросы. Ярким примером такой постановки вопроса является статья «Мифы об эффективности местного государственного управления...», где С.В. Любичанковский поднял проблему существования в историографии темы «научных мифов» – заблуждений и стереотипов, закрепившихся в исторической науке. В статье автор рассмотрел два таких мифа – миф о всеисилии губернаторской власти и миф о повышении качества работы бюрократии [13].

Особенность нынешней историографической ситуации заключается в том, что существует необходимость изучения не только механизмов власти и степени их эффективности, но и факторов, влияющих на нее. Одним из важнейших факторов, влияющих на степень эффективности механизма власти является повседневность чиновников, изучение которой является задачей данного исследования. Это широкое понятие включает в себя образ жизни, быт, нравы, поведение на службе, материальное обеспечение и многое другое. Решение данной исследовательской задачи позволит сделать некоторые выводы не только о быте, но и том, насколько уровень материальной обеспеченности служащих способствовал тому или иному варианту служебного поведения.

Необходимо отметить, что в условиях начавшегося историко-антропологического в гуманитарной мысли Запада произошла окончательная смена глобальных и универсальных подходов к пониманию исторического процесса и в этой ситуации одним из основных объектов исследования оказалась повседневность – частная жизнь простых обывателей. История повседневности – это новая отрасль исторического знания, предметом изучения которой является сфера человеческой обыденности во множественных историко-культурных, политико-событийных и религиозно-конфессиональных контекстах. В центре внимания историй повседневности исследование повторяющегося, «нормального» и привычного, конструирующего стиль и образ жизни у представителей разных социальных слоев, включая эмоциональные реакции на происходящие события и мотивы поведения.

Среди большого числа исторических источников по истории повседневности чиновничества, особое место занимает «Вестник чиновника» – периодическое издание Общества взаимопомощи служащих в государственных учреждениях, издававшееся в Санкт-Петербурге в 1912–1913 годах. Главными силами редакции являлась молодежь из среды служащих разных учреждений», то есть большинство сотрудников издания не являлись профессиональными журналистами, но состояли на действительной государственной службе, следовательно целевая аудитория издания и его авторский коллектив принадлежали к одной и той же профессиональной и социальной группе. Поэтому «Вестник чиновника» представляет как бы «взгляд изнутри» на проблемы государственной службы. Авторы статей анализировали насущные проблемы, публиковали наиболее актуальный материал для среды служащих. Анализ вышедших номеров «Вестника чиновника» позволяет сделать выводы о некоторых аспектах повседневности служащих, наиболее важным из которых является недостаточная материальная обеспеченность чиновника. Практически в каждом номере поднимается вопрос о плчевном финансовом положении служащих, о недостаточности жалования для обеспечения жизни. Так, в статье «Униженные и оскорбленные» описывается весьма плачевная картина жизни среднего чиновника, жалование которого составляет 25–40 рублей, при этом самый скромный холостяцкий угол обходится в 20 рублей. А это значит, что чиновник, имеющий семью и детей будет вынужден жить в долг, или спасаться невыгодным кредитом [14]. Жизнь чиновника осложнялась еще и заметной высокой ценой на товары первой необходимости. Так, на протяжении 1912 года было опубликовано несколько статей о дороговизне продуктов. В частности, сообщалось, что цена мяса первого сорта составляет 26 копеек за фунт [15]. В ситуации такой нехватки чиновнику приходилось искать спасение у ростовщиков, что только усугубляло положение служащего. Постоянная нужда порождала и другие социальные болезни в чиновничьей среде, главное место среди которых занимали взятки и игра в карты. Чиновники часто попадали в цепкие руки азарта: «Чиновник-игрок, получает ограниченное жалование, которого едва хватает для существования. И часто половину из этого он урывает для удовлетворения страсти азарта, в порыве которой забывает, что дома имеется много дыр, которые нужно заткнуть деньгами, проигрываемыми на зеленом поле. Жена ходит в осеннем саке, несмотря на то, что на дворе уже зима, у детишек ботиночки просят каши и платье отказывается служить, в молочную лавку второй месяц не плачено, портной грозит представить к взысканию за костюм, сшитый в рассрочку и т. д. без конца... Но все это забыто, чиновник-игрок часто сидит в клубе, проигрывая последний рубль» [16].

Второй, не менее важный, однако тесно связанный с материальным обеспечением, аспект повседневности касается условий службы чиновника. В область данной проблемы включен и вопрос о принятии на службу того или иного лица, отвечающего соответствующим требованиям. На страницах «Вестника» неоднократно поднимался вопрос о протекции в среде чиновников. Так, отмечалось что «в наше время без протекции на службу поступить невозможно,

независимо от того, дельный ли человек или ничего не смыслящий. Чаще всего случается так, что человек вовсе ненужный делу, но имеющий протекцию получает желанное место, в то время как полезный для службы человек остается не у дел» [17]. Что же касается иных условий службы, то одними из самых критикуемых после низкого жалования, являлись две особенности службы чиновника: бумажная волокита и отсутствие ограничения служебного времени. В рассматриваемый период слова императора Николая I о том, что «Россия управляется столоничальниками», не потеряли своей актуальности. Наоборот, благодаря предпринятым усовершенствованиям бумаги и чернил служащие изводили значительно больше, чем раньше. Автор статьи «Прошлое, настоящее и будущее» с иронией отметил: «Даже телефон не уменьшает спроса на бумагу! Нужно чиновнику что-нибудь сообщить – «нет, позвольте, Вы напишите, а то еще откажетесь от сказанного по телефону!» Если бумажная волокита – явление, характерное почти для все ведомств государства в начале XX века, то отсутствие ограничения служебного времени касалось не всех чиновников. Однако на страницах «Вестника» довольно часто встречаются заметки о служебных часах. Весьма показательна типичная ситуация в одном из ведомств, описанная в 1912 году: «Как известно, начальники приходят тогда, когда служащие собираются уходить. И тут дается распоряжение, чтобы никто не уходил, так они и просиживают вместо 4–5, 7–8 часов в ожидании какого-либо распоряжения начальника» [18]. Очевидно, что все вышеперечисленное не могло не влиять на качество несения службы и на количество злоупотреблений на службе.

Таким образом, изучение повседневности чиновников позволяет сделать выводы о качестве несения ими службы, особенностях бытовой жизни и свидетельствует о том, что в рассматриваемый период всякий служащий не всегда соблюдал законы государства и формула «чиновник государственной службы должен думать только «о деле», а начальство позаботиться об остальном» практически не работала [19; 20]. На практике вторая часть формулы не всегда выполнялась, а выполнение первой было крайне затруднительно в условиях растущей дороговизны и ограниченного жалования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Писарькова Л.Ф. Российский чиновник на службе в конце XVIII – начале XIX века // Отечественная история. 2002. № 5. С. 33–49.

2. Морякова О.В. Провинциальное чиновничество в России второй четверти XIX века: социальный портрет, быт и нравы // Вестник Московского Университета. Сер. 8. История. 1993. № 6. С. 14–29.

3. Мухина Е.Н. Человек толпы (портрет губернского жандармского штаб-офицера эпохи Николая I // Вестник Московского Университета. Сер. 8. История. 2000. № 4. С. 34–52.

4. Твердохлеб А.А., Шевырин В.М. Государственные служащие в России 1722–1995 гг.: динамика социального статуса // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5. История. М., 1995.

5. Борисенок Т. Чиновничество в России XIX века: предписания, образы и стереотипы // Социально-культурные и этнические стереотипы. Материалы научной конференции. М., 1998. С. 80–86.

6. Поликарпов В.С. История нравов в России от Алексея Тишайшего до Николая II. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. 576 с.

7. Лотман Ю.М. Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XX века. М.: Языки русской культуры, 1996. 831 с.

8. Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи 1802–1917. СПб: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2001. 830 с.

9. Иванов В.А. Губернское чиновничество России в 50–60-х гг. XIX в. М.: Мысль, 1998. 235 с.

10. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России. Сравнительно-историческое исследование. М.: Текст, 1993. 320 с.

11. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин». 2003. 368 с.

12. Любичанковский С.В. Губернская администрация и проблема кризиса власти в позднеимперской России (на материалах Урала, 1892–1914 гг.). Самара, Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ. 2007. 750 с.

13. Любичанковский С.В. Мифы об эффективности местного государственного управления позднеимперской России и их критика // Вестник ОГУ. 2006. № 7. С. 99–105.

14. Вестник чиновника. 1912. № 24. С. 7.

15. Вестник чиновника. 1912. № 17. С. 3.

16. Вестник чиновника. 1912 № 10. С. 11.

17. Вестник чиновника. 1912. № 12. С. 4–5.

18. Вестник чиновника. 1912. № 38. С. 4.

19. Вестник чиновника. 1913. № 23. С. 8.

20. Вестник чиновника. 1913. № 40. С. 7.

SOME ASPECTS OF THE EVERYDAY LIFE OF OFFICIALS IN THE RUSSIAN EMPIRE IN THE BEGINNING OF XX CENTURY (BASED ON THE «VESTNIK CHINOVNIKA»)

© 2016

A.A. Ospanova, postgraduate student of the Chair of history of Russia
Orenburg State Pedagogical University, Orenburg (Russia)

Abstract. This article explains the necessity of studying the historical experience of the management organization of the Russian Empire. The article contains an analysis of the situation of contemporary historiography, which feature lies in the fact that it is necessary to study not only the degree of effectiveness of the mechanisms of power, but also the factors influencing it. Among these factors occupies an important place daily serving officials, their way of life, material security, way of life. The history of everyday life – a new branch of historical knowledge, the subject of study which is the sphere of human commonness of multiple historical, cultural, political and event-and religious-confessional contexts. The focus of the study of the history of everyday life repeating, «normal» and usual, design

style and way of life of the members of different social classes, including emotional reactions to events and behavior motives. One of the main sources of this study advocates periodical «Vestnik chinovnika», which allows to understand the lifestyles of officials from the "inside." Analysis of this edition allows to draw conclusions about the limited salaries, lack of financial security, which is reflected in the number of employees malfeasance. The results can serve as a basis for further study of the factors influencing the efficiency of public administration and for the study of everyday regional officials.

Keywords: bureaucracy; history of everyday life; material security; salary; «Vestnik chinovnika»; mechanisms of power; Russian Empire; experience of management company; degree of effectiveness of the mechanisms of power; public service; red tape.

УДК 94(470).084.8

МЕСТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ СВЯЗИ В 1941–1945 ГГ.: ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

© 2016

Е.Л. Храмова, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии
Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара (Россия)

Н.Н. Мокина, старший инспектор по кадрам отдела по работе с сотрудниками и студентами
Московский педагогический государственный университет, Москва (Россия)

Аннотация. В статье впервые рассматривается историческая литература, опубликованная в 1941–2015 гг., посвященная деятельности местных учреждений связи прифронтовых и тыловых районов РСФСР в условиях Великой Отечественной войны. Историография проблемы анализируется в рамках двух периодов: советского и постсоветского. В каждом из них определены основные тенденции в области методологии, источниковой базы и проблематики темы, сделаны выводы о степени изученности вклада гражданских связистов в обеспечение Победы. Современный период изучения места и роли отрасли связи в военной экономике, информационной инфраструктуре, повседневной жизни военных лет характеризуется применением новых методологических подходов (системный, модернизационный, интеграционный, биографический), которые способствуют междисциплинарному осмыслению, а также расширению проблемного поля исследования истории связи в Великой Отечественной войне. Среди перспективных вопросов, которые ранее недостаточно изучались историками, следует отметить роль местных учреждений связи в эвакуации промышленных предприятий и населения, в развитии военно-промышленного комплекса тыловых районов, структуру органов почтовой военной цензуры, нормативно-правовую базу перлюстрации почтово-телеграфных отправок, организацию фельдшерской связи, материально-бытовое обеспечение служащих региональных учреждений связи и другие.

Ключевые слова: Великая Отечественная война; историография; общегосударственная система связи; региональные учреждения связи; гражданские связисты; почтовая связь; телеграфная связь; телефонная связь; цензура почтовой корреспонденции; системный; модернизационный; интеграционный методологические подходы.

В период Великой Отечественной войны отрасль связи являлась важной составляющей военной экономики, связующим звеном фронта и тыла, неотъемлемой частью повседневной жизни. В связи с реализацией в Российской Федерации программы по обеспечению качественной и доступной информационной среды, технологической независимости страны, актуализировалось обращение к историческому опыту функционирования учреждений связи в 1941–1945 гг.

Историографические работы по истории учреждений связи тыловых и прифронтовых районов РСФСР военных лет отсутствуют, что связано с недостаточным и неравномерным изучением темы в целом и ее отдельных аспектов.

Цели статьи – определение периодизации изучаемой проблемы, выявление информационного потенциала наиболее значимых научных исследований по истории связи военного времени, основных методологических подходов и тенденций в новейшей историографии темы.

Опираясь на известные критерии периодизации (изменения в области методологии, источниковой базы, в проблематике и др.) мы выделили два основных периода в изучении темы: советский (1940-е – 1980-е гг.) и постсоветский (с начала 1990-х гг. до наших

дней). Первый период подразделяется на два этапа: 1941 г. – середина 1950-х гг.; конец 1950-х гг. – 1980-е годы.

Большинство статей и материалов по истории связи 1941–1945 гг. были опубликованы на страницах ведомственного журнала «Вестник связи», и имели конкретно-практическую (в основном технико-экономическую) направленность. Анализ содержания публикаций свидетельствует, что в условиях войны общегосударственная система связи была ориентирована на эффективное решение поставленных перед отраслью задач, преодоление трудностей начального периода войны [1], распространение передового опыта отдельных предприятий связи [2]. Среди постоянных тем – перестройка работы учреждений связи на военный лад [3], улучшение функционирования отдельных видов и учреждений связи [4; 5], формы и методы социалистического соревнования [6], восстановление предприятий связи в освобожденных районах [7; 8], подготовка и переподготовка кадров связистов [9; 10]. Практически в каждом номере «Вестника связи» публиковались материалы о жалобах населения на недостатки, а иногда и о преступлениях в сфере связи, которые в условиях войны строго карались [11; 12].