

**АНАЛИЗ ПОГРЕБАЛЬНОЙ КЕРАМИКИ ПЛОТНИКОВСКОГО МОГИЛЬНИКА
(ПО ИТОГАМ РАСКОПОК 2007–2015 ГГ.)**

© 2016

Н.Г. Брюхова, научный сотрудник отдела истории, археологии и этнографии
*Пермский научный центр УрО РАН, Пермь (Россия)***Н.С. Батуева**, магистрант кафедры древней и средневековой истории России**Е.Л. Лычагина**, кандидат исторических наук, доцент кафедры древней и средневековой истории России
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь (Россия)

Аннотация. В статье анализируется керамический комплекс Плотниковского могильника, который относится к родановской культуре. Материальная культура родановского времени недостаточно хорошо изучена. Несмотря на то, что большинство погребений Плотниковского некрополя были разграблены, вещевой материал, обнаруженный в ходе раскопок, оказался довольно разнообразным. Он представлен украшениями и принадлежностями костюма, оружием, орудиями труда и предметами быта. Некоторые вещи имеют аналогии в материалах Русского Севера, Волжской Булгарии и Перми Вычегодской.

В ходе исследования был проведен типологический и технологический анализ фрагментов 52 сосудов. В результате было выяснено, что для памятника характерно распространение чашевидных сосудов с уплощенным дном и петлеобразной ручкой, слабая орнаментация посуды при преобладании использования гребенчатого штампа для нанесения узоров, использование глины во влажном состоянии с добавлением толченой раковины в формовочной массе. Сравнение с керамическими комплексами хронологически одновременных памятников вымской и чепецкой культуры выявило как сходства, так и отличия. Отмеченные отличия говорят о наличии собственной традиции производства погребальной керамики в XII–XV вв. у населения, оставившего Плотниковский могильник.

Изучение материалов памятника представляет значительный интерес в плане решения вопросов этногенеза коми-пермяков и уточнения хронологии позднего этапа родановской культуры.

Ключевые слова: родановская культура; средневековье; керамика; историко-культурное направление; типологический анализ; форма сосудов; орнаментация; технологический анализ; исходное пластичное сырьё; формовочная масса; Пермское Предуралье; могильник; вымская культура; чепецкая культура.

Плотниковский могильник относится к родановской археологической культуре. Это один из немногих некрополей данной культуры исследованных раскопками. По сравнению с памятниками более раннего времени, в материалах Плотниковского могильника появляются новые категории изделий (ажурные подвески-лапки, подвески-нашивки, лунницы, медальоны с орнитоморфным орнаментом и т.д.) выполненные из качественно нового для территории Пермского Предуралья металла и металлических сплавов: олова или сплава на основе олова [1]. На сегодняшний день памятник датируется XIII–XV вв. [2].

Плотниковский могильник расположен на левом берегу р. Серва, левого притока р. Иньва, в 7 км к северо-востоку от г. Кудымкар, и в 300 м к северо-востоку от д. Плотниково (рис. 1). Могильник находится на склоне крутого частично залесенного, частично распаханного холма [3, с. 278].

Могильник известен с XIX в., впервые он упомянут И.Я. Кривошековым [4, с. 13]. В 1989, 2007, 2009 гг. могильник исследовался Н.Б. Крыласовой [5]. В 2010–2015 гг. работы были продолжены под руководством Н.Г. Брюховой. В данный момент на Плотниковском могильнике изучено 937 м² площади памятника, на которых изучено 112 погребений [6, с. 2]. Большинство исследованных могил оказались разграбленными. Но, несмотря на это, в погребениях удается зафиксировать костные останки погребенных, неповрежденные части погребальной конструкции и вещевой материал.

Целью данной статьи является анализ погребальной посуды, найденной при раскопках могильника в 2007, 2009–2015 гг.

Керамику можно назвать самым массовым археологическим материалом, она помогает в определении или выделении археологических культур, начиная с эпохи неолита. Двумя важными характеристиками керамики являются противоположные свойства. С одной стороны, это хрупкая и скоропортящаяся посуда, требующая постоянной замены, и от этого происходит ее массовость, второе же свойство – это необычайная стойкость материала, он не разлагается и не окисляется, поэтому сохраняется веками.

Коллекция керамики Плотниковского могильника насчитывает фрагменты 52 сосудов, большинство из которых реконструированы. Посуда или её фрагменты найдены в каждом женском и почти в каждом детском погребении, в том числе в погребениях новорожденных детей. В трех случаях фрагменты посуды встречены в мужских погребениях, но так как мы имеем дело с разрушенными могилами, нельзя исключить возможность случайного попадания фрагментов в ямы. В нескольких могильных ямах удалось зафиксировать положение сосудов, каким оно было при погребении покойного. Во всех случаях посуда располагалась в ногах погребенного (рис. 2).

Типологический анализ

Типологический анализ показал, что самой распространенной формой был чашевидный сосуд, вид которого порой варьировался: сосуд встречается в форме приземистой чашечки, как с прямой, так и с расширенной нижней частью, в форме высокой чашки, также с расширением в нижней части, один сосуд имел подцилиндрическое тулово. Около половины сосудов Плотниковского могильника имеют одну или две петлевидные ручки с площадкой в верхней части или без нее (табл. 1).

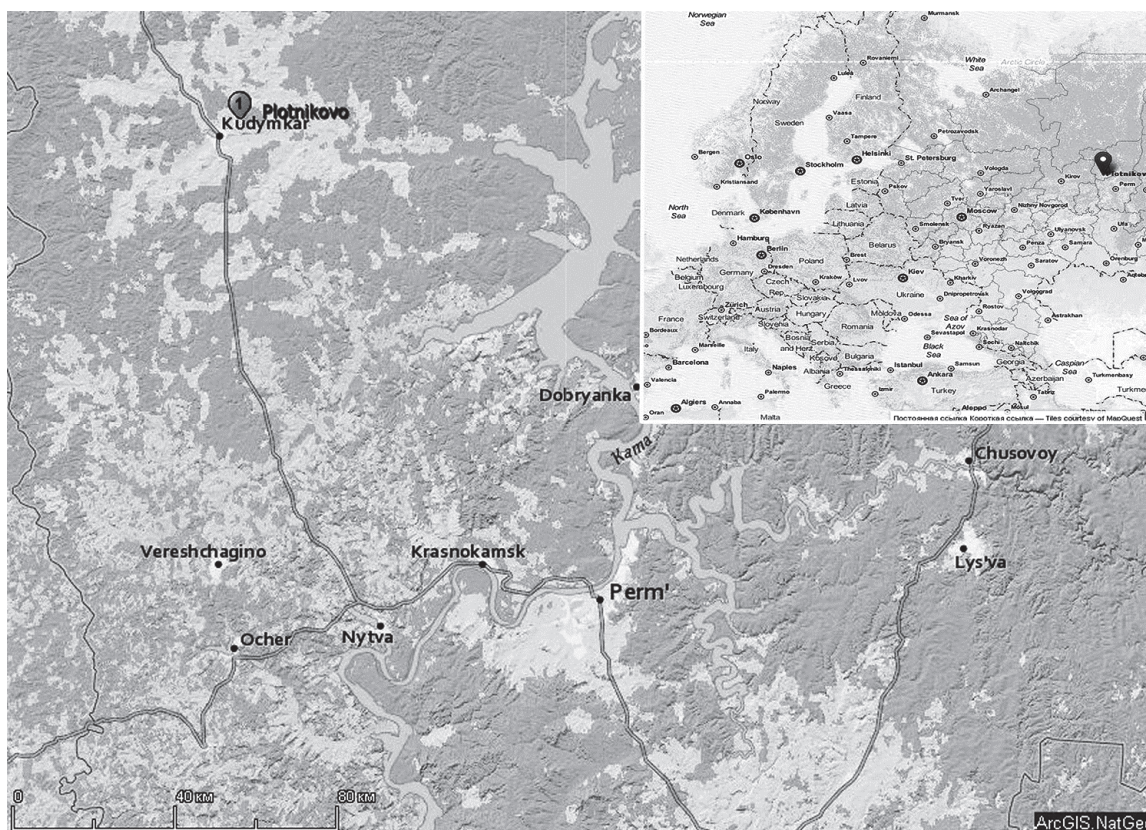


Рисунок 1 – Месторасположение Плотниковского могильника

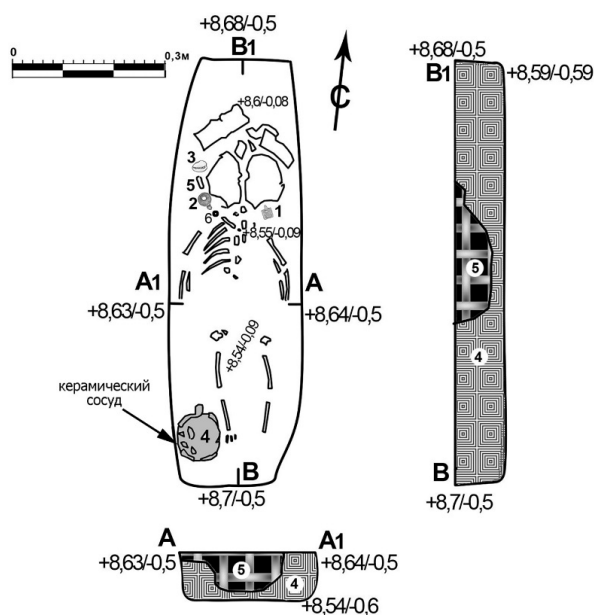


Рисунок 2 – План погребения № 64

По форме дна всю керамику Плотниковского могильника можно разделить на 3 группы:

- 1) уплощенное – 38 сос. (73%),
- 2) округлое – 4 сос. (7,75%),
- 3) плоское – 4 сос. (7,75%).

Еще у 6 (11,5%) сосудов форму дна установить не удалось.

Формы венчиков представлены следующими видами:

- 1) венчик отогнутый с приостренным торцом – 5 (9,5%),
- 2) венчик отогнутый с уплощенным торцом – 8 (15,5%),

- 3) венчик отогнутый с округлым торцом – 23 (44%),
 - 4) округлый венчик – 1 (2%),
 - 5) приостренный венчик – 2 (4%).
- У 13 (25%) сосудов верхние части не сохранились.

Таблица 1 – Основные формы сосудов

Форма	Количество сосудов	%
Чашевидный сосуд	34	65,0
Приземистая чашечка	6	11,5
Приземистая чашечка с расширением в нижней части	2	4,0
Высокая чашечка с расширением в нижней части	1	2,0
Сосуд с подцилиндрическим туловом	1	2,0
Не реконструированы	8	15,5

Толщина стенок колеблется от 0,4–0,5 см до 0,7–0,8 см. По размерам все реконструированные сосуды можно разделить на 2 группы:

- 1) маленькие чашечки, имеющие высоту 5 см и диаметр по венчику до 8 см (5 экз., 20%);
- 2) сосуды средних размеров, высотой 9–10 см и диаметром по венчику до 12 см (20 экз., 80%).

Цвет керамики Плотниковского могильника варьировался от красно-коричневого до светло-коричневого и серо-коричневого. Основная масса сосудов имела сероватый цвет, иногда со следами нагара – 54,3% от всей керамики.

Большая часть сосудов – 33 (63%) – не орнаментированы. Орнамент присутствует на 19 сосудах (37% от всей коллекции).

По способу орнаментации выделяются следующие вариации:

- 1) гребенчатый орнамент – 12 сосудов (63%).
- 2) накольчатый орнамент – 4 сосуда (21%),
- 3) ямочный – 2 сосуда (10,5%).
- 4) с насечками по венчику – 1 сосуд (5,5%).

Чаще всего орнамент наносился на поверхность тулова и шейки, и всего в двух случаях орнамент был нанесен по плечу сосуда. На первом сосуде он был в виде горизонтальной «ёлочки» выполненной гребенчатым штампом, а во втором случае фиксировались бессистемные горизонтальные отпечатки гребенчатого штампа (рис. 3: 1–2). Стоит отметить, что оба сосуда были обнаружены в одном погребении (№ 11). Орнаментация «ёлочкой» была встречена еще в одном случае, на сосуде из погребения № 41, только там он шел по шейке сосуда. Сосуд из этого погребения отличается размерами, он самый крупный из всех. Его диаметр по венчику составляет 12 см, а высота колеблется от 9 до 10 см.

Узор по венчику, в виде насечек на торце, был зафиксирован только на сосуде из детского погребения № 48. Вертикальные, горизонтальные и диагональные ряды гребенчатого штампа встретились по одному разу каждый, нанесенные по тулову и шейке сосудов

(рис. 3: 3, 9). Так же гребенчатый штамп был представлен в трех видах зигзагов – двойных, чередующихся с двумя линиями обычного гребенчатого штампа, вертикальных, состоящих из резных линий, и третий вид из обычных линий зигзагов (рис. 3: 5, 7).

Ямочный орнамент был представлен узором из волнистых и прямых линий ямок, и просто ямок, а накольчатый орнамент, из обычных линий наколов и наколов, выполненных в виде «отступающей палочки» (рис. 3: 6, 10).

Таким образом, типологический анализ показал, что для керамического комплекса Плотниковского могильника характерно преобладание чашевидных сосудов с уплощенным дном, выделенной шейкой и отогнутым венчиком с округлым торцом. Одной из особенностей посуды данного памятника является наличие сосудов с петлевидной ручкой. Цвет керамики колеблется от красно-серого до коричневого и черного, окраска неравномерная. Большинство сосудов не орнаментировано или украшено несложными орнаментальными композициями в верхней части. Узоры представлены в виде вертикальных, горизонтальных, диагональных рядов, «ёлочки» и зигзагов, поставленных гребенчатым штампом, а также ямочными вдавлениями и наколами.

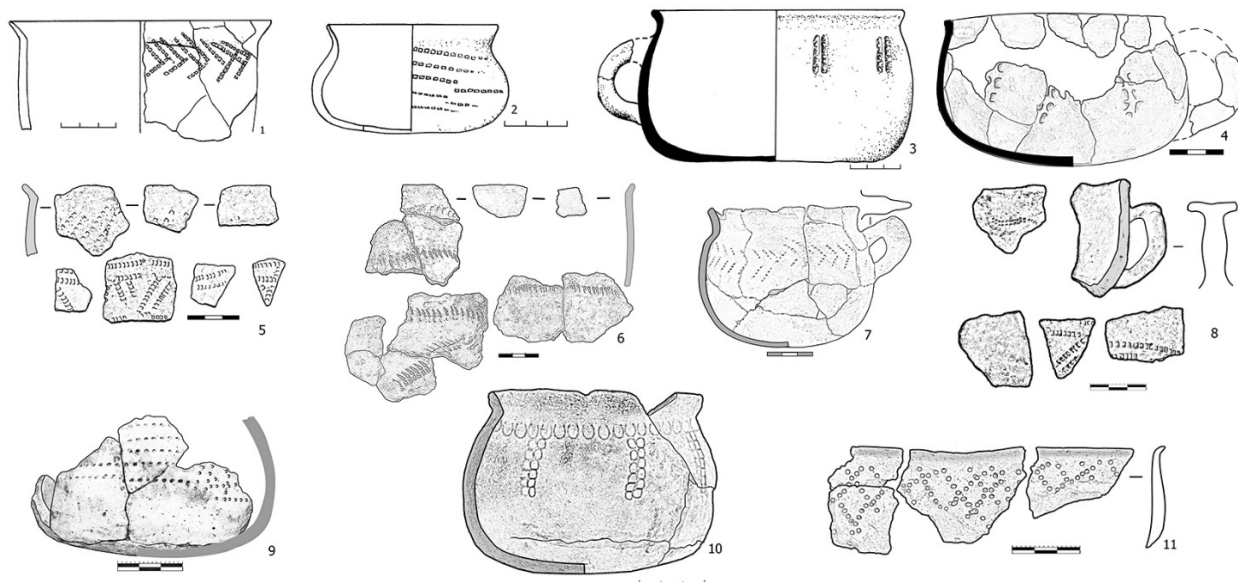


Рисунок 3 – Виды орнаментов на сосудах Плотниковского могильника

Технологический анализ

Технологический анализ исходного сырья и формовочной массы керамического комплекса Плотниковского могильника был проведен в рамках историко-культурного направления, разработанного А.А. Бобринским и основанного на методике бинокулярной микроскопии, трасологии и физическом моделировании [7].

Анализ проводился при помощи микроскопа МБС-9 на базе ЛАЭИ ПГГПУ. В число рассматриваемых и изучаемых параметров входили:

- 1) установление исходного пластичного сырья (ИПС), а также состояния, в котором использовалось ИПС (сухое / влажное);
- 2) определение уровня запесоченности ИПС (т.е. установление уровня пластичности ИПС);
- 3) установление основных примесей в формовочную массу (ФМ);
- 4) выявление способов обработки внутренней и внешней поверхности сосудов;

Проведенный анализ показал, что исходным сырьём во всех случаях являлись глины, взятые во влажном состоянии. Запесоченность исходного сырья была зафиксирована лишь у 2 сосудов (4%), что может рассматриваться как частный случай, исключение из общего правила.

Примесь в керамике Плотниковского могильника является органическая составляющая. В частности, в качестве составов ФМ использовалось сочетание «глина + толченая раковина». Концентрация раковины в формовочной массе в целом одинакова (1:3; 1:4), за исключением 6 сосудов с достаточно большой концентрацией (1:1), и 2 сосудов с меньшей концентрацией (1:7), чем в основной массе посуды [8].

Обработка поверхности также не отличалась разнообразием – лишь в двух случаях использовался твёрдый предмет для заглаживания, в остальных – использовалось заглаживание пальцами. Обжиг полученного изделия осуществлялся на костре, о чем

свидетельствует неравномерная окрашенность некоторых сосудов. На части сосудов обнаруживаются следы нагара на внутренней и внешней поверхности. Поскольку погребальная керамика в основном носила обрядовый характер, можно говорить скорее о нагаре, приобретенном во время обжига, нежели о том, что посуда имела утилитарное назначение.

Проведенный технологический анализ показал наличие устойчивой единообразной традиции в изготовлении погребальной керамики Плотниковского могильника. К ее основным чертам можно отнести использование не запесоченных глин во влажном состоянии, добавление толченой раковины в качестве основной примеси в ФМ, ленточный способ лепки и костровой обжиг.

На основе проведенного анализа можно отметить, что в целом черты керамического комплекса Плотниковского могильника типичны для родановской культуры. Сосуды с ручками и уплощенным дном получили широкое распространение с XII в., плоскодонные сосуды появились не ранее XIV века. [9, с. 24]. М.В. Талицкий связывал появление новых форм с подражанием привозной посуде, наряду с сохранением старых традиций [10]. Описанный нами керамический комплекс может быть датирован в пределах XII–XIV вв., что не противоречит датировке могильника по другим источникам [11].

Технология изготовления ясно указывает нам на сложившуюся традицию, существовавшую, по всей видимости, не долго. Представленная на Плотниковском могильнике коллекция керамики выполнена по единой схеме изготовления, имеет единый внешний вид и состав, также типичный для родановской культуры.

При сравнении керамического комплекса Плотниковского могильника с материалами других памятников родановской культуры, можно отметить, что наибольшую схожесть он имеет с керамикой могильников Аверинский I в верховьях Камы, Антыбарский и Телячий Брод на р. Чусовой. Для посуды перечисленных памятников характерны чашевидные сосуды с ручками, уплощенным или плоским дном, орнаментация верхней части сосуда насечками, гребенкой, ямками [12, с. 44–61].

При сравнении керамического комплекса Плотниковского могильника с материалами хронологически одновременных могильников вымской культуры (Бджыдзельским и Жигановским) были выявлены как сходства, так и определенные отличия [13, с. 602–605; 14, с. 78–79; 15, с. 14].

К сходствам можно отнести то, что сосуды всех памятников изготовлены лепным способом. Основными примесями в формовочной массе была раковина, хотя на Жигановском и Бджыдзельском могильниках распространены и другие виды примесей, такие как песок, кварц и дресва [15, с. 14].

На всех перечисленных могильниках преобладает чашевидная форма сосудов, но на Плотниковском могильнике не встречены горшковидные формы, которые присутствуют на двух других памятниках [14, с. 78–79; 15, с. 14]. В тоже время, для могильников вымской культуры не характерны сосуды с ручками. Толщина дниц и стенок сосудов на всех памятниках примерно одинакова.

Также схожа орнаментация керамики Плотниковского могильника с сосудами Бджыдзельского и Жи-

гановского могильника, на которых встречаются орнаменты в виде «ёлочки», зигзагов, рядов гребенчатого штампа, насечек по торцу венчика. Схожи и зоны расположения орнаментов. Но, в отличие от могильников вымской культуры, на рассматриваемом нами памятнике посуда имеет меньшую площадь орнаментации [13, с. 602–605; 14, с. 78–79; 15, с. 14].

Помимо могильников вымской культуры, нами было проведено сравнение керамики изучаемого могильника с посудой памятников с территории Удмуртии, относящихся к чепецкой культуре, которая датируется тем же временем. В частности, с керамикой городища Иднакар, т.к. именно в этой коллекции имеются сосуды с петлевидной ручкой. Правда, в отличие от Плотниковского могильника, на городище Иднакар такие сосуды не являются ведущей группой в коллекции. Схожи обе коллекции наличием в формовочной массе примеси раковины, в форме сосудов – чашевидная с ручкой, что придает кружкообразный вид керамике [16].

Наибольшую схожесть посуда Плотниковского могильника имеет с керамикой Маловенижского могильника. Коллекции памятников схожи по форме сосудов, преобладанию примеси раковины, приотстренной, закругленной и слегка отогнутой форме венчиков, уплощенной, округлой или плоской форме дниц. К отличиям можно отнести то, что на Маловенижском могильнике присутствуют сосуды только без ручек и практически вся керамика не имеет орнаментации [17].

Таким образом, несмотря на отмеченные сходства с керамикой вымской и чепецкой культур, мы можем говорить о наличии у населения Среднего Предуралья собственной традиции производства погребальной керамики в XII–XV вв. К ее характерным чертам можно отнести изготовление чашевидных сосудов с уплощенным дном и петлеобразной ручкой, слабую орнаментацию посуды при преобладании использования гребенчатого штампа для нанесения узоров, использование глин во влажном состоянии с добавлением толченой раковины в ФМ.

На наш взгляд, керамический комплекс Плотниковского могильника может рассматриваться как эталонный для погребальной посуды родановской культуры. Для подтверждения этой точки зрения необходимо проведение технико-технологического анализа керамики других могильников родановской культуры, расположенных на территории Среднего Предуралья (Телячий Брод, Анюшкар).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Брюхова Н.Г., Подосёнова Ю.А., Крыласова Н.Б. Ювелирные изделия Плотниковского могильника родановской археологической культуры (по материалам раскопок 2011–2013 гг.) // Вестник Пермского университета. Серия «История». 2015. Вып. 1. С. 114–131.
2. Брюхова Н.Г. История существования Плотниковского могильника (Среднее Предуралье, Пермский край) // Вестник Челябинского Государственного университета. История. 2015. Вып. 63. № 6. С. 35–38.
3. Памятники истории и культуры Пермской области. Археология. Т. 1. Пермь: Арабеск, 1996. 300 с.
4. Кривошеков И.Я. Справка о прошлом Иньвенского края // Материалы для истории села Кудымгора Соликамского уезда Пермской губернии. Пермь: Тип. наследников П.Ф. Каменского, 1894. С. 10–14.

5. Крыласова Н.Б. Отчет о раскопках Плотниковского могильника в Кудымкарском районе Пермского края в августе 2009 г. // Архив МАЭ ПГГПУ.
6. Брюхова Н.Г. Отчет о раскопках Плотниковского могильника в Кудымкарском районе Пермского края в июле-августе 2015 г. // Архив МАЭ ПГГПУ.
7. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М: Наука. 1978. 272 с.
8. Петрова Н.Ю. Оценка концентрации дробленой раковины моллюсков в формовочной массе глиняных сосудов // Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики. Материалы международной научной конференции. СПб: ГЭ, 2016. С. 65–67.
9. Крыласова Н.Б. Отчет о раскопках Плотниковского могильника в Кудымкарском районе Пермского края в августе 2009 г. // Архив МАЭ ПГГПУ.
10. Талицкий М.В. Верхнее Прикамье в X–XIV вв. // Материалы и исследования по археологии. 1951. № 22. М.: Наука. С. 33–96.
11. Брюхова Н.Г. Существование археологического памятника в контексте истории (на примере Плотниковского могильника) // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Том V Казань: Отечество, 2015. С. 118–120.
12. Голдина Р.Д., Кананин В.А. Средневековые памятники верховьев Камы. Свердловск: УрГУ, 1989. 216 с.
13. Савельева Э.А., Истомина Т.В., Королев К.С. Пермь Вычегодская // Археология Республики Коми. М.: ДиК, 1997. С. 561–650.
14. Савельева Э.С. Жигановский могильник. Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН, 2010. 456 с.
15. Савельева Э.С. Ыджыдьельский могильник. Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН, 2014. 120 с.
16. Иванова Т.В. Редкие виды лепной посуды городища Иднакар // Материалы исследований городища Иднакар. Ижевск: УДИЯЛИ, 1995. С. 72–83.
17. Иванова М.Г. Маловенежский могильник // Средневековые памятники бассейна р. Чепцы. Ижевск: УДИЯЛИ, 1982. С. 52–76.

Статья публикуется при поддержке гранта РФФИ 14-06-96002 р_урал_а Средневековое Пермское Предуралье: меняющееся население в изменяющейся среде и в соответствии с Задаaniem Минобразования № 33.1091.2014/К.

ANALYSIS FUNERARY CERAMICS OF THE PLOTNIKOV BURIAL GROUND (ON THE BASIS OF THE EXCAVATION 2007–2015)

© 2016

N.G. Bryukhova, researcher of the Department of History, Archaeology and Ethnography
Perm Scientific Center of Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm (Russia)

N.S. Balueva, master student of the Chair of Ancient and Middle History of Russia

E.L. Lychagina, candidate of historical sciences,
associate professor of the Chair of Ancient and Middle History of Russia
Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm (Russia)

Abstract. The article analyzes the pottery Plotnikovo burial ground, which belongs to the Rodanovskaya culture. Material culture this time has not been well studied. Finds discovered during the excavations, it was quite diverse. Jewelry, weapon, tools and household items represent it. Some things are similar to the materials of the Russian North, the Volzhskaya Bulgaria and Perm Vychehodskaya.

The study was conducted typological and technological analysis of the fragments of 52 vessels. For the site is characterized by proliferation of cup-shaped vessel with a flattened bottom and a loop handle, weak ornamentation dishes with the prevalence of the use of a comb stamp for applying the patterns, the use of clay in the wet state with the addition of crushed shells in the molding composition. A comparison with ceramic complexes chronologically simultaneous sites Vymskaya and Chepetskaya culture revealed both similarities and differences. These differences indicate the presence of its own tradition of producing ceramics in funerary XII–XV centuries of the population, left the Plotnikovo burial ground.

The study material of the Plotnikovo burial ground is great interest to address the issues of ethno genesis Permian Komis and clarify the chronology of late stage rodanovskaya culture.

Keywords: Rodanovskaya culture; the Middle Ages; ceramics; historical-cultural approach; typological analysis; the shape of the vessels; ornamentation; technological analysis; the original plastic raw materials; molding composition; Perm Cis-Urals; burial ground; Vymskaya culture; Chepetskaya culture.

УДК 94(09)=(15/9)

БУЛГАРСКИЕ ОЙКОНИМЫ У НАДЖИБА ХАМАДАНИ И АХМЕДА АТ-ТУСИ И ИХ ЛОКАЛИЗАЦИЯ НА ТЕРРИТОРИИ БЫВШЕЙ ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ

© 2016

Н.В. Беленов, кандидат педагогических наук,

доцент кафедры информационно-коммуникационных технологий в образовании

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара (Россия)

Аннотация. В данной статье предпринята попытка локализации крепостей волжских булгар, известных по сведениям средневековых авторов Наджиба Хамадани и Ахмеда ат-Туси; в первую очередь, крепостей Мерджи и Техшу. В ходе решения данной проблемы поднимается вопрос о достоверности сведений указанных ав- Самарский научный вестник. 2016. № 3 (16)