

НОВЫЕ ДАННЫЕ ОБ АБСОЛЮТНОМ ВОЗРАСТЕ ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2022

Королев А.И.¹, Кулькова М.А.², Шалапинин А.А.¹

¹Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация)

²Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

Аннотация. Статья посвящена публикации серии радиоуглеродных дат, полученных по энеолитическим комплексам лесостепного Поволжья. В работе дается описание продатированных образцов, контекст их нахождения и культурная атрибуция. Радиоуглеродному датированию подверглись материалы со стоянки Большая Раковка II, поселения Лебяжинка VI и с грунтового могильника Максимовка I. Всего получено тринадцать радиоуглеродных дат, относящихся к различным энеолитическим культурно-хронологическим группам, а именно к комплексам самарской культуры, лебяжинскому, алексеевскому, чекалинскому типам, керамике «с внутренним ребром». Новые даты не выходят за пределы определенных ранее хронологических рамок энеолита лесостепного Поволжья, однако они позволяют скорректировать существующие представления о времени бытования отдельных керамических и хозяйственных комплексов указанного региона. Наиболее представительная серия радиоуглеродных дат была получена для керамики чекалинского типа со стоянки Большая Раковка II. Новые данные по абсолютной хронологии материалов данного типа несколько удвоят время существования указанных комплексов. Несколько древнее уже имеющихся датировок оказались определения по ¹⁴C для керамики «с внутренним ребром» с поселения Лебяжинка VI. Для керамики самарской культуры, лебяжинскому и алексеевскому типу было получено по одной радиоуглеродной дате.

Ключевые слова: археология; лесостепное Поволжье; энеолит; археологическая керамика; самарская культура; алексеевский тип; лебяжинский тип; чекалинский тип; керамика «с внутренним ребром»; абсолютная хронология; радиоуглеродная дата.

NEW DATA ON THE ABSOLUTE AGE OF THE ENEOLITHIC COMPLEXES OF THE FOREST-STEPPE VOLGA REGION

© 2022

Korolev A.I.¹, Kulkova M.A.², Shalapunin A.A.¹

¹Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation)

²Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russian Federation)

Abstract. The paper is devoted to the publication of a series of radiocarbon dates obtained for the Eneolithic complexes of the forest-steppe Volga region. The paper provides a description of the dated samples, the context of their finding and cultural attribution. The materials from the Bolshaya Rakovka II site, the Lebyazhinka VI settlement and from the Maksimovka I burial ground were subjected to radiocarbon dating. In total, thirteen radiocarbon dates were obtained; they belong to various Eneolithic cultural-chronological groups, namely, the complexes of the Samara culture, Lebyazhinsky, Alekseevsky, Chekala types, ceramics «with an inner edge». The new dates do not go beyond the previously defined chronological framework of the Eneolithic of the forest-steppe Volga region, however, they make it possible to correct the existing ideas about the time of existence of individual ceramic and economic complexes of this region. The most representative series of radiocarbon dates was obtained for ceramics of the Chekala type from the Bolshaya Rakovka II site. New data on the absolute chronology of materials of this type make the time of existence of these complexes somewhat older. The ¹⁴C determinations for ceramics «with an inner edge» from the settlement of Lebyazhinka VI turned out to be somewhat older than the existing dates. For ceramics of the Samara culture, Lebyazhinsky and Alekseevsky types, one radiocarbon date was obtained.

Keywords: archeology; forest-steppe Volga region; Eneolithic; archaeological ceramics; Samara culture; Alekseevsky type; Lebyazhinsky type; Chekalinsky type; ceramics «with an inner edge»; absolute chronology; radiocarbon date.

Введение в научный оборот новых дат является одним из приоритетных направлений в изучении проблемы культурно-хронологического соотношения комплексов медно-каменного века Среднего Поволжья. В данной работе представлены результаты радиоуглеродного датирования материалов эпохи энеолита, полученные в лаборатории изотопных исследований РГПУ им. А.И. Герцена (г. Санкт-Петербург). Датированию подверглись образцы с поселения Лебяжинка VI, стоянки Большая Раковка II, грунтового могильника и поселения Максимовка I. Указанные памятники содержат разновременные и разнокультурные энеолитические материалы. Радиоуглеродные даты представлены в таблице 1.

С поселения Лебяжинка VI было датировано два фрагмента от разных сосудов, относящихся к группе керамики «с внутренним ребром». Первый образец был взят от крупного сосуда № 1 из заполнения жилищного котлована № 1. Сосуд серого цвета с примесью пера и раковины в тесте имел горшковидную форму с резко отогнутым венчиком. В развале сосуда найдено неорнаментированное округлое дно. По срезу венчика нанесены отпечатки гребенчатого штампа. Внешняя сторона сосуда имеет сложную орнаментацию в горизонтальной и вертикальной зональности и включает ряды наклонных отпечатков, горизонтальный зигзаг, двойные вертикальные ряды уголкового отпечатка гребенчатого штампа, горизонтальных и вертикаль-

ных полос «шагающей» гребенки (рис. 1: 1). Получена дата – 5720 ± 110 BP SPb-2796.

Второй образец взят от крупного сосуда, располагавшегося также в виде развала на уровне пола сооружения № 1. Сосуд № 2 серого цвета с примесью раковины и пера имеет горшковидную форму с отогнутым наружу венчиком. Внешний край венчика орнаментирован четырьмя рядами овальных ямок. Орнаментация тулова состоит из сочетания рядов ямок и горизонтальных линий оттисков гребенчатого штампа. Между орнаментированными зонами расположены широкие «пустые» поля (рис. 1: 2). Для данного развала имеются две радиоуглеродные даты: 5798 ± 110 BP SPb-2797 и 5586 ± 100 BP SPb-3260.

Эти радиоуглеродные даты оказались древнее ранее полученных дат для керамики «с внутренним ребром» с памятников бассейна р. Сок. Пять дат, полученных непосредственно по керамике этого типа и по нагару на ней, укладываются в диапазон 4320–4000 BC ($68,2\%$), 4450–3950 BC ($95,4\%$) (5444 ± 120 BP SPb-1737a, 5325 ± 110 BP SPb-1736a, 5320 ± 80 BP Ki-14573, 5299 ± 120 BP SPb-1736, 5270 ± 80 BP Ki-14572) [1, с. 1261; 2, с. 204; 3, с. 386].

Для датирования энеолитических материалов особое значение имеет стоянка Большая Раковка II. Здесь представлены крупные коллекции керамики, но их абсолютное датирование не проводилось. Были отобраны образцы керамики от сосудов разных типов.

Одна дата была получена для сосуда самарской культуры. Он имеет серо-коричневый цвет, визуальную определяемую примесь раковины в тесте, отогнутый наружу венчик с воротничковым оформлением.

Венчик орнаментирован оттисками гребенчатого штампа, тулово без орнамента [4, рис. 4: 6]. Получена радиоуглеродная дата 6660 ± 100 BP SPb-3179. Она совпадает с наиболее ранними определениями по ^{14}C керамики со Съезжинского могильника, относящегося к первому этапу самарской культуры (6760 ± 80 BP Ki-14525, 6580 ± 100 BP Ki-14526) [5, с. 20].

Следующий датированный сосуд со стоянки Большая Раковка II сопоставлялся авторами раскопок, П.П. Барынкиным и Е.В. Козиным, с керамикой алексеевского типа. Он имеет серо-коричневый цвет, примесь раковины в тесте, загнутый внутрь желобчатый венчик и орнаментацию из оттисков гребенчатого штампа, образующий горизонтальные и вертикальные полосы, а также сдвоенный зигзаг [4, рис. 8: 1]. Дата – 5622 ± 100 BP SPb-3217. Керамика алексеевского типа была датирована впервые.

Третий образец был взят от сосуда с отогнутым наружу венчиком серого цвета, с примесью раковины и пера в тесте, следами расчесов с внешней стороны. Орнамент представляет собой пересекающиеся горизонтальные и вертикальные полосы из отпечатков гребенчатого штампа [4, рис. 7: 12]. Авторы раскопок отнесли его к волосовскому типу [4, с. 114]. Представляется, что по фактуре, примесям в тесте, форме сосуда, орнаментации он также может быть сопоставлен с безворотничковой керамикой стоянки Лебяжинка III [6, с. 175–176]. Полученная дата 5866 ± 100 BP SPb-3277 совпала с датами по керамике стоянки Лебяжинка III (5870 ± 80 BP Ki-15579, 5860 ± 90 BP Ki-15581, 5850 ± 80 BP Ki-16289) [3, с. 382].

Таблица 1 – Радиоуглеродные даты

№	Памятник	Материал	Лабораторный номер	Возраст ^{14}C	
				BP	BC
1	Лебяжинка VI	керамика	SPb-2796	5720 ± 110	2σ 4798–4349
2	Лебяжинка VI	керамика	SPb-2797	5798 ± 110	2σ 4934–4446 4420–4399 4379–4376
3	Лебяжинка VI	керамика	SPb-3260	5586 ± 100	2σ 4682–4249
4	Большая Раковка II	керамика	SPb-2795	5353 ± 110	2σ 4444–4421 4398–4389 4374–3961
5	Большая Раковка II	керамика	SPb-3258	5814 ± 100	2σ 4933–4921 4907–4449
6	Большая Раковка II	керамика	SPb-3259	5950 ± 100	2σ 5204–5178 5065–4550
7	Большая Раковка II	керамика	SPb-3216	5757 ± 100	2σ 4834–4813 4802–4438 4426–4365
8	Большая Раковка II	керамика	SPb-3217	5622 ± 100	2σ 4706–4326 4287–4266
9	Большая Раковка II	керамика	SPb-3277	5866 ± 100	2σ 4988–4496
10	Большая Раковка II	керамика	SPb-3178	4899 ± 100	2σ 3952–3513 3426–3409 3396–3384
11	Большая Раковка II	керамика	SPb-3180	5572 ± 100	2σ 4681–4240 4184–4179
12	Большая Раковка II	керамика	SPb-3179	6660 ± 100	2σ 5739–5469 5438–5384
13	Максимовка I	кость	SPb-3472	6470 ± 120	2σ 5534–5315

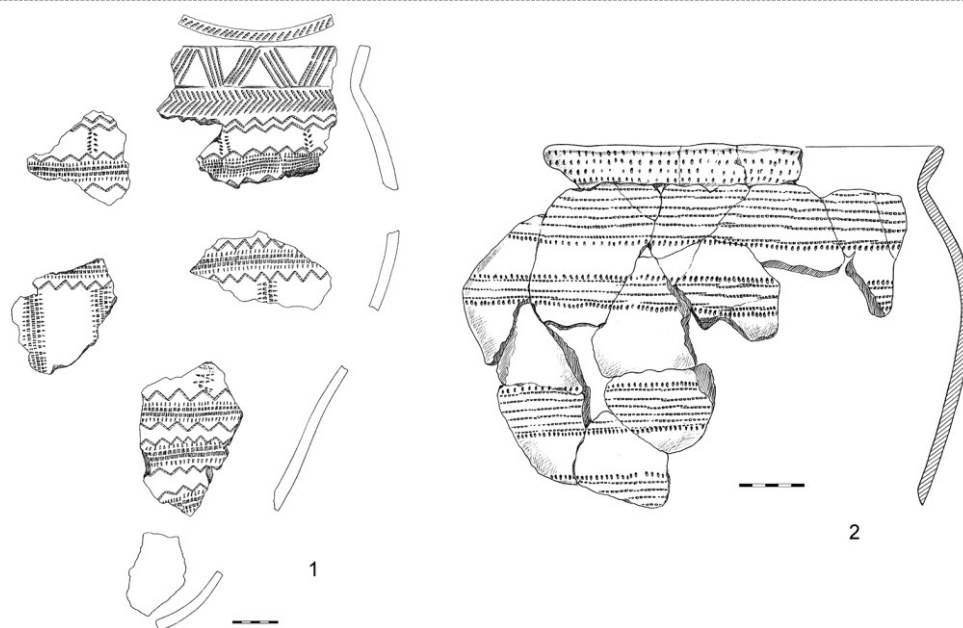


Рисунок 1 – Керамика «с внутренним ребром» поселения Лебяжинка VI. 1 – сосуд № 1, 2 – сосуд № 2

Крупную и выразительную коллекцию стоянки Большая Раковка II составляет керамика с примесью раковин, с прямыми или слегка профилированными венчиками. Такая керамика имеет ряд общих признаков, она широко представлена на памятниках бассейна р. Сок, и ее предложено объединить в чекалинский тип. Хронология этих материалов остается слабо разработанной, и основные усилия были направлены на решение этого вопроса.

Один образец был взят от сосуда с прямым венчиком, серо-коричневого цвета с обильной примесью раковины в тесте. Орнамент составлен оттисками гребенчатого штампа, которые образуют горизонтальные ряды прямо поставленных отпечатков и сдвоенный зигзаг [4, рис. 5: 9]. Радиоуглеродная дата – 5353 ± 110 BP SPb-2795, она близка уже имеющимся датами по керамике чекалинского типа со стоянки Чекалино IV (5470 ± 140 BP Ki-15774, 5240 ± 80 BP Ki-14574) [3, с. 383].

В качестве второго образца была использована стенка сосуда серо-коричневого цвета, с примесью раковины в тесте, орнаментированная овальными ямками. Дата – 4899 ± 100 BP SPb-3178 является наиболее поздней среди датировок керамики указанного типа, но при этом близка двум определениям ^{14}C по керамике стоянки Чекалино IV (5050 ± 80 BP Ki-16440, 5065 ± 70 BP Ki-16439) и дате по керамике Чесновки II (5024 ± 80 BP SPb-1056) [3, с. 383].

Третий образец от сосуда полуяйцевидной формы со слегка загнутым внутрь венчиком и округлым туловом. Он имеет серо-коричневый цвет и примесь раковины в тесте. Орнамент представляет собой два пояса ямок под венчиком и оттиски гребенчатого штампа по срезу и тулову [4, рис. 5: 7]. Дата – 5814 ± 100 BP SPb-3258.

Для четвертого образца была отобрана стенка сосуда, орнаментированная отпечатками веревочки. Цвет керамики серо-коричневый. В тесте примесь раковины. С внутренней стороны есть следы расчесов. Радиоуглеродная дата 5950 ± 100 BP SPb-3259.

Пятым образцом для датирования стал фрагмент стенки сосуда серо-коричневого цвета с примесью раковины в тесте и орнаментом, состоящим из оттисков изогнутого гребенчатого штампа. Дата – 5757 ± 100 BP SPb-3216.

Еще одна стенка сосуда серо-коричневого цвета, с примесью раковины в тесте орнаментирована отпечатками короткого овального штампа. Радиоуглеродная дата по данному сосуду имеет значение 5572 ± 100 BP SPb-3180.

Переходя к обсуждению вновь полученных дат по керамике чекалинского типа, следует отметить, что ситуация с ее хронологическим положением прояснилась незначительно. Даты 5814 ± 100 BP SPb-3258, 5950 ± 100 BP SPb-3259, 5757 ± 100 BP SPb-3216, 5572 ± 100 BP SPb-3180 относятся к наиболее ранним для чекалинского типа. Они совпадают с отдельными уже имеющимися определениями ^{14}C по керамике стоянки Чекалино IV (5840 ± 80 BP Ki-14571, 5470 ± 140 BP Ki-15774) и поселения Лебяжинка VI (5763 ± 120 BP SPb-1646, 5634 ± 120 BP SPb-1644) [3, с. 383]. Немаловажно, что эти даты совпадают и с датировками неолитической керамики Средней Волги [7, с. 241–243; 8, с. 103–105; 9, с. 74–96; 10, с. 84–85]. Мысль о вероятном происхождении материалов чекалинского типа на основе средне-волжского неолита уже высказывалась. Возможно, получает подтверждение достаточно длительный процесс замещения позднеолитических комплексов в лесостепном Поволжье материалами, которые исследователи относят уже к энеолиту. Полученные более поздние даты 5353 ± 110 BP SPb-2795 и 4899 ± 100 BP SPb-3178, как было показано выше, оказываются не изолированными, они подтверждаются уже полученными близкими определениями по керамике других памятников. Можно предполагать, что время существования керамики данного типа было шире, чем это представлялось ранее [11, с. 19; 12, с. 31]. Накопление датировок, выполненных по керамике, делает актуальной задачу их проверки с использованием других материалов, прежде всего по кости животных. Таким образом, приоритетным становится поиск и исследование памятников, где будет установлена достоверная связь керамики и костяного инвентаря.

С грунтового могильника Максимовка I продатированы кости лошади (определения И.М. Григорьевой и к.и.н. Н.В. Росляковой), полученной со dna сооружения № 2, исследованного в южной части вскрытой площади памятника [13, с. 12–14]. Рядом с костными остатками залегали сильно фрагментирован-

новые обломки энеолитической посуды без ясной культурной атрибуции. Датировка кости данного комплекса 6470 ± 120 BP SPb-3472, что позволяет отнести его к раннему этапу энеолита лесостепного Поволжья.

Таким образом, полученные радиоуглеродные даты не выходят за пределы определенных ранее хронологических рамок энеолита лесостепного Поволжья [14, с. 272–273; 15, с. 44–45], однако они позволяют скорректировать существующие представления о времени бытования отдельных керамических и хозяйственных комплексов указанного региона.

Список литературы:

1. Королев А.И. Актуальные вопросы изучения энеолита лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. 2008. Т. 10, № 4. С. 1256–1264.
2. Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А., Нестерова Л.А. Результаты радиоуглеродного датирования энеолитических материалов поселения Лебяжinka VI // Известия Самарского научного центра РАН. 2017. Т. 19, № 43. С. 203–206.
3. Шалапинин А.А. К вопросу о хронологическом соотношении неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. 2019. Т. 19, № 3 (2). С. 380–388.
4. Барынкин П.П., Козин Е.В. Некоторые результаты исследования II Большеераковской стоянки (о культурно-хронологическом соотношении материальных комплексов памятника) // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара: СПИ, 1991. С. 94–179.
5. Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология. 2010. № 4. С. 18–27.
6. Овчинникова Н.В. Лебяжinka III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара: Изд-во СамГПУ, 1995. С. 164–191.
7. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Самар. гос. пед. ун-т, 2008. 490 с.
8. Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Ластовский А.А., Мамонов А.Е., Моргунова Н.Л., Скрипкин В.В. Новые радиоуглеродные даты для неолита лесостепного За-

волжья // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 2, т. I. Пенза: Пензенский государственный краеведческий музей, 2008. С. 96–105.

9. Выборнов А.А., Андреев К.М., Кулькова М.А., Нестеров Е.М. Радиоуглеродные данные к хронологии неолита лесостепного Поволжья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н.э. Смоленск: Свиток, 2016. С. 74–96.

10. Сомов А.В., Шалапинин А.А. Хронологическое соотношение неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья // Эволюция неолитических культур Восточной Европы: мат-лы междунар. конф., посв. 120-летию М.Е. Фосс и 80-летию А.Т. Синюка. СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, 2019. С. 84–85.

11. Шалапинин А.А. Культурно-хронологическое соотношение позднеэнеолитических комплексов Среднего Поволжья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2011. 26 с.

12. Шалапинин А.А. Позднеэнеолитические керамические комплексы лесостепного Заволжья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2018. Т. 46, № 1. С. 27–33.

13. Андреева О.В., Королев А.И., Шалапинин А.А., Григорьев А.П., Григорьева И.М., Осипов С.Г., Трофимов А.Г., Петрова О.П. Раскопки могильника Максимовка I в 2020 г. // Археологические открытия в Самарской области 2020 года. Самара: СОИКМ им. П.В. Алабина, 2021. С. 12–14.

14. Королев А.И., Шалапинин А.А. К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. 2014. Т. 16, № 3. С. 266–275.

15. Королев А.И. Поздний энеолит лесостепного Поволжья в свете радиоуглеродного датирования // Радиоуглерод в археологии и палеоэкологии: прошлое, настоящее, будущее: мат-лы междунар. конф., посв. 80-летию старшего научного сотрудника ИИМК РАН, кандидата химических наук Ганны Ивановны Зайцевой. СПб.: ИИМК РАН, РГПУ, 2020. С. 44–45.

Исследование выполнено при поддержке РНФ (проект № 19-78-10001) «Этно-культурное взаимодействие населения Среднего Поволжья в каменном веке (мезолит-энеолит)».

Информация об авторе(-ах):	Information about the author(-s):
Королев Аркадий Иванович , кандидат исторических наук, доцент, декан исторического факультета; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: arkorolev@gmail.com.	Korolev Arkady Ivanovich , candidate of historical sciences, associate professor, dean of History Faculty; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: arkorolev@gmail.com.
Кулькова Марианна Алексеевна , кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии; Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация). E-mail: kulkova@mail.ru.	Kulkova Marianna Alekseevna , candidate of geological and mineralogical sciences, associate professor of Geology and Geoecology Department; Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russian Federation). E-mail: kulkova@mail.ru.
Шалапинин Антон Александрович , кандидат исторических наук, научный сотрудник научно-исследовательской части; Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Российская Федерация). E-mail: anton-shalapinin@ro.ru.	Shalapinin Anton Aleksandrovich , candidate of historical sciences, researcher of Research Department; Samara State University of Social Sciences and Education (Samara, Russian Federation). E-mail: anton-shalapinin@ro.ru.

Для цитирования:

Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А. Новые данные об абсолютном возрасте энеолитических комплексов лесостепного Поволжья // Самарский научный вестник. 2022. Т. 11, № 2. С. 179–182. DOI: 10.55355/snv2022112204.